

# Fagevaluering

## FYS2210 - Halvlederkomponenter

høst 2009

Foreleser og gruppelærer: Bengt Gunnar Svensson

Fysisk Fagutvalg

23. november 2009

### Rapport

#### Generelt

Dette er et kurs studentene er veldig fornøyd med. De synes stoffet er spennende, foreleseren er flink og labbene er interessante. De eneste som får negative kommentarer er læreboken og at studentene har fått litt lite informasjon om organisering av kurset og eksamen.

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

#### Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

6  ja 1  nei

- Dette semesteret tar jeg

2  >30 studiepoeng 5  30 studiepoeng 0  <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

1  Hver dag 5  Hver uke 1  Hver måned 0  Aldri

1 = Dårlig, 2 = Under middels, 3 = Tilfredsstillende, 4 = Over middels, 5 = Bra

		1	3	5	SNITT
a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset				3.86
b	Min praktiske bakgrunn for å ta kurset (lab)				3.00
c	Kursets vanskelighetsgrad (1=for lett, 5=for vanskelig)				3.14
d	Arbeidsmengde på FYS2210 i forhold til andre kurs				3.71
e	Utført arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde				3.57
f	Mitt oppmøte på forelesninger (1 = sjelden, 5 = ofte)				5.00
g	Mitt oppmøte på grupper (1 = sjelden, 5 = ofte)				5.00

## Organisering av kurset

(Forelesninger og nettsider)

		1	3	5	SNITT
a	Informasjon om hvordan midtveiseksamen skulle gjennomføres				4.43
b	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres				3.83
c	Informasjon om hvordan labøvelsene skal gjennomføres				4.29
d	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp				4.57
e	Forhåndsinformasjon om tema for gruppene før jeg møter opp				4.71
f	Forhåndsinformasjon om hvor mye midtveisevalueringen(e) skal telle				4.17
g	Kursets nettsider som informasjonskilde				4.14
h	Foreleser som informasjonskilde				4.71
i	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis				5.00
j	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset				4.86

## Forelesningene

		1	3	5	SNITT
a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask)				3.14
b	Forelesers evne til å motivere				4.43
c	Formidling av kunnskapens bruksområder				4.57
d	Forelesers presentasjon av pensum				4.43
e	Forelesers tavlebruk				4.71
f	Forelesers stemmebruk				4.43
g	Sammenheng i forelesningen				4.71
h	Forelesers besvarelse av spørsmål				4.71
i	Forelesningsrommets egnethet				4.43
j	Helhetsinntrykk av forelesningene				4.71

Flere kommenterer at foreleser er flink

1 = Dårlig, 2 = Under middels, 3 = Tilfredsstillende, 4 = Over middels, 5 = Bra

## Gruppene

		1	3	5	SNITT
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)				3.29
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				3.00
c	Hjelp til oppgaver				4.29
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien				4.71
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen				4.43
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen				4.29

Gode gruppetimer

## Pensumlitteratur

Navn på lærebok: Solid State Electronic Devices

		1	3	5	SNITT
a	Lærebokens oversiktligheit				3.71
b	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse				3.43
c	Oppgavene i læreboken				3.83
d	Eksemplene				2.83
e	Antall eksempler				2.83
f	Helhetsinntrykk av læreboken				3.71

Noen kommenterer at boken er langdryg og veldig amerikansk i stilen

## Midtveisevaluering

		1	3	5	SNITT
a	Karakterens / poengsummens korrelasjon til hva jeg mener jeg kan av pensum				4.00
b	Karakterens / poengsummens korrelasjon til arbeidsinnsatsen i kurset				4.00
c	Evalueringsoppgavenes samsvar med gruppeoppgavene				4.23
d	Evalueringsoppgavens samsvar med gjennomgått pensum				4.29
e	Helhetsinntrykket av midtveisevalueringen				4.14

## Nevn tre positive ting vedrørende kurset

Bra foreleser(veldig mange kommentarer om det)

Interessant kurs(mange kommentarer om det)

God kontakt med foreleser

1 = Dårlig, 2 = Under middels, 3 = Tilfredsstillende, 4 = Over middels, 5 = Bra

---

Spennende lab  
Mye spennende anvendelser

### **Nevn tre negative ting vedrørende kurset**

Litt for dårlig info om eksamen og midtveisevaluering  
I følge vanskelighetsgraden burde det kanskje vært et 3000 emne  
Ingen fasit til oppgavene  
Midtveiseksamen var for lett slik at man ikke fikk vist hva man kan  
Mere vanlige gruppetimer, ikke bare plenumsregning på tavla