

Fagevaluering

FYS2150

Eksperimentalfysikk

vår 2006

Fysisk Fagutvalg

6. september 2006

1 Evaluering

Mai 2006 gjennomførte Fysisk Fagutvalg en spørreundersøkelse blant studentene i FYS2150, eksperimentalfysikk. Det ble levert inn totalt 34 besvarelser av undersøkelsen. Vi har sammenlignet resultatene fra fjorårets undersøkelse med svarene fra i år for å se om det er blitt gjort noen forbedringer etter tilbakemeldingene vi ga forrige semester.

Fra det vi kan se så er det blitt en forbedring av rekkefølgen på lab øvelsene i forhold til når teorien blir gjennomgått i løpet av semesteret. Det ser også ut som om det er blitt en drastisk forbedring av veilederne og deres innsats i faget, og den hjelpen studentene føler at de får fra dem. Det gjenstår fremdeles en del punkter som ikke er blitt utbedret, men som ble påpekt under vår forrige undersøkelse. Under er det satt opp en liste som punktvis går gjennom tingene som ikke er blitt utbedret fra forrige evaluering og noen nye punkter som er dukket opp i årets undersøkelse.

- Midtveis evalueringen kommer litt i seneste laget, for å kunne «rette» opp om man ligger dårlig an.
- Liten tid til å få ferdig lab rapportene.
- Det ønskes poengsum på hver enkelt øvelse, eventuelt få vite hva som trakk ned.
- Oppdatere oppgave teksten i henhold til pensum, er henvisninger til bøker som ikke lenger er del av pensum.
- Tilpasse oppgave teksten til de faktiske forhold på laben.
- Mer fyldig beskrivelse av operatur, spesielt for modul 3.
- Noen av teorien som blir utdelt før en lab har ikke alltid sammenheng med hva som faktisk skal bli gjort i øvelsen, slik at studentene føler at de kaster vekk tid og forbereder seg til ting som ikke er relevant for øvelsen.
- Øvelsene er i lengste laget.
- Mer informasjon om hva som kan forberedes til neste rapport.

Noen av de positive kommentarene som ble gitt på undersøkelsen er listet under.

- Veldig fint å få se hvordan teoriene fungerer i praksis
- Veldig gode veiledere, som er hyggelige og hjelpsomme
- Bra samarbeid mellom studenter og veiledere
- Bra at rapportene skal leveres inn med en gang
- Et annerledes kurs i positiv forstand

Helhetsinntrykket vårt etter å ha snakket med studentene og lest besvarelsene, er at i det store og hele, så er dette et kurs studentene setter pris på. Man får se hvordan all teorien kan brukes i praksis. De foreslåtte forandringene, som å oppdatere tekstene til ikke å referere til litteratur som ikke lenger er del av pensum, er mindre kosmetiske grep som trenger å bli gjort. En noe større oppgave er å balansere arbeidsmengden i kurset, enten ved å forandre dagens labøvelser eller lage nye. Eller et tredje alternativ er å la labøvelsene gå over flere dager. Det er godt å se at veilederne har gjort en god jobb dette semesteret og har grepet fatt de tingene som ble belyst forrige semester. Og vi håper at dette er noe som kommer til å fortsette i framtiden.

Noe som må gripes fatt i snarest mulig er tilbakemeldingene til elevene om hvordan de gjør det på hver enkelt rapport, enten i form av poengsum eller karaktersetting med bokstaver. I tillegg til en bedre forklaring av hva som eventuelt kunne vært gjort bedre i rapporten.

2 Statistikk

Under finner dere en oversikt over resultatene og spørsmålene fra undersøkelsen.

Poenggivningen var som følgende:

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

2.1 Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

26 ja 7 nei

- Dette semesteret tar jeg

10 >30 studiepoeng 19 30 studiepoeng 3 <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

6 Hver dag 26 Hver uke 3 Hver måned 0 Aldri

	1	3	5	gj.snitt		
a Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset	0	3	15	8	6	3.53
b Min praktiske bakgrunn for å ta kurset (lab)	1	8	14	10	1	3.06
c Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	1	15	15	0	3.46
d Arbeidsmengde på FYS2150 i forhold til andre kurs	1	0	17	13	0	3.35
e Utført arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde	0	0	16	12	4	3.63

2.2 Organisering av kurset

(Forelesninger og nettsider)

		1	3	5	gj.snitt		
a	Informasjon om hvordan karaktersetting skal gjennomføres	6	9	9	5	2	2.61
b	Forhåndsinformasjon om hvor mye midtveisevalueringen(e) skal telle	5	8	13	2	0	2.43
c	Kursets nettsider som informasjonskilde	0	6	10	10	5	3.45
d	Veileder som informasjonskilde	0	4	13	9	5	3.48
e	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis	1	6	15	6	4	3.19
f	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset	1	6	13	8	2	3.13

2.3 Lab

- Hvor lang tid bruker du på å forberede laben

0 Ingen tid 2 Under 1 time 12 1-2 timer 16 mer enn 2 timer

		1	3	5	gj.snitt		
a	Øvelsesteksternes klarhet/oversiktlighet	3	7	19	1	1	2.68
b	Øvelsesteksternes beskrivelse av formål	0	13	13	4	1	2.77
c	Øvelsesteksternes beskrivelse av fremgangsmåte	1	12	13	4	0	2.67
d	Labveileders kunnskap om øvelsenes teori og praktiske gjennomføring	0	1	8	15	6	3.87
e	Labveileders hjelp til øvelsene	0	0	8	14	9	4.03
f	Kvalitet på labutstyr	0	1	11	15	3	3.67
g	Laboppsett ved øvelsenes start	0	1	8	18	5	3.55
h	Arbeidsmengde i forhold til avsatt tid	4	12	9	5	1	2.58
i	Veiledning til rapportskrivning	5	7	15	5	0	2.38
j	Tilbakemelding på labrapportene	0	7	15	6	2	3.10
k	Er kommentarene veiledende for videre rapportskrivning	4	3	15	6	3	3.03
l	Helhetsinntrykk av labøvelsene	0	6	16	7	1	3.10

2.4 Midtveiseevaluering

		1	3	5	gj.snitt		
a	Karakterens korrelasjon til hva jeg mener jeg kan	1	4	12	10	0	3.15
b	Karakterens / poengsummens korrelasjon til arbeidsinnsatsen i kurset	0	7	11	6	3	3.44
c	Helhetsinntrykket av evalueringen	1	7	12	5	2	3.00