

Fagevaluering

FYS-MEK1110/FYS-MEF1110 - Mekanikk

Vår 2007

Foreleser: Anders Malthe-Sørensen

Fysisk Fagutvalg

8. juni 2007

GENERELT OM RAPPORTEN

I 2007 gjennomførte Fysisk Fagutvalg en spørreundersøkelse blant studentene i FYS-ME(K/F)1100. Evalueringsskjemaet besto av 6 hovedpunkter, med flere påstander under hvert punkt. Hver påstand skulle graderes på en skala fra 1 til 5, som spesifisert nedenfor.

Det ble levert inn totalt 99 besvarelser av undersøkelsen. Ikke alle har svart på alle spørsmålene. I rapporten som følger, har vi angitt hvor mange som har krysset av de forskjellige alternativene, og regnet ut snittet.

Tallene i avkrysningen gjelder som forklart under hvis ikke annet er spesifisert.

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

Under flere punktene i spørreskjemaet har studentene hatt mulighet til å skrive sine egne kommentarer. Vi har listet opp meningsinnholdet i de vanligste kommentarene. Disse er gjengitt under sine respektive punkter.

RESULTATER

1 Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

91 ja 8 nei

- Dette semesteret tar jeg

15 >30 studiepoeng 80 30 studiepoeng 4 <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

18 Hver dag 71 Hver uke 10 Hver måned Aldri

#		1		3		5	snitt
a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset	3	7	23	27	37	3.90
b	Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	1	3	42	44	9	3.58
c	Arbeidsmengde på FYS-MEK1110 i forhold til andre kurs	4	5	49	33	7	3.35
d	Utført arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde	7	34	39	18	1	2.72
e	Mitt oppmøte på forelesninger (1 = sjelden , 5 = ofte)	0	3	5	15	75	4.65
f	Mitt oppmøte på grupper (1 = sjelden , 5 = ofte)	19	10	16	19	35	3.11

2 Organisering av kurset

2.1 Forelesninger og nettsider

#		1		3		5	snitt
a	Informasjon om obliger	0	5	25	42	25	3.90
b	Informasjon om hvordan midtveiseksamen skulle gjennomføres	4	9	28	30	26	3.67
c	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres	0	3	32	40	21	3.82
d	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp	3	7	41	25	20	3.54
e	Forhåndsinformasjon om tema for gruppene før jeg møter opp	5	11	29	4	13	3.42
f	Forhåndsinformasjon om hvor mye midtveisevalueringene skal telle	2	14	21	29	31	3.75
g	Kursets nettsider som informasjonskilde	2	22	25	35	13	3.79
h	Foreleser som informasjonskilde	1	5	28	45	18	3.76
i	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis	2	4	35	29	26	3.76
j	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset	1	2	34	4	19	3.43

Utfyllende kommentarer til forelesninger og nettsider:

- Vanskelig å få gode notater fra forelesningene. Rotete tavleskriving.
- Foreleser snakker fort, og henvender seg i for stor grad til de flinkeste elevene.
- Sen oppdatering, og dårlig tilgjengelighet til ting som befinner seg på classfrontier.
- Flink og motiverende foreleser.

2.2 ClassFronter

- Hvor ofte bruker du ClassFronter?

8 Hver dag 48 Hver uke 43 Hver måned

#		1		3		5	snitt
a	Ordningen med at forelesningsnotater blir lagt ut på ClassFronter	5	14	35	20	24	3.45
b	Ordningen med at obligatoriske oppgaver blir lagt ut på ClassFronter	9	11	22	26	30	3.58
c	ClassFronter som informasjonskilde	18	31	33	10	3	2.46
d	Informasjon om hva som blir lagt ut på ClassFronter	9	21	40	20	6	2.93
e	Helhetsinntrykk av ClassFronter	14	23	34	20	7	2.83

Utfyllende kommentarer til ClassFronter:

- Uoversiktlig, vanskelig å finne fram.
- Virker unødvendig at man skal måtte forholde seg både til emnets hjemmeside og ClassFronter.

3 Forelesningene og klikkere

3.1 Forelesningene

#		1		3		5	snitt
a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask)	0	3	24	44	27	3.95
b	Forelesers evne til å motivere	4	4	39	39	10	3.49
c	Formidling av kunnskapens bruksområder	2	23	42	28	4	3.10
d	Forelesers presentasjon av pensum	6	14	34	32	13	3.32
e	Forelesers tavlebruk	10	22	27	24	12	3.06
f	Forelesers stemmebruk	2	5	49	29	14	3.48
g	Sammenheng i forelesningen	3	6	37	38	15	3.57
h	Forelesers besvarelse av spørsmål	2	6	26	44	21	3.77
i	Forelesningsrommets egnethet	4	12	29	37	16	3.50
j	Helhetsinntrykk av forelesningene	1	11	34	43	10	3.51

Utfyllende kommentarer til forelesningene:

- Foreleser bruker for lite tid på det som er vanskelig, og for mye tid på det som er lett.
- Utledninger går litt vel raskt.

3.2 Klikkere

- Bruker du klikker.

98 ja 1 nei

- Hvis ja, svar på spørsmålene under.

#		1		3		5	snitt
a	Læringsutbytte av å bruke klikkere i undervisningen	1	2	13	53	24	4.09
b	Måten foreleser bruker resultatene som grunnlag for undervisningen	1	7	17	46	27	3.93
c	Kunne du ønske å bruke klikkere i andre kurs	5	5	13	27	48	4.10
d	Helhetsinntrykk av klikkere	2	1	15	40	40	4.17

Utfyllende kommentarer til Klikkere:

- Oppgaver der mange klikker feil blir ikke alltid gått grundig nok gjennom.
- Mange har mye positivt å si om ordningen med klikkere.
- Bidrar til at flere blir engasjerte og tvinger studentene til å delta.
- Litt for tidkrevende.

4 Gruppene

Marius Lysebo

#		1	3	5	snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	0	14	4	3.16
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	15	3	3.11
c	Hjelp til oppgaver	0	3	6	4.21
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien	0	2	5	4.42
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	0	4	10	4.05
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	0	4	5	4.32

André Krivokapić

#		1	3	5	snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	1	14	5	3.20
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	9	11	3.60
c	Hjelp til oppgaver	2	7	7	3.20
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien	3	8	6	3.00
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	0	3	10	4.00
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	1	8	7	2.90

Eirik Gramstad

#		1	3	5	snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	0	1	2	3.67
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	1	2	3.67
c	Hjelp til oppgaver	0	0	3	4.00
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien	0	0	2	4.33
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	0	0	2	4.33
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	0	0	3	4.00

Katarina Pajchel

#		1	3	5	snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	0	14	11	3.44
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	15	7	3.52
c	Hjelp til oppgaver	0	3	10	3.74
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien	2	5	11	3.59
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	1	8	13	3.78
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	1	6	14	3.56

Ken Tore Tallakstad

#		1	3	5	snitt		
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	0	1	9	1	0	3.00
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	2	8	1	0	2.90
c	Hjelp til oppgaver	0	1	1	2	7	4.40
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien	0	0	2	5	4	4.20
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	0	0	3	5	3	4.00
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	0	0	0	10	1	4.10

Mikjel Thorsrud

#		1	3	5	snitt		
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	0	0	5	3	0	3.38
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	0	5	3	0	3.38
c	Hjelp til oppgaver	0	2	0	2	4	4.00
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien	2	0	0	2	4	3.75
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	2	0	1	5	0	3.13
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	0	2	1	2	3	3.75

Grupper; SAMLET RESULTAT:

#		1	3	5	snitt		
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	1	4	57	26	2	3.27
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	5	53	27	6	3.37
c	Hjelp til oppgaver	2	14	14	30	31	3.81
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien	7	6	17	31	29	3.77
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	3	0	19	45	22	3.93
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	2	6	19	41	19	3.79

Kommentarer til gruppeundervisningen:**• Hvorfor studentene møter på gruppene:**

- For å få hjelp til oppgaver
- For å delta i diskusjoner.
- Fordi det er lettere å stille spørsmål i mindre grupper.
- Fordi det er sosialt.

• Hvorfor studentene ikke møter på gruppene:

- Fordi studentene føler at det er vanskelig å stille spørsmål.
- Fordi gruppetimene er for tidlig i uken, slik at man ikke har rukket å gjøre oppgavene enda.

• Utfyllende kommentarer til gruppeundervisningen:

- Noen synes det er for mye tavleundervisning og for lite tid til spørsmål.

5 Obligatoriske oppgaver

#		1		3		5	snitt
a	De obligatoriske oppgavenes relevans i forhold til pensum	5	20	57	30	6	3.12
b	De obligatoriske oppgavenes hjelp til pensumforståelse	5	23	41	20	9	3.05
c	Tidsbruk i forhold til læringsutbytte	18	24	39	13	4	2.60
d	Helhetsinntrykk av de obligatoriske oppgavene	7	22	47	18	4	2.90

Utfyllende kommentarer til de obligatoriske oppgavene:

- For tidkrevende. Går utover andre fag.
- Høy vanskelighetsgrad.
- Spennende og inspirerende.
- Lite eksamensrelaterte.

6 Pensumlitteratur

Navn på lærebok: University Physics.

#		1		3		5	snitt
a	Lærebokens oversiktligheit	2	11	31	36	19	3.60
b	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse	1	5	26	49	18	3.79
c	Oppgavene i læreboken	2	8	28	44	16	3.65
d	Fasit til lærebokens oppgaver	8	29	44	19	4	2.83
e	Eksemplene	1	2	40	43	12	3.64
f	Antall eksempler	1	5	38	29	23	3.71
g	Helhetsinntrykk av læreboken	3	4	36	43	12	3.58

Navn på notat: Luftmotstand

#		1		3		5	snitt
h	Notatets oversiktligheit	2	10	34	20	5	3.23
i	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse	6	8	33	14	0	2.90
j	Eksemplene	5	13	32	10	0	2.78
k	Antall eksempler	1	14	30	8	0	2.85
l	Helhetsinntrykk av notatet	2	5	32	17	1	3.18

Utfyllende kommentarer til notatene og læreboken

- Dårlig med eksempler i notatet.
- En del ros til læreboken. Litt mye tekst.

7 Midtveisevaluering

#		1		3		5	snitt
a	Evalueringsoppgavenes samsvar med gruppeoppgavene	3	20	39	18	9	3.03
b	Evaluerings samsvar med gjennomgått pensum	2	13	44	20	9	3.05
c	Helhetsinntrykket av midtveisevalueringen	4	17	42	32	9	3.24

Utfyllende kommentarer til midtveisevalueringen og forslag til endringer:

- Burde være tellende
- Vanskelige oppgaver
- Dårlig informasjon om hvilke temaer som ble lagt vekt på.
- Fint men midtveis som ligner på eksamen

8 Annet

3 positive ting vedrørende kurset:

- Klikkere gjør forelesningene mer lærerike.
- Morsomme eksperimenter i forelesningene.
- Muntlig sett er foreleser veldig bra.
- Interessant stoff.
- Engasjerende morsomme forelesninger
- Spinnturen.

3 negative ting vedrørende kurset

- For rask progresjon i pensum.
- For stor arbeidsmengde.
- Burde vært grundigere gjennomgang av en del temaer på forelesning.
- Classfrontier er tungvint.
- Uoversiktlige forelesninger.
- For få eksamensrelaterte oppgaver.