

Fagevaluering

MEF3100 - Materialkarakterisering

vår 2007
Foreleser: Johan Taftø

Fysisk Fagutvalg

6. mai 2007

GENERELT OM RAPPORTEN

I 2007 gjennomførte Fysisk Fagutvalg en spørreundersøkelse blant studentene i MEF3100- Materialkarakterisering. Evalueringsskjemaet besto av 6 hovedpunkter, med flere påstander under hvert punkt. Hver påstand skulle graderes på en skala fra 1 til 5, som spesifisert nedenfor.

Det ble levert inn totalt 17 besvarelser av undersøkelsen. Ikke alle har svart på alle spørsmålene. I rapporten som følger, har vi angitt hvor mange som har krysset av de forskjellige alternativene, og regnet ut snittet.

Tallene i avkryssningen gjelder som forklart under hvis ikke annet er spesifisert.

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

Studentene har blitt spurt om å skrive noen kommentarer under hvert hovedpunkt. I tillegg var det et eget punkt, der studentene skulle skrive tre negative, og tre positive ting om faget. De vanligste kommentarene er oppsummert i rapporten.

KOMMENTARER TIL BESVARELSENE

Her har vi listet opp hovedtrekkene fra resultatene av evalueringen:

- Besvarelsene viser at studentene generelt er fornøyde med forelesningene, og tildels godt fornøyde med lab-øvelsene.
- De fleste er fornøyde, eller under middels fornøyde med ukeoppgavene. Mange er misfornøyde med ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen. Mange mener også at arbeidsmengden er for liten.
- Det er en generell misnøye med organiseringen av kurset. Spesielt er de fleste tildels eller svært misfornøyde med kursets nettsider som informasjonskilde. Det blir kommentert at det er vanskelig å få informasjon om kurset pga. et stort antall forelesere, og lite informasjon på nettsidene.
- Læreboken, 'Physical Methods for Materials Characterization' har fått dårlige kritikker på alle punkt. Studentene mener bl.a. at boken er tung og umotiverende. Dessuten blir det kommentert at foreleserene ikke refererer til læreboken, og at det er vanskelig å vite hva som er relevant.
- Studentene var jamnt over fornøyde med Læreboken 'Innføring i Transmisjonselektroskopi', og med de utdelte notatene.

RESULTATER

1 Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

15 ja 1 nei

- Dette semesteret tar jeg

3 >30 studiepoeng 2 30 studiepoeng 1 <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

1 Hver dag 3 Hver uke 2 Hver måned 1 Aldri

#		1	3	5	snitt	
a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset	1	6	7	3	3.71
b	Min praktiske bakgrunn for å ta kurset (lab)	2	6	7	2	3.53
c	Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)		14	3		3.18
d	Arbeidsmengde på MEF3100 i forhold til andre kurs	1	9	4	2	3.44
e	Utført arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde	2	7	7	1	3.41
f	Mitt oppmøte på forelesninger (1 = sjelden , 5 = ofte)	1	2	5	9	4.24

2 Organisering av kurset

(Forelesninger og nettsider)

#		1	3	5	snitt		
a	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres	2	10	3	2	2.41	
b	Informasjon om hvordan labøvelsene skal gjennomføres	3	7	4	3	2.41	
c	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp	4	6	3	4	2.41	
d	Forhåndsinformasjon om hvor mye labøvelser/prosjektoppgave skal telle på karaktereren	2	5	3	5	2	3.00
e	Kursets nettsider som informasjonskilde	9	5	2	1	1.71	
f	Foreleser som informasjonskilde	3	2	5	7	2.94	
g	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis	3	5	5	3	1	2.65
h	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset	5	7	4	1	2.06	

Utfyllende kommentarer til organiseringen av kurset:

- Mer informasjon/notater bør legges ut på internett. Ikke bare gis på forelesningene.
- Stort antall forelesere gjør det tungvint å få informasjon fra disse

3 Forelesningene

#		1	3	5	snitt		
a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask)	2	13	2	3.00		
b	Forelesers evne til å motivere	9	7	1	2.53		
c	Formidling av kunnskapens bruksområder	1	1	8	6	1	3.29
d	Forelesers presentasjon av pensum	6	10	1	2.76		
e	Forelesers tavlebruk	1	12	4	3.18		
f	Forelesers stemmebruk	1	2	10	4	3.00	
g	Sammenheng i forelesningen	1	4	9	3	2.82	
h	Forelesers besvarelse av spørsmål	1	2	5	7	2	3.41
i	Forelesningsrommets egnethet	5	6	3	3	3.24	
j	Helhetsinntrykk av forelesningene	4	11	2	2.88		

Utfyllende kommentarer til forelesningene:

- Ingen spesielle kommentarer

4 Ukeoppgavene

#		1	3	5	snitt		
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	4	2	8	2.29		
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	4	10	1	2.80		
c	Hjelp til ukeoppgavene	2	2	6	3	1	2.93
d	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	3	4	4	3	2.50	
e	Helhetsinntrykk av ukeoppgavene	4	3	5	2	2.36	

Utfyllende kommentarer til ukeoppgavene:

- For få oppgaver i gruppetimer/kollokvier.

5 Lab

#		1	3	5	snitt		
a	Øvelsestekstenes klarhet/oversiktighet	4	5	5	1	3.20	
b	Øvelsestekstenes beskrivelse av formål	2	6	5	2	3.47	
c	Øvelsestekstenes beskrivelse av fremgangsmåte	3	2	2	8	3.00	
d	Labveileders kunnskap om øvelsenes teori og praktiske gjennomføring	1	8	8	4.41		
e	Labveileders hjelp til øvelsene	3	7	7	4.24		
f	Kvalitet på labutstyr	2	5	10	4.47		
g	Laboppsett ved øvelsenes start	3	9	5	4.12		
h	Labøvelsenes relevans for pensum	3	5	9	4.35		
i	Arbeidsmengde i forhold til avsatt tid	4	5	5	3	3.41	
j	Veiledning til rapportskrivning	2	6	6	3	2.59	
k	Tilbakemelding på labrapportene	1	6	4	5	1	2.94
l	Helhetsinntrykk av labøvelsene	1	3	12	1	3.76	

Utfyllende kommentarer til lab'en

- Flere mener at det er uklart hva som ventes av rapporten, og savner mer konkret informasjon om hvordan rapporten bør skrives, samt hvordan de evalueres.
- Noen mener at det er vanskelig å forberede lab'en p.g.a. dårlig forhåndsinformasjon.

6 Pensumlitteratur

Physical Methods for Materials Characterization

#		1		3		5	snitt
a	Lærebokens oversiktighet	5	5	3	2		2.13
b	Eksemples bidrag til pensumforståelse	6	5	3	1		1.93
c	Oppgavene i læreboken	6	4	3			1.77
d	Fasit til lærebokens oppgaver	7	3	2			1.58
e	Eksemplene	4	7	3			1.93
f	Antall eksempler	6	4	3			1.77
g	Helhetsinntrykk av læreboken	3	8	2	1		2.07

Innføring i Transmisjonselektronmikroskopi, 2006.

#		1		3		5	snitt
a	Lærebokens oversiktighet		1	6	6	2	3.60
b	Eksemples bidrag til pensumforståelse		2	4	5	3	3.64
c	Eksemplene	1	3	5	4	1	3.07
d	Antall eksempler	1	3	5	4	1	3.07
e	Helhetsinntrykk av læreboken		1	5	6	2	3.64

Notater:

#		1		3		5	snitt
f	Notatenes oversiktighet		2	4	3	1	3.30
g	Eksemples bidrag til pensumforståelse		1	5	4		3.30
h	Oppgavene i notatene	2	3	1	1		2.14
i	Fasit til notatenes oppgaver	3	3				1.50
j	Eksemplene		1	5	4		3.30
k	Antall eksempler		2	5	3		3.10
l	Helhetsinntrykk av notatene		1	6	3		3.20

Utfyllende kommentarer til læreboken/notatene:

- Mange mener at læreboken er tung/vanskelig å lese.
- Mange vli gjerne ha foiler før forelesning.

7 Annet

3 positive ting vedrørende kurset:

- Mange kommenterer at de liker lab'ene.
- Mange kommenterer at det er et godt forhold mellom teori og praksis.
- Mange skryter av flinke veiledere
- Flere nevner prosjektoppgaven

3 negative ting vedrørende kurset

- Dårlig organisering/informasjon, savner spesielt mer informasjon på websidene
- Dårlig lærebok
- Uklar/dårlig informasjon vedrørende labrapporter