

Fagevaluering

FYS1000 - Fysikk-basisfag for naturvitenskap og medisin

Vår 2008)

Fysisk Fagutvalg

29. april 2008

I april 2008 gjennomførte Fysisk Fagutvalg evaluering av kurset FYS-1000. Resultatene av tilsammen 103 besvarelser (se under for statistiske data) viste at studentene er stort sett fornøyd med det de lærer i kurset, men det er plass til forbedringer i undervisningen og kommunikasjonen mellom studentene og forelesere. Følgende punkter er en oppsummering av kommentarene til studentene:

Ting som er bra med kurset:

- Eirik og Joakim er veldig engasjerte forelesere: bra tavle- og stemmebruk
- Stor utbytte av gruppetimene, øker forståelse av pensum
- Flinke gruppelærere, studentene får svar på sine spørsmål
- Interessant pensum-stoff
- Gjennomføring av forsøk i forelesningene

Ting som kan forbedres:

- Foreleseren Ola skriver utydelig på tavla, monoton stemmebruk
- Dårlig oversikt over hva som er pensum og hva som er utfyllende stoff
- Ønskes flere eksempler tatt på tavla i forelesningene
- For omfattende pensum, liten dybde i det man lærer
- Dårlig valg av bok: tungtlest og altfor omfattende for kursets hensikt
- Forslag om å lage et kompendium til kurset

- Mengde/vanskelighetsgrad av oppgavene er for stor
- Mangler fasit til partallsoppgaver og til midtveiseksamen
- Hjelpemidler til midtveiseksamen var uklare, vaktene visste heller ikke
- Misfornøyelse med minustrekk for feil svar på midtveiseksamen
- Mangler undervisningsplan for kurset
- Uoversiktlig hjemmeside, bruk av fronter ble foreslått
- Lab-oppgaver er uinteressante/gammeldagse
- Vanskelig å få hjelp på labben, veiledere er lite flinke til å forklare stoffet og bli enige (spesielt strålingslabben)
- Temaene man jobber med på labben ønskes å være gjennomgått på forelesningene først

Videre følger presentasjonen av de statistiske data:

Tallene i avkryssningen gjelder som forklart under hvis ikke annet er spesifisert.

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

Totalt antall innleverte skjemaer: 103

Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp
 ja: 85 nei: 18
- Dette semesteret tar jeg
 >30 studiepoeng: 20 30 studiepoeng: 78 <30 studiepoeng: 5
- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside
 Hver dag: 13 Hver uke: 75 Hver måned: 13 Aldri: 0

1 = Dårlig, 2 = Under middels, 3 = Tilfredstillende, 4 = Over middels, 5 = Bra

		1	3	5	Snitt
a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset				2.98
b	Min praktiske bakgrunn for å ta kurset (lab)				3.1
c	Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				3.48
d	Arbeidsmengde på FYS1000 i forhold til andre kurs				3.63
e	Utført arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde				2.88
f	Mitt oppmøte på forelesninger (1 = sjelden , 5 = ofte)				4.28
g	Mitt oppmøte på grupper (1 = sjelden , 5 = ofte)				3.78

Organisering av kurset

(Forelesninger og nettsider)

		1	3	5	Snitt
a	Informasjon om hvordan midtveiseksamen skulle gjennomføres				3.7
b	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres				3.45
c	Informasjon om hvordan labøvelsene skal gjennomføres				3.49
d	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp				3.05
e	Forhåndsinformasjon om tema for gruppene før jeg møter opp				3.15
f	Forhåndsinformasjon om hvor mye midtveisevalueringen(e) skal telle				3.97
g	Kursets nettsider som informasjonskilde				3.60
h	Foreleser som informasjonskilde				3.75
i	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis				3.63
j	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset				3.58

Forelesningene

		1	3	5	Snitt
a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask)				3.66
b	Forelesers evne til å motivere				3.5
c	Formidling av kunnskapens bruksområder				3.43
d	Forelesers presentasjon av pensum				3.45
e	Forelesers tavlebruk				3.51
f	Forelesers stemmebruk				4.03
g	Sammenheng i forelesningen				3.77
h	Forelesers besvarelse av spørsmål				3.87
i	Forelesningsrommets egnethet				3.46
j	Helhetsinntrykk av forelesningene				3.47

Gruppene

Sammenlagt for alle som har svart på gruppene, gjelder:

		1	3	5	Snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)				3.6
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				3.58
c	Hjelp til oppgaver				3.87
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien				3.95
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen				3.97
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen				4.1

Desverre har ikke alle sagt hvilken gruppelærer de har, men for de vi har statistiske data for, gjelder:

Anja Røyne (grunnlag: 5 besvarelser)

		1	3	5	Snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)				3.8
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				4.0
c	Hjelp til oppgaver				3.8
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien				4.0
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen				4.2
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen				4.0

Aurora Voje (grunnlag: 5 besvarelser):

		1	3	5	Snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)				3.8
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				3.6
c	Hjelp til oppgaver				4.0
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien				4.0
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen				4.2
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen				3.4

Filip F. Nicolaisen (grunnlag 2 studenter):

		1	3	5	Snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)				3.5
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				2.5
c	Hjelp til oppgaver				3.5
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien				3.5
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen				4.5
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen				4.0

Ingvild Julie Thue Jensen (grunnlag 3 studenter):

		1	3	5	Snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)				3.3
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				3.6
c	Hjelp til oppgaver				5.0
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien				4.6
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen				4.0
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen				5.0

Eirik Gramstad (grunnlag 4 studenter):

		1	3	5	Snitt
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)				3.0
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				3.0
c	Hjelp til oppgaver				5.0
d	Gruppelærerens evne til å forklare teorien				5.0
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen				4.75
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen				4.75

Lab

		1	3	5	Snitt
a	Øvelsesteksternes klarhet/oversiktlighet				3.0
b	Øvelsesteksternes beskrivelse av formål				2.91
c	Øvelsesteksternes beskrivelse av fremgangsmåte				2.81
d	Labveileders kunnskap om øvelsenes teori og praktiske gjennomføring				3.84
e	Labveileders hjelp til øvelsene				3.6
f	Kvalitet på labutstyr				3.6
g	Laboppsett ved øvelsenes start				3.54
h	Labøvelsenes relevans for pensum				3.49
i	Arbeidsmengde i forhold til avsatt tid				3.46
j	Veiledning til rapportskrivning				3.92
k	Tilbakemelding på labrapportene				3.62
l	Helhetsinntrykk av labøvelsene				3.37

Pensumlitteratur

Navn på lærebok:

		1	3	5	Snitt
a	Lærebokens oversiktlighet				2.8
b	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse				3.28
c	Oppgavene i læreboken				3.05
d	Fasit til lærebokens oppgaver				2.33
e	Eksemplene				3.14
f	Antall eksempler				3.14
g	Helhetsinntrykk av læreboken				2.84

Midtveisevaluering

		1	3	5	Snitt
a	Karakterens / poengsummens korrelasjon til hva jeg mener jeg kan av pensum				3.44
b	Karakterens / poengsummens korrelasjon til arbeidsinnsatsen i kurset				3.18
c	Evalueringsoppgavens samsvar med gruppeoppgavene				3.36
d	Evalueringsens samsvar med gjennomgått pensum				3.51
e	Helhetsinntrykket av midtveisevalueringen				3.55