

Fagevaluering

MENA3100 - Materialkarakterisering

vår 08

Foreleser: Anette Eleonora Gunnæs

Fysisk Fagutvalg

21. april 2008

Helhetsinnstrykket av kurset er bra. Det er ikke nødvendig å gjennomføre noen ny evaluering av kurset neste år.

Følgende områder skiller seg ut i enten positiv eller negativ retning:

- Det er mange forelesere i kurset. Studentene ser på dette i seg selv som noe positivt. Imidlertid kommenteres det at kvaliteten på foreleserne er ulik. Det kommer frem at enkelte forelesere er svært gode, mens andre er mindre gode. Det kommer ikke frem av svarene hvilke forelesere som er gode og hvilke som er mindre gode
- Labdelen av kurset får meget gode skussmål. På spørsmål om labveiledernes kunnskap om øvelsene gir samtlige studenter høyeste poengsum. Også labutstyret og øvelsenes relevans oppleves som nesten perfekt. Imidlertid deles det ikke ut labhefte på forhånd, og enkelte studenter savner den muligheten dette ville ha gitt til å forberede seg.
- Det er to lærebøker i kurset. Den om nøytrondiffraksjon og skanningsprobemikroskopi får gode vurderinger, det virker imidlertid som om bare halvparten av studentene bruker den. Læreboken "Microstructural Characterization of Materials" får uvanlig dårlig uttelling på alle punkter. Studente svarer at den er tung å lese, vanskelig å forstå og at deler av den ikke er relevant for kurset.

Fagutvalget anbefaler at kursledelsen i samråd finner et bedre læreverk.

Besvarelsen er anonym, men vi gjør oppmerksom på at foreleser har tilgang til alle skjemaene. Evalueringen blir foretatt av Fysisk Fagutvalg, som selv velger hvilke kurs som skal evalueres. Fysisk Institutt er svært interessert i at studentene skal få så mye som mulig ut av fysikkursene, og tar i stor grad hensyn til hva studentene mener om dem. Vi ber derfor om at dere tar fagevalueringen seriøst, svarer ærlig hva dere mener og tar dere tid til å tenke gjennom og skrive ned forslag dere måtte ha til endringer og forbedringer. Vi takker på forhånd for hjelpen.

Tallene i avkryssningen gjelder som forklart under hvis ikke annet er spesifisert.

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

10 ja 1 nei

- Dette semesteret tar jeg

3 >30 studiepoeng 7 30 studiepoeng 1 <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

0 Hver dag 8 Hver uke 3 Hver måned 0 Aldri

		1	3	5	
a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset			4,3	
b	Min praktiske bakgrunn for å ta kurset (lab)			4,1	
c	Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)			3,5	
d	Arbeidsmengde i MENA3100 i forhold til andre kurs			3,5	
e	Utført arbeidsmengde i forhold til arbeidsmengden kursets ledelse forventer			2,5	
f	Mitt oppmøte på forelesninger (1 = sjelden , 5 = ofte)			4,7	
g	Mitt oppmøte på grupper (1 = sjelden , 5 = ofte)			4,7	

Organisering av kurset

11 studenter svarte
(Forelesninger og nettsider)

1 3 5

a	Informasjon om obliger				2,9
b	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres				3,1
c	Informasjon om hvordan labøvelsene skal gjennomføres				3,6
d	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp				3,9
e	Forhåndsinformasjon om tema for gruppene før jeg møter opp				3,9
f	Forhåndsinformasjon om hvor mye prosjektoppgaven skal telle				4,5
g	Kursets nettsider som informasjonskilde				3,9
h	Foreleser som informasjonskilde				3,8
i	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis				4,1
j	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset				4,1

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til organiseringen av kurset?
- To personer påpeker at det generelt er dårlig informasjon og at beskjeder kommer sent. Disse personene hadde krysset av med lavere poengscore enn gjennomsnittet.

Forelesningene

11 studenter svarte

		1	3	5	
a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask)				3,5
b	Forelesers evne til å motivere				3,4
c	Formidling av kunnskapens bruksområder				4,2
d	Forelesers presentasjon av pensum				3,6
e	Forelesers tavlebruk				3,8
f	Forelesers stemmebruk				3,8
g	Sammenheng i forelesningen				3,5
h	Forelesers besvarelse av spørsmål				3,9
i	Forelesningsrommets egnethet				3,7
j	Helhetsinntrykk av forelesningene				3,8

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til forelesningene?
- Halvparten av studentene kommenterer at kvaliteten på forelesningene varierer mye med hvilken foreleser som er tilstede.
- Helhetsinntrykket er at kvaliteten er grei, men at det er noen veldig gode og noen dårlige forelesere. Hvem disseer kommer ikke frem av undersøkelsen.

Ukeoppgavene

7 studenter svarte

		1	3	5	
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)				2,6
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)				3,3
c	Hjelp til oppgaver				3,9
d	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen				3,7
e	Helhetsinntrykk av ukeoppgavene				3,3

Lab

11 studenter svarte

		1	3	5	
a	Øvelsesteksternes klarhet/oversiktligheit			3	
b	Øvelsesteksternes beskrivelse av formål			3,1	
c	Øvelsesteksternes beskrivelse av fremgangsmåte			2,6	
d	Labveileders kunnskap om øvelsenes teori og praktiske gjennomføring			5	
e	Labveileders hjelp til øvelsene			4,9	
f	Kvalitet på labutstyr			4,9	
g	Laboppsett ved øvelsenes start			4,9	
h	Labøvelsenes relevans for pensum			4,9	
i	Arbeidsmengde i forhold til avsatt tid			4,4	
j	Veiledning til rapportskrivning			3,6	
k	Tilbakemelding på labrapportene			2,9	
l	Helhetsinntrykk av labøvelsene			4,5	

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til lab'en?
- Det kommenteres at det ikke foreligger labhefte på forhånd, og at informasjon på labben blir gitt mest muntlig, ikke skriftlig. Det virker imidlertid som de fleste synes dette er OK, slik poenggivingen viser.

Tur til IFE

11 studenter svarte

		1	3	5	
a	Oppleggets relevans i forhold til pensum			4,1	
b	Oppleggets hjelp til pensumforståelse			3,8	
c	Tidsbruk i forhold til læringsutbytte			3,4	
d	Helhetsinntrykk av turen til IFE			4,5	

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til turen til IFE?

Pensumlitteratur

Navn på lærebok: Microstructural Characterization of Materials: 11 studenter svarte

		1	3	5	
a	Lærebokens oversiktligheit			2,5	
b	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse			2,3	
c	Oppgavene i læreboken			2	
d	Fasit til lærebokens oppgaver			2	
e	Eksemplene			2,4	
f	Antall eksempler			2,3	
g	Helhetsinntrykk av læreboken			1,9	

Nøytrondiffraksjon og skanningsprobemikroskopi: 11 studenter svarte

1 3 5

h	Notatenes oversiktligheit				3,4	
i	Eksemplenes bidrag til pensumforståelse				3,4	
j	Eksemplene				3,4	
k	Antall eksempler				3,4	
l	Helhetsinntrykk av notatene				3,4	

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til læreboken/notatene?
- Det var få studenter som svarte på spørsmål o II, dette gir inntrykk av at en del av studentene ikke har denne.
- Bok I får kritikk for å være tung å lese, vanskelig å forståglende relevans. En av studentene etterlyser en oversikt over hvilke deler av boka man kan hoppe over.

Annet

- 3 positive ting vedrørende kurset
- Mange svarer at kurset er interessant og at de lærer ting som er relevant og nyttig. Mange synes det er bra med lab-er og prosjektoppgave som gir praktisk arbeid.
- Det er hyggelige og engasjerende forelesere, og studentene får et innblikk i ulike forelesere og masteroppgaver.
- 3 negative ting vedrørende kurset
- Mange kommenterer at læreboka er dårlig.
- En student kommenterer at det er enkelte dårlige forelesere, en annen at det er for få lette ukesoppgaver, en tredje at det ønskes labhefte på fånd.
- Et par studenter kommenterer at det er vanskelig å forberede seg tilforelesning og ønsker at foiler legges ut på nettet på forhånd.
- Det er god del studenter som kommenterer at det er dårlig kommunikasjon mellom foreleserne, men at det ikke er så rart i og med at det er mange av dem. At det er mange forelesere blir i seg selv sett på som positivt.