

# Fagevaluering

## FYS2140 - Kvantefysikk

vår 2009  
Foreleser: Susanne Viefers

Fysisk fagutvalg

28. september 2009

Besvarelsen er anonym, men vi gjør oppmerksom på at foreleser har tilgang til alle skjemaene. Evalueringen blir foretatt av Fysisk fagutvalg, som selv velger hvilke kurs som skal evalueres. Fysisk institutt er svært interessert i at studentene skal få så mye som mulig ut av fysikkursene, og tar i stor grad hensyn til hva studentene mener om kursene. Vi ber derfor om at dere tar fagevalueringen seriøst og svarer ærlig. Ta dere tid til å tenke igjennom spørsmålene og kom gjerne med forslag til endringer.

Tallene i avkryssningen gjelder som forklart under hvis ikke annet er spesifisert.

- 1 = Dårlig
- 2 = Under middels
- 3 = Tilfredsstillende
- 4 = Over middels
- 5 = Bra

## Konklusjon

Fagevalueringen ble gjennomført den 23. mars 2009, og det var 37 studenter tilstede.

Ut fra resultatene ser det ut som studentene er fornøyde med faget.

En ting faglærer burde se litt nærmere på er pensumlitteraturen, ettersom mange av studentene er missfornøyde med fasiten og eksemplene i lærerboken.

## Generell informasjon

- Jeg er programstudent / følger anbefalt studieløp

(31) ja    (6) nei

- Dette semesteret tar jeg

(10) >30 studiepoeng    (21) 30 studiepoeng    (6) <30 studiepoeng

- Hvor ofte sjekker du kursets hjemmeside

1 = Dårlig, 2 = Under middels, 3 = Tilfredsstillende, 4 = Over middels, 5 = Bra

(12) Hver dag    (24) Hver uke    (1) Hver måned    (0) Aldri

		1		3		5	
a	Min teoretiske bakgrunn for å ta kurset	0	7	14	9	7	3.43
b	Min praktiske bakgrunn for å ta kurset (lab)	4	5	15	2	8	3.15
c	Kursets vanskelighetsgrad (1 = for lett, 5 = for vanskelig)	0	2	13	18	4	3.65
d	Arbeidsmengde på FYS2140 i forhold til andre kurs	0	2	20	9	5	3.47
e	Utført arbeidsmengde i forhold til forventet arbeidsmengde	0	3	20	10	2	3.31
f	Mitt oppmøte på forelesninger (1 = sjelden, 5 = ofte)	0	1	4	7	25	4.51
g	Mitt oppmøte på grupper (1 = aldri, 5 = ofte)	11	5	3	5	13	3.11

## Organisering av kurset

(Forelesninger og nettsider)

		1		3		5	
a	Informasjon om obliger	0	1	5	10	21	4.38
b	Informasjon om hvordan midtveiseksamen skulle gjennomføres	0	1	7	10	17	4.23
c	Informasjon om hvordan den endelige eksamen skal gjennomføres	0	1	10	15	10	3.94
d	Informasjon om hvordan labøvelsene skal gjennomføres	2	0	9	4	6	3.57
e	Forhåndsinformasjon om tema for forelesningene før jeg møter opp	1	2	5	14	15	4.08
f	Forhåndsinformasjon om tema for gruppene før jeg møter opp	1	1	6	8	15	4.13
g	Forhåndsinformasjon om hvor mye midtveisevalueringen(e) skal telle	0	0	7	4	25	4.5
h	Kursets nettsider som informasjonskilde	0	3	8	11	15	4.03
i	Foreleser som informasjonskilde	0	1	6	9	18	4.29
j	Korrespondanse mellom gitt informasjon og praksis	0	1	5	17	14	4.19
k	Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset	0	1	4	15	17	4.30

• Har du noen andre/utfyllende kommentarer til organiseringen av kurset?

- Liker opplegg med oblig hver uke fremfor ukesoppgaver.
- Det klart beste kurset vi har i år
- Veldig oversiktlig.

## Forelesningene

1 = Dårlig, 2 = Under middels, 3 = Tilfredsstillende, 4 = Over middels, 5 = Bra

		1		3		5	
a	Fremdriften på forelesningene (1 = treg , 5 = rask)	0	1	23	12	1	3.35
b	Forelesers evne til å motivere	2	4	13	14	4	3.38
c	Formidling av kunnskapens bruksområder	1	2	19	11	4	3.41
d	Forelesers presentasjon av pensum	0	2	9	15	11	3.95
e	Forelesers tavlebruk	0	1	5	16	15	4.22
f	Forelesers stemmebruk	0	0	8	15	14	4.16
g	Sammenheng i forelesningen	0	1	4	17	15	4.24
h	Forelesers besvarelse av spørsmål	0	1	8	15	12	4.06
i	Forelesningsrommets egnethet	2	2	14	9	10	3.62
j	Helhetsinntrykk av forelesningene	0	1	10	11	15	4.08

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til organiseringen av kurset?
  - Veldig bra! Beste på mange semestre. Motiverende formidling av pensum og god foreleser.
  - Er nødt til å være på forelesningene for å forstå faget.
  - Vanskelig å klare faget hvis man ikke har mulighet til å være på forelesningene.

## Gruppene

- Gruppelæreren min heter

(8) Hans Pécseli    (12) Marius Lysebo    (11) Yngvild Linnea Andalsvik

		1		3		5	
a	Ukeoppgavenes arbeidsmengde (1 = for lite , 5 = for mye)	0	0	22	9	1	3.34
b	Vanskelighetsgrad (1 = for lett , 5 = for vanskelig)	0	0	14	18	0	3.56
c	Hjelp til oppgaver	2	4	11	7	5	3.31
d	Gruppelærerenes evne til å forklare teorien	4	6	9	6	4	3.0
e	Ukeoppgavenes bidrag til å øke pensumforståelsen	0	2	8	13	9	3.91
f	Helhetsinntrykk av gruppeundervisningen	2	2	10	10	3	3.37

- Hvorfor går du på gruppene?
  - øke faglig kompetanse, øvelse.
  - Jeg går der for å samarbeide med de andre. YLA røper ikke svarene, går derfor på gruppene til Hans også.
  - Fordi jeg trenger hjelp til oppgavene, og fordi det er fint å jobbe sammen med andre.
  - Jeg går ikke, forstår ikke hva gruppelærer sier (Gruppelærer: HP).
  - Jeg går ikke på gruppene, jobber med oblig på data. Drar dit hvis jeg ikke klarer oppgavene.
  - For å gjøre ukeoppgaver/obliger, og få hjelp med disse.
  - Går på flere av gruppene, ettersom gruppelærerne forklarer ting på forskjellig måte.

1 = Dårlig, 2 = Under middels, 3 = Tilfredsstillende, 4 = Over middels, 5 = Bra

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til gruppeundervisningen?

## Obligatoriske oppgaver

		1		3		5	
a	Øvelsesteksternes klarhet/oversiktligheit	0	5	10	18	4	3.57
b	Øvelsesteksternes beskrivelse av formål	0	5	17	12	3	3.35
c	Øvelsesteksternes beskrivelse av fremgangsmåte	1	4	18	11	2	3.25
d	Arbeidsmengde i forhold til avsatt tid	0	4	17	13	3	3.41
e	Veiledning til rapportskrivning	1	5	14	3	2	3.0
f	Tilbakemelding på rapportene	1	1	13	10	4	3.52
g	Helhetsinntrykk av de obligatoriske oppgavene	0	3	10	19	4	3.67

- Har du noen andre/utfyllende kommentarer til de obligatoriske oppgavene?
  - Det er litt mange oppgaver, så man er godt over middels lei hver gang.
  - Synes organisering og oppsett av obliger er veldig bra i kvantefysikk! Best av alle tre fag i år.

## Pensumliteratur

Navn på lærebok: Griffiths, David J.; *Introduction to Quantum Mechanics*

		1		3		5	
a	Lærebokens oversiktligheit	0	5	21	8	3	3.24
b	Eksempelnes bidrag til pensumforståelse	3	9	17	6	2	2.86
c	Oppgavene i læreboken	1	5	16	11	4	3.32
d	Fasit til lærebokens oppgaver	11	12	5	2	1	2.03
e	Eksempelne	3	14	14	4	1	2.61
f	Antall eksempler	11	11	10	4	0	2.19
g	Helhetsinntrykk av læreboken	1	8	18	9	1	3.03

Forelesningsnotater

1 = Dårlig, 2 = Under middels, 3 = Tilfredsstillende, 4 = Over middels, 5 = Bra

		1		3		5	
a	Notatets oversiktligheit	0	1	13	15	7	3.78
b	Helhetsinntrykk av notatet	0	4	8	17	7	3.75

• Har du noen andre/utfyllende kommentarer til læreboken/kompendiene?

- Uoversiktlig, vanskelig og lite motiverende bok. Forelesningsnotatene er veldig bra derimot!
- Får lite igjen når jeg leser mine forelesningsnotater. Gir ikke ofte mening alene. Kunne vært mer utfyllende.
- Fasit er nyttig hvis man har selvdisiplin!
- For lite eksempler.

## Midtveisevaluering

		1		3		5	
a	Midtveisoppgavenes samsvar med gruppeoppgavene	0	5	16	8	6	3.43
b	Midtveisevalueringens samsvar med gjennomgått pensum	0	4	13	10	8	3.63
c	Helhetsinntrykket av midtveisevalueringen	0	3	11	14	7	3.71

• Har du noen andre/utfyllende kommentarer til midtveisevalueringen? Forslag til endringer?

- Vanskelig å koble til det vi har gått gjennom i forhold til hva som til enhver tid er gyldige og ikke-gyldige teorier og ligninger.
- Var mye vanskeligere enn obligene!
- Det var mye å gjøre, men jeg var veldig fornøyd med oppgavene. Jeg lærte mye og ble inspirert.
- Den jeg har lært mest av i år.