**Emneevalueringer ved Fysisk institutt, våren 2014**

Nye Evalueringsrutiner ble innført for emneevalueringene våren 2014.

* Alle emner skal evalueres *hver gang* det undervises (tidligere var det minst én gang i løpet av fire år)
* Emneansvarlig gjennomfører en midtveisevaluering hvor hovedhensikten er å fange opp elementer som ikke fungerer optimalt og som kan endres på/rettes opp i siste halvdel av semesteret. Han/hun velger selv hvordan studentenes tilbakemeldinger innhentes (lapper, spørreskjema, samtale e.l.)
* Sluttevaluering i form av et Dialogmøte gjennomføres *etter* eksamen. Alle involvert i undervisningen av emnet bør delta i Dialogmøte. I tillegg ønskes en eller flere representanter fra studentene (disse studentrepresentantene bør helst utpekes/oppnevnes ved semesterstart). På dialogmøtet diskuteres emnet som helhet, gode erfaringer, utfordringer, og hvordan studentenes læringsutbytte tilsynelatende henger sammen med emnets læringsmål. Referat og konklusjoner av diskusjonen i Dialogmøtet føres direkte inn i et eget Nettskjema (typisk omfang 1/3 – 2/3 A4 side) – og leveres umiddelbart til Studieadministrasjonen ved Fysisk institutt via nettet.

Emneevalueringene er viktig input til Programrådene i deres årlige evaluering av programmene.

Våren 2014:

* 32 emner ble undervist (bach, master, phd)
* Alle emneansvarlige fikk flere påminnelser om å gjennomføre Sluttevaluering i form av Dialogmøte.
* 12 emneansvarlige leverte rapport fra Dialogmøte.
* Rapportene ble gjennomgått av Utdanningleder og en representant fra Studieadminstrasjonen.
* Alle emneansvarlige mottok personlig e-post med tilbakemelding fra Utdanningsleder.
* De emneansvarlige som ikke hadde levert evalueringsrapport ble spurt om *hvorfor* rapport ikke ble levert.
* Nær alle emneansvarlige som ikke hadde levert Evalueringsrapporten beklaget dette og begrunnet det med forglemmelse.

Konklusjon

Den nye evalueringsformen synes å fungere ganske bra for dem som faktisk gjennomfører sluttevalueringen i form av et Dialogmøte. De fleste rapportene vitner om nyttige refleksjoner.

FFU-medvirkning på enkelte Dialogmøter synes å fungere bra.

De rapportene som ble levert tyder på at de fleste av disse emnene fungerer bra, at underveisevalueringer foretas og at de emneansvarlige tar studentenes innspill på alvor.

Gode erfaringer fra et av emnene bør spres og deles med kolleger (bruk av ‘mobil-klikkere’ på emnet til Andreas Görgen, FYS-MEK1110)

For ett emne ble det rapportert om en del utfordringer mhp omfang og innhold i pensum. En arbeidsgruppe opprettet høsten 2014 har tatt tak i utfordringene.

Blant det store flertallet som ikke leverte sluttevaluering for sitt emne var det svært få som signaliserte negativ holdning til den nye evalueringsformen. De fleste svarte at de simpelthen hadde glemt Dialogmøtet og beklaget dette. Forglemmelser er forståelig (til tross for påminnelser) tatt i betraktning at det er første gang *alle* emner skal evalueres.

*Evalueringsformen synes å være vellykket for de emneansvarlige som gjennomførte Dialogmøte, og vi har tro på at færre vil glemme evalueringen neste gang. Vi ser derfor ingen grunn til å endre formen på neste semesters emneevalueringer.*