

## Bekymringsmelding mhp emnebeskrivelser

Emnebeskrivelser ved MatNat er i løpet av en del år lagt om fra en ren liste over faglig innhold til “kort om emnet” og “læringsutbytter”. Det har vært en ønsket endring å få mer fokus på læringsutbytter og at disse skal signalere hvor dypt man forventer at studenten skal tilegne seg stoffet. Det har også vært ønske om å inkludere såkalte “generiske egenskaper” så som evne til å presentere stoffet muntlig og skriftlig.

Det er likevel en side ved den konkrete implementasjonen av reformen som gir betydelig grunn til bekymring. Opprinnelig var det, etter som jeg forstår, tanken at beskrivelsen av læringsutbytter skulle bestå av fem til syv hovedoverskrifter med mer detaljerte kulepunkter under hver hovedoverskrift. Dette ble visstnok for komplisert å få til innen de web-løsningene vi hadde, fordi det ville gi mer uoversiktlige beskrivelser.

Resultatet er at MatNat sentralt har gitt anbefalingen at “Kort om emnet” faktisk skal være kort og gi studentene en rask peiling på hva emnet innebærer. Læringsutbyttene skal ifølge anbefalingen bestå av fem til syv lesbare setninger, inklusiv generiske egenskaper.

Beskrivelsene slik de nå er, fungerer fint for studenter som ønsker å finne ut hvilke emner hun/han ønsker å ta. Men beskrivelsene er etter min mening ubrukelig i en del andre sammenhenger.

Når studenter har tatt et emne og nærmer seg eksamen, er læringsutbyttene for generelle. De forteller i alt for liten detalj hvilke temaer de kan få spørsmål om til eksamen. Sammenstillingen av “kort om emnet” og læringsutbyttene gir alt for lite veiledning.

Emneansvarlig vil også ha vanskeligheter med å lage sensorveiledninger når emnebeskrivelsene er så upresise som de er i dag. Er egentlig detaljer det spørres om til eksamen pensum eller ikke? Hvordan belegges det?

Emner innenfor et studieprogram bygger på hverandre. En slik progresjon krever at man kjenner tilgrensende emner på et betydelig mer detaljnivå enn det emnebeskrivelsene nå legger opp til. Det betyr at emneansvarlige ikke lenger kan basere seg på emnebeskrivelser for å finne ut hva andre emner faktisk tar opp, og må i stedet spørre andre emneansvarlige direkte. Det er uheldig.

Videre er det slik at så lenge et emne bare er beskrevet slik det nå legges opp til, kan emneansvarlige kutte ut deler eller legge til deler som hun/han ønsker, forutsatt at det ikke bryter med emnebeskrivelsen. Det gir en betydelig fare for at emner endrer innhold uten at endringene blir fanget opp og godkjent av programråd og utdanningsutvalg.

Helt tilsvarende vil det være meget vanskelig for dem som tar over ansvar for et emne. Hva skal det konkrete litt mer detaljerte innholdet i emnet egentlig være? Det er umulig å lese ut dette fra dagens emnebeskrivelser.

Det er sagt at detaljer kan legges på semestersidene til et emne. Problemet er bare at alt som ligger på semestersidene kan emneansvarlige endre som hun/han ønsker uten at det blir vurdert eller rapportert i systemet.

Jeg er redd for at vi med dagens ordning legger opp til en historieløs og sårbar utvikling, og ønsker at vi drøfter hvordan vi skal håndtere dette på en bedre måte enn i dag. Ingen er motivert for å sette i gang med en omfattende ny revisjon av emnebeskrivelser, men vi må ta vare på detaljer om innhold på en bedre måte enn vi hittil har gjort det. Nå forsvinner verdifull informasjon uten at vi har backup!

Jeg vil legge til at de som har mest erfaring i å utforme læringsutbytter er vel den videregående skolen. Så langt jeg har forstått, har de mye mer detaljer om innhold i deres beskrivelser enn det vi har lagt opp til ved MatNat. Er det rimelig at det skal være slik? Har vi egentlig tenkt langt nok i vår iver til endring?

**Anrt Inge Vistnes**, Utdanningsleder ved Fysisk institutt, 24. februar 2019.