

# Writing Science høsten 2019<sup>1</sup>

---

## Orientering for Utdanningsutvalget ved FI

### Introduksjon

- Skrivetiltak for førsteårs masterstudenter (omtrent 45 stk i 2019).
- Én time hver uke (= en økt).
- Obligatorisk oppmøte 8/12 økter.
- Åsmund Eikenes forberedte alle øktene.
- Fem studenter har gjennomført undervisningen:
  - Mandag: to studenter: kondenserte faser og teori.
  - Onsdag: to studenter: partikkel- og kjernefysikk.
  - Torsdag: to studenter: biofysikk (+?).
- Underviserne har fått lønn for 50 timer, samt utsettelse på masteroppgaven:
  - 10 timer opplæring (to samlinger med hjemmearbeid).
  - 12 uker med 1 gruppetime + 2 timer forberedelse = 36 timer gjennomføring.
  - 4 timer etterarbeid.

### Gjennomføring

- Line i ekspedisjonen forberedte utskrifter av øktplanene hver uke, samt kokte kaffe.
- Tredelt program, med fire økter per del (i motsetning til fire deler á tre økter i fjor):
  1. Artikkel, felles. Fokus på struktur.
  2. Artikkel, fra eget fagfelt. Fokus på argumentasjon.
  3. Masteroppgavebeskrivelse.

---

<sup>1</sup> Denne versjonen av dokumentet er endret av studieadministrasjonen januar 2020: navn på gruppelærerene er fjernet.

- Hver økt nøye planlagt med forhåndsbestemt tidsbruk på hver del:
  - Oppvarmingsøvelse: skrive uten stans i ett minutt om gitt tema (f.eks. kaffe).
  - Hoveddel: aktuelt tema, se over.
  - Avslutning: refleksjonsoppgave, «Today I learned...», skrive uten stans i tre minutter.
- Underviserne har deltatt aktivt i opplegget.
- Stort sett ikke hjemmearbeid, men studentene ble noen ganger bedt om å lese en artikkel før økta, uten at det var bortkastet å møte om de ikke fikk gjort det.

### **Erfaringer**

- Jeg deltok på noen økter i alle gruppene, samt hadde møte med studentene som gjennomførte undervisningen tre ganger underveis.
- Grete ble oppdatert på oppmøtet etter 4/12, 8/12 og 12/12 økter, slik at hun kunne ta kontakt med de i faresonen.
- Ganske ulike erfaringer for de tre gruppene:
  - Et team synes det meste har gått veldig bra. De har hatt den største gruppa, men det har vært arbeidsro og generell respekt for opplegget.
  - Et team har slitt med lite arbeidsro, og at deltagerne har taklet dårlig å bli irettesatt. De har hatt størst samarbeidsproblemer, og måtte bruke mer tid på forberedelser hver uke enn de andre gruppene.
  - Team nr. 3 synes også det meste har gått bra. Liten gruppe, som ble godt kjent med hverandre. Studentene har vært flinke til å stille spørsmål, og virket interesserte og lærevillige.
  - Vanskelig å si hvorfor det har vært så ulike erfaringer for de tre gruppene. Men man må kanskje forvente ulike gruppedynamikk i ulike grupper?
    - Både positive og negative erfaringer med å ha undervisere som er så «nær» deltagerne i alder og posisjon.
- Underviserne synes det har vært gøy og hadde sagt ja igjen. De sier det er fint å selv bli minnet på at skriving er gøy/nyttig/viktig hver uke.
- Opplegget fungerte litt dårlig for de som allerede hadde levert prosjektbeskrivelsen. Hva kan vi gjøre med det?

- Foreløpig ikke gjennomført spørreundersøkelse blant studentene som deltok i år, er dette noe vi ønsker?