

INNKALLING STYREMØTE.

**Instituttstyrets møte nr 4/ 2008 – 09.10.2008, kl.12.15, rom 2416
Det serveres lunsj på møtet**

**V-SAK IS 16/2008 GODKJENNING AV INNKALLING
Forslag til vedtak: Innkallingen godkjennes**

**V-SAK IS 17/2008 GODKJENNING AV REFERAT IS 3/ 2008
Forslag til vedtak: Referatet godkjennes**

**V-SAK IS 18/2008 OPPNEVNING AV NYTT FORSKNINGSUTVALG FOR PERIODEN
2009 - 2012
Sakspapirer:
• Saksfremlegg fra instituttleder/kontorsjef**

Forslag til vedtak: Biologisk institutts styre godkjenner forslag til sammensetning av FU for styreperioden 2009-2012

**V-SAK IS 19/2008 OPPNEVNING AV NYTT TILSETTINGSUTVALG FOR PERIODEN
2009 - 2012
Sakspapirer:
• Saksfremlegg fra instituttleder/kontorsjef**

Forslag til vedtak: Biologisk institutts styre godkjenner forslag til sammensetning av TU for styreperioden 2009-2012

**V-SAK IS 20/2008 VALG AV NYTT INSTITUTTSTYRE
Sakspapirer:
• Saksfremlegg fra kontorsjef**

Forslag til vedtak: Styret oppnevner følgende valgstyre: Professor Klaus Høiland, overingeniør Erika A. Leslie og stipendiat Anne Maria Eikeset. Valget avholdes som elektronisk valg. Studentene holder eget valg.

**V-SAK IS 21/2008 FORENKLET VALG AV NY INSTITUTTLEDER
Sakspapirer:
• Saksfremlegg fra kontorsjef
• Notat fra valgstyret datert 11.09.08**

Forslag til vedtak: Trond Schumacher velges til ny instituttleder for perioden 01.01.2009-31.12.12

V-SAK IS 22/2008 REGNSKAP 2. TERTIAL 2008

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra økonomileder
- Regnskap 2. tertial

Forslag til vedtak: Regnskap for 2. tertial 2008 godkjennes

V-SAK IS 23/2008 LEDERUTDANNING FOR MIDLERTIDIGE VITENSKAPELIG ANSATTE

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra kontorsjef

Forslag til vedtak: Styret slutter seg til kriteriene for utvelgelse til lederutdanningen og avsetter kursmidler til 8 post docs/forskere i budsjettet for 2009

ORIENTERINGSSAKER:

O-SAK IS 8/2008 LANGTIDSBUDSJETT 2009-2013

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra økonomileder
- Langtidsbudsjett 2009-2013

O-SAK IS 9/2008 SAKKYNDIG KOMITÉ FOR STILLING SOM 1. AMANUENSIS/PROFESSOR I BIOLOGI (MARINBIOLOGI)

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra instituttleder

O-SAK IS 10/2008 SAKKYNDIG KOMITÉ FOR STILLING SOM PROFESSOR I BIOLOGI (TOKSIKOLOGI)

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra instituttleder

O-SAK IS 11/2008 MATNAT21

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra instituttleder
- MATNAT21 - Fremlegg for fakultetsstyret
- MATNAT21 - Analysefase

EVENTUELT

Blindern, 02.10.08

Trond Schumacher
Instituttleder

REFERAT STYREMØTE.

Instituttstyrets møte nr. 3/2008 – 12.06.2008 Skolelabben

Møtet startet kl. 12.15 og ble hevet kl. 15.30

Tilstede: Trond Schumacher, Asbjørn Vøllestad, Berit Kaasa, Anne Maria Eikeset, Jo Skeie Hermansen, Tore Oldeide Elgvin, Jessica Kathle, Aasta Engh, og Else Birkeland til V-sak 15.

Forfall: Dag Hessen

Fra adm: Maren Onsrud

VEDTAKSSAKER:

V-SAK IS 10/2008 GODKJENNING AV INNKALLING

Vedtak: *Innkallingen godkjennes*

V-SAK IS 11/2008 GODKJENNING AV REFERAT IS 2/2008

Vedtak: *Referatet godkjennes*

V-SAK IS 12/2008 UTLYSING AV PROFESSORAT I TOKSIKOLOGI

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra instituttleder
- Kunngjøringstekst (engelsk)
- Stillingsbeskrivelse (engelsk)

Vedtak: *Stillingen utlyses internasjonalt i henhold til kunngjøringstekst og stillingsbeskrivelse med de endringer som fremkom under møtet*

V-SAK IS 13/2008 UTLYSING AV 1. AMANUENSISSTILLING I MARINBIOLOGI

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra instituttleder
- Kunngjøringstekst (engelsk)
- Stillingsbeskrivelse (engelsk)

Vedtak: *Stillingen utlyses internasjonalt som en førsteamanuensisstilling/professorat i henhold til kunngjøringstekst og stillingsbeskrivelse med de endringer som fremkom under møtet*

V-SAK IS 14/2008 OPPNEVNING AV VALGSTYRE I FORBINDELSE MED VALG AV INSTITUTTLEDER

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra kontorsjef

Vedtak: *Instituttstyret godkjenner den foreslåtte valgstyre for valg av instituttleder ved Biologisk institutt*

V-SAK IS 15/2008 REGNSKAP 1. TERTIAL 2008

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra økonomileder
- Regnskap 1. tertial
- Regnskapsrapport 1. tertial

Vedtak: *Regnskap for 1. tertial 2008 godkjennes*

ORIENTERINGSSAKER:

O-SAK IS 4/2008 NY AVTALE MELLOM BIOLOGISK INSTITUTT OG SFF-SENTER FOR ØKOLOGISK OG EVOLUSJONÆR SYNTSE (SFF-CEES). LEDER FOR SFF-CEES GÅR INN I INSTITUTTLEDELSEN

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra kontorsjef
- Notat fra dekan og fakultetsdirektør ved MatNat-fakultetet

O-SAK IS 5/2008 STRATEGIPLANER OG ORGANISERING AV DE NYE FORSKNINGSPROGRAMMENE OG CEES

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra kontorsjef
- Strateginotat for Program for marinbiologi
- Strateginotat for Program for integrativ biologi
- Virksomhetsplan 2008-2009 for Microbial Evolution Research Group
- Forutsetninger for å lykkes; MERG-notat til Biologisk institutt og MatNat-fakultetet
- Strateginotat for CEES (foreløpig)
- Organisasjonskart for forskningsprogrammene

O-SAK IS6/2008 UNDERVISNINGSSAKER

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra undervisningsleder/studieleder
- Vedtaksbrev
- Emnebeskrivelse BIO200V
- Søknad til fak. om endring i bachelorprogrammet med ny programside og foreløpige emnebeskrivelser

O-SAK IS 7/2008 STATUS IMPLEMENTERING AV STRATEGISK PLAN

Sakspapirer:

- Saksfremlegg fra kontorsjef
- Statusrapport for implementering av strategisk plan

EVENTUELT

O-SAK IS 8/2008 TENTATIVT BUDSJETT 2009 FOR MN-FAKULTETET

Orientering fra instituttleder

Tilsetting:

- Ragnhild Heimstad er tilsatt i 100% fast stilling som seniorkonsulent med virkning fra 01.06.2008

Midlertidig tilsetting:

- David Houle er tilsatt i 100% stilling som 1. amanuensis, eksternt finansiert, fom 20.05.2008 tom 31.10.2008 og fom 01.02.2009 tom 30.04.2009
- Jaime Otero Villar er tilsatt i 100% stilling som post doc, eksternt finansiert, fom 01.05.2008 tom 30.04.2011
- Anke Corinne Stüken er tilsatt i 100% stilling som vitenskapelig assistent, eksternt finansiert, fom 12.05.2008 tom 10.08.2008
- Joel Durant er tilsatt i 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 01.05.2008 tom 30.04.2011
- Kari Beate Rygg er tilsatt i 100% stilling som seniorkonsulent, fom 19.05.2008 tom 31.12.2010
- Anna Marika Bendiksbys er tilsatt i 100% stilling som stipendiat, eksternt finansiert, fom 01.05.2008 tom 30.06.2008
- Thor A. Klevjer er tilsatt i 100% stilling som post doc, fom 01.03.2008 tom 31.12.2008
- Hervé Seligmann er tilsatt i 100% stilling som post doc, eksternt finansiert, fom 01.05.2008 tom 30.04.2010
- Arnaud Le Rouzic er tilsatt i 100% stilling som vitenskapelig assistent, eksternt finansiert, fom 01.04.2008 tom 31.03.2010
- Tor Carlsen er tilsatt i 100% stilling som post doc, eksternt finansiert, fom 01.07.2008 tom 30.06.2011
- Tore Pedersen er tilsatt i 50% stilling som vitenskapelig assistent, eksternt finansiert, fom 01.06.2008 tom 31.12.2008
- Morten Skage er tilsatt i 100% stilling som overingeniør, eksternt finansiert, fom 01.05.2008 tom 30.04.2011
- Harald Askildsrud er tilsatt i 100% stilling som vitenskapelig assistent, eksternt finansiert, fom 14.04.2008 tom 14.09.2008
- Eric Edeline er tilsatt i 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom

01.05.2008 tom 30.04.2011

- Florian Klaus Diekert er tilsatt i 100% stilling som vitenskapelig assistent, eksternt finansiert, fom 01.04.2008 tom 30.06.2008

Forlenget midlertidig tilsetting:

- Per-Johan Færøvig har fått midlertidig forlengelse i sin 80% stilling som forsker, fom 01.05.2008 tom 31.12.2008
- Annette Taugbøl har fått midlertidig forlengelse i sin 100% stilling som avdelingsingeniør, fom 01.05.2008 tom 31.05.2008
- Søren Larsen har fått midlertidig forlengelse i 50% stilling som stipendiat, fom 19.05.2008 tom 18.11.2008
- Espen Donali har fått midlertidig forlengelse i sin 100% stilling som forsker, fom 01.05.2008 tom 31.12.2008
- Øyvind Stensrud har fått midlertidig forlengelse i sin 100% stilling som stipendiat, fom 12.05.2009 tom 25.05.2009
- Tore Wallem har fått midlertidig forlengelse i sin 100% stilling som førstekonsulent, fom 01.04.2008 tom 30.09.2008

Permisjoner:

- Thor A. Klevjer er innvilget permisjon 100% uten lønn fra sin stilling som post doc, fom 01.03.2008 tom 31.12.2008
- Christian Brinch er innvilget permisjon i sin 20% stilling som forsker, fom 01.04.2008 tom 30.06.2008

Stillingsendringer:

- Ragnhild Heimstad fratrer sin midlertidige 100% stilling som førstekonsulent fom 01.06.2008

Blindern, 17.06.2008

Trond Schumacher
Instituttleder

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-SAK IS 18/2008

Møtedato: 09.10.2008

Notatdato: 26.10.2008

Saksbehandler: Trond Schumacher/Maren Onsrud

Sakstittel: Oppnevning av nytt Forskningsutvalg for perioden 2009-2012

Tidligere vedtak i saken /Plandokumenter/Henvisning til lovverk etc.:

IS 2/2003: SAK 11/2003 med vedlegg; IS 4/2005: SAK 18/2005

De viktigste problemstillinger:

Som et ledd i instituttets strategiske arbeid, ble det i instituttstyremøte 2/2003 nedsatt et eget Forskningsutvalg (FU). Utvalget skal være et saksforberedende og rådgivende organ for instituttet i forskningsstrategiske og forskningspolitiske spørsmål. Utvalget skal videre prioritere større søknader som krever instituttprioriteringer. Utvalget følger styreperioden.

Nytt utvalg trer i kraft 01.01.2009. For perioden 01.01.2009-31.12.12 foreslås følgende medlemmer for FU:

Trond Schumacher

Nils Chr. Stenseth

Kjetill S. Jakobsen

Stein Kaartvedt

Ketil Hylland

Kamran Shalchian-Tabrizi

Utvalget velger leder på første møte.

Vedtak: Biologisk institutts styre godkjenner forslag til sammensetning av FU for styreperioden 2009-2012

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-SAK IS 19/2008

Møtedato: 09.10.08

Notatdato: 26.09.08

Saksbehandler: Trond Schumacher/Maren Onsrud

Sakstittel: Oppnevning av nytt Tilsettingsutvalg for perioden 2009-2012

Tidligere vedtak i saken/Plandokumenter/Henvisning til lovverk etc.:

IS 1/2007: O-SAK 3/2007, Notat av 17.12.07 fra universitetsdirektøren, IS 1/2008: V-SAK 1/2008

De viktigste problemstillingene:

Tilsettingsmyndigheten for stipendiatstillinger ble delegert fra fakultetet til instituttene som varig ordning fra 01.01.2007. Tilsettingsutvalget fikk 07.02.2008 også tilsettingsmyndighet for post docs. Utvalget følger styreperioden.

Nytt utvalg trer i kraft 01.01.2009. For perioden 01.01.09-31.12.12 foreslås følgende medlemmer for TU:

Stein Kaartvedt, leder

Helene Lampe

Lee Hsiang Liow (åremålstilsatt)

Forslag til vedtak:

Biologisk institutts styre godkjenner forslag til sammensetning av TU for styreperioden 2009-2012

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-SAK IS 20/2008

Møtedato: 09.10.08

Notatdato: 29.09.08

Saksbehandler: Maren Onsrud

Sakstittel: Valg av nytt instituttstyre

Tidligere vedtak i saken /Plandokumenter/Henvisning til lovverk etc.:

Valgreglement <http://www.uio.no/admhb/reglhb/orgadm/rektorvalg-reglement.xml>

De viktigste problemstillinger:

Det skal gjennomføres valg av nytt instituttstyre ved Biologisk institutt for perioden 01.01.09–31.12.12, og det må oppnevnes et valgstyre. Valgstyret består vanligvis av representanter for alle grupper ansatte og studenter. Valgstyrets oppgave er å finne egnede kandidater og å ha ansvaret for den praktiske gjennomføringen av valget.

Instituttstyret må også bestemme seg for i hvilken form valget skal gjennomføres; elektronisk, valgforsamling, postvalg eller urnevalg.

Forslag til vedtak: Styret oppnevner følgende valgstyre: Professor Klaus Høiland, overingeniør Erika A. Leslie og stipendiat Anne Maria Eikeset.

Valget avholdes som elektronisk valg. Studentene avholder eget valg.

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-SAK IS 21/2008

Møtedato: 09.10.08

Notatdato: 30.09.08

Saksbehandler: Maren Onsrud

Sakstittel: Forenklet valg av ny instituttleder

Tidligere vedtak i saken/Plandokumenter/Henvisning til lovverk etc.:

Fakultetsstyrets V-sak 25/08, Instituttstyrets V-sak 14/2008, Reglement for tilsetting og valg av ledere ved fakulteter og institutter <http://www.uio.no/admhb/reglhb/orgadm/reglvalgdekanprodekan.xml>, Administrasjonsreglement for Biologisk institutt <http://www.bio.uio.no/adm/db04-styret/internet/html/nr000049.html>, Notat fra valgstyret 11.09.08

De viktigste problemstillinger:

Innen fristen 1. september hadde valgkomitéen kun mottatt ett forslag til kandidat til ny instituttleder. Instituttets valgstyre har i notat av 11.09.08 sluttet seg til forslaget og foreslår at Trond Schumacher gjenvelges for perioden 01.01.09 - 31.12.12.

Valgstyret har besluttet at instituttledervalget gjennomføres i instituttstyret som forenklet valg iht "Reglement for tilsetting og valg av ledere ved fakulteter og institutter, §13-10.

Forslag til vedtak: Trond Schumacher velges til ny instituttleder for perioden 01.01.09-31.12.12

Vedlegg: Notat fra valgstyret datert 11.09.08



UNIVERSITETET I OSLO

Side 1 av 1

DET MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIGE FAKULTET

Biologisk institutt
Pb. 1066, Blindern
0316 Oslo

Biologisk Institutt
Administrasjonen
Postboks 1066, Blindern
0316 Oslo

Kristine Bonnevis hus:
Blindernveien 31
Telefon: 22 85 56 00
Telefaks: 22 85 47 26
Web-adr.: www.bio.uio.no

Dato: 11. september 2008

Deres ref.:

Vår ref.:

Innen fristen 1. september har valgkomiteen kun mottatt ett forslag til kandidat til høstens instituttledervalg. Instituttets valgstyre har i notat av 11.09.2008 sluttet seg til forslaget og foreslår at instituttleder Trond Schumacher gjenvelges for perioden 1.1.09 - 31.12.12.

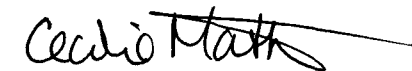
Dette innebærer at det blir en forenkling av valget iht §13-10 i "Reglement for tilsetting og valg av ledere ved fakulteter og institutter". Valgstyret har besluttet at instituttledervalget gjennomføres i instituttstyret.

For valgstyret


Norith Eckbo


Bente Edvardsen


Klaus Høiland


Cecilie Mathiesen

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-SAK IS 22/2008

Møtedato: 9.10.2008

Notatdato: 30.09 2008

Saksbehandler: Else Birkeland

Sakstittel: Regnskap 2. tertial 2008

De viktigste problemstillinger:

Regnskap for 2. tertial 2008 er slutført og fremlegges for styret til godkjenning.

Økonomirapporten viser resultatregnskaper for eksterntfinansierte oppdrag- og bidragsprosjekter, bevilgningsfinansierte prosjekter øvrig (NFR-prosjekter) og basisvirksomheten (Instituttets driftsregnskap).

Eksterntfinansiert virksomhet er gjort opp med et overskudd på kr. 195.000, mens NFR-prosjekter er gjort opp med et overskudd på kr. 27.9 mill. Dette skyldes forsinket tilsetning på enkelte prosjekt og ellers generelt forsinket aktivitet.

Instituttets driftskonto er gjort opp med et overskudd på kr. 7,3 mill; bundne midler er bokført med 5,2 mill. og det reelle driftsresultatet gir et overskudd på kr. 2,1 mill pr. 2. tertial 2008.

Instituttet har mottatt nye midler som er bundet opp: UiO's forskningspris, UiO's formidlingspris og støtte til Darwin 2009. Selv om det er et jevnt forbruk av bundne midler, har instituttet fått tilført nye midler slik at totalsummen for bundne midler holder seg stabil.

Vedtaksforslag:

Regnskap for 2. tertial 2008 godkjennes.

Vedlegg: -

Regnskap (basis) for 2. tertial 2008

Økonomirapport BIO for 2. tertial 2008

Regnskap 2.tertial 2008

Inntekter		
Bevilgning fra MNF post 50 rammetildeling	45 221 469	
Bevilgning fra MNF post 50 rammetildeling CEES	2 715 551	
Overført fra 2007	7 726 000	
Forskningspris Slagsvold	250 000	
Formidlingspris Hessen	250 000	
Småforsknidler	1 030 107	
Startpakker	1 150 000	
Dekning tyveri av bil	35 000	
Forskørscole CEES	50 000	
Bevilgninger fra EMBIO	622 917	
Støtte til Darwin 2009	100 000	
Sum ordinær bevilgning	59 151 044	
Overheadinntekter	5 056 000	
Inntekt forskningsgrupper	82 764	
"Fuge"-midler	297 000	
Sum diverse inntekter forskning	5 435 764	
Inntekter forskningsfartøy/fellesavdelingene	1 339 976	
CEES-lab og GS-FLX lab	229 347	
Bruk av ABI-laboratoriet	331 649	
Sum diverse inntekter fellesavd	1 900 972	
Inntekter stud. utskriftskvoter	5 220	
Kursinntekter	155 000	
Periodisering inntekter	34 000	
Sum andre inntekter	194 220	
Sum inntekt	66 682 000	

Utgifter 2.tertial 2008		
Fastlønn/overtid		28 398 209
Frikjøp av personell		-328 000
Offentlige refusjoner vedr. lønnsutgifter		-1 006 000
Dr. disputaser		220 815
Hjelpe- og timelærere, sensur		183 192
Drift kurs/feltkurs bachelor og master		632 629
Drift stipendiater		284 050
Forskning/forskningsprogram		4 565 467
Vitenskapelig utstyr		785 566
Drift fellesavdelingene		3 000 761
Internhusleie		20 172 000
Fellesdrift: kopiering, papir,toner,felles utstyr		506 530
Gaver/representasjon/inst.arrangementer		63 613
Kompetansetiltak admin/teknisk personale		35 759
Diverse (DNA-lab,ABI-lab etc)		1 569 680
Bruk av reservemidler		239 729
Sum utgifter		59 324 000
Regnskapsresultat 2. tertial basis	7 358 000	
Bundne midler		5 187 000
Reelt resultat Sum		2 171 000

BEVILGNINGSFINANSIERT VIRKSOMHET - BASISDRIFT

Sted: **Biologisk institutt**

Periode: **2. tertial 2008**

BFV Basis	HITTIL I ÅR				HELÅR			
	Hiå budsjett	Hiå regnskap	Avvik	Avvik i %	Års- budsjett	Års- prognose	Avvik	Avvik i %
INNETEKTER								
Overført saldo fra i fjor	-7 726	-7 726	0	0,0 %	-7 726	-7 726	0	0,0 %
Inntekter fra KD	-52 863	-51 425	-1 438	2,7 %	-80 346	-80 346	0	0,0 %
Inntekter fra NFR		0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Inntekter fra andre dept.			0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Inntekter eksternt finansiert virksomhet			0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Dekningsbidrag	-4 581	-5 056	475	-10,4 %	-7 700	-8 131	431	-5,6 %
Andre inntekter	-1 843	-2 475	632	-34,3 %	-3 521	-3 521	0	0,0 %
Sum inntekter	-67 013	-66 682	-331	0,5 %	-99 293	-99 724	431	-0,4 %
KOSTNADER								
Investeringer	872	1 062	-190	-21,8 %	962	962	0	0,0 %
Fastlønn	21 354	20 993	361	1,7 %	34 463	34 463	0	0,0 %
Variabel lønn	1 051	1 193	-142	-13,5 %	1 873	1 873	0	0,0 %
Feriepenger	2 769	2 777	-8	-0,3 %	4 487	4 487	0	0,0 %
Sosiale kostnader	6 427	6 436	-9	-0,1 %	10 159	10 159	0	0,0 %
Offentlige refusjoner	-687	-1 334	647	-94,2 %	-847	-1 000	153	-18,1 %
Andre lønnskostnader	0	1	-1	ikke budsjett	-13	-13	0	0,0 %
<i>Sum lønn</i>	30 914	30 066	848	2,7 %	50 123	49 970	153	0,3 %
Husleie	20 200	20 172	28	0,1 %	30 256	30 256	0	0,0 %
Dekningsbidrag			0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Andre driftskostnader	7 966	7 971	-5	-0,1 %	13 808	13 808	0	0,0 %
Sum kostnader (inkl invest.)	59 952	59 271	681	1,1 %	95 149	94 996	153	0,2 %
Finanskostnader/inntekter	0	5	-5	ikke budsjett	0	5	-5	ikke budsjett
Avsluttede prosjekter	0	48	-48	ikke budsjett	0	48	-48	ikke budsjett
Resultat	-7 061	-7 358	297	-4,2 %	-4 144	-4 675	531	-12,8 %
Utsatt aktivitet	5 187	5 187	0	0,0 %	3 266	3 266	0	0,0 %
Reelt resultat	-1 874	-2 171	297	-15,9 %	-878	-1 409	531	-60,5 %

Identifisere avvik på artsgruppenivå og forklare vesentlige avvik:

KOMMENTARER INNETEKTER: Inntekter fra KD :Periodisering av rammetildeling CEES er budsjetert annerledes enn av MNF. Stipendiastillinger (halvårs) fra MNF er budsjetert inn i august med 1,2. mill men ikke overført i regnskapet. Stipendiater fra EMBIO er budsjetert inn med 873000 mens vi i 2008 bare har fått 223000. Det er ikke budsjetert med forskningspris, formidlingspris og støtte til Darwin 2009, men dette jevner seg ut fordi EMBIO-midlene er mindre enn forventet. Andre inntekter: UiO har bare delvis rettet bevilgninger til NFR-konti som feilaktig er gitt oss som inntekt for avstuttede prosjekt.

KOMMENTARER LØNN: Bilagslønn større enn forventet. Ekstrabevilgninger til forskere har medført bruk av midler til bilagslønn i denne perioden. Offentlige refusjoner er budsjetert med frikjøp av personell, men ikke regnskapsført.

KOMMENTARER DRIFT OG INVESTERINGER: Større utstyrsenheter er innkjøpt samlet og derfor klasifisert som vitenskapelig utstyr, mens det er budsjetert som driftskostnader.

KOMMENTARER RESULTAT / ÅRS-PROGNOSE: Har rettet årsprognose for dekningsbidrag. Flere nye prosjekt enn forventet ved årets begy

BEVILGNINGSFINANSIERT VIRKSOMHET - ØVRIG

Sted: **Biologisk institutt**

Periode: **2. tertial 2008**

BFV Øvrig	HITTIL I ÅR				HELÅR			
	Hiå budsjett	Hiå regnskap	Avvik	Avvik i %	Års- budsjett	Års- prognose	Avvik	Avvik i %
INNETEKTER								
Overført saldo fra i fjor	-12 434	-12 434	0	0,0 %	-12 434	-12 433	-1	0,0 %
Inntekter fra KD	0	0	0	109,4 %	0	0	0	100,0 %
Inntekter fra NFR	-47 664	-43 861	-3 803	8,0 %	-62 900	-62 961	61	-0,1 %
Inntekter fra andre dept.	-395	-515	120	-30,4 %	-395	-515	120	-30,4 %
Inntekter eksternt finansiert virksomhet	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Dekningsbidrag	0	0	0	124,7 %	0	0	0	ikke budsjett
Andre inntekter	4 942	2 700	2 242	45,4 %	6 792	6 169	623	9,2 %
Sum inntekter	-55 549	-54 110	-1 440	2,6 %	-68 937	-69 740	803	-1,2 %
KOSTNADER								
Investeringer	761	100	661	86,9 %	1 174	1 174	0	0,0 %
Fastlønn	12 434	11 064	1 370	11,0 %	20 316	18 816	1 500	7,4 %
Variabel lønn	251	264	-13	-5,0 %	354	354	0	0,0 %
Feriepenger	1 522	1 372	150	9,8 %	2 480	2 300	180	7,3 %
Sosiale kostnader	3 675	3 327	348	9,5 %	5 884	5 470	414	7,0 %
Offentlige refusjoner	-243	-243	0	0,0 %	-289	-289	0	0,0 %
Andre lønnskostnader	5	17	-12	-248,3 %	5	5	0	0,0 %
<i>Sum lønn</i>	17 642	15 800	1 842	10,4 %	28 749	26 655	2 094	7,3 %
Husleie	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Dekningsbidrag	4 058	4 020	38	0,9 %	6 388	6 388	0	0,0 %
Andre driftskostnader	12 777	6 295	6 482	50,7 %	22 424	19 424	3 000	13,4 %
Sum kostnader (inkl invest.)	35 239	26 215	9 024	25,6 %	58 735	53 641	5 094	8,7 %
Finanskostnader/inntekter	0	1	-1	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Avsluttede prosjekter	0	-48	48	ikke budsjett	0	-48	48	ikke budsjett
Resultat	-20 311	-27 942	7 631	-37,6 %	-10 202	-16 147	5 945	-58,3 %
Utsatt aktivitet	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Reelt resultat	-20 311	-27 942	7 631	-37,6 %	-10 202	-16 147	5 945	-58,3 %

Tallene oppdateres automatisk, bortsett fra årsprognosen for BFV Øvrig som fylles i her.

Identifiser avvik på artsgruppenivå og forklar vesentlige avvik:

KOMMENTARER INNETEKTER: Avvik inntekter skyldes i hovedsak følgende: Prosjektnr. 142711 + 142713 har blitt feilaktig fratrukket Sentral DB. Innbetaling er ikke mottatt som forventet for prosjektene 142969 (sen oppstart), 143002 (forsinket kontraktinngåelse), 143044, 143062, 143063. Beløp for 2. tertial er ikke innbetalt for 142809 grunnet oppsigelse fra postdoktorstipendiaten. Sluttoppgjør mangler for prosjektene 120811, 120811, 142099, 142232, 142621. Innbetaling for 2008 har fått en annen fordeling enn beregnet for 121148, 143054, 143010. Andre inntekter: avvik skyldes hovedsaklig manglende fakturering fra samarbeidspartnere art 3424 (prosj. 142519, 142830 + 142791), samt tillegg for bidrag fra DN til prosjekt 143041 og økt fakturering av samarbeidspartner prosjekt 500561

KOMMENTARER LØNN: Avvik skyldes i hovedsak forsinket tilsetning på prosjekt 142957 (SFF), 143010, oppsigelse på prosjekt 142809, trygderefusjon som ikke var beregnet (142438)

KOMMENTARER DRIFT OG INVESTERINGER: Avvik investeringer skyldes forsinket innkjøp (prosjekt 142957 + 143041). Avvik andre driftskostnader skyldes i generelt forsinket aktivitet på mange prosjekter, spesielt prosjektnr. 142957 og 142630, 142234, 142521,

KOMMENTARER PROGNOSEENDRING: Inntekt: økt fakturert beløp prosjekt 142673 = kr. 92600 + økt innbetaling prosjektnr. 121188, 121148, 121153, 121157 = kr. 60667, tillegg kr. 120000 = bidrag fra DN til 143041. Økt fakturering av samarbeidspartner 200561 = kr. 529167. Kostnader: fastlønn 1,5 mill. i fradrag forsinket tilsetning SFF mm. Andre driftskostnader reduseres med et estimat = 3 mill.

SUM BEVILGNINGSFINANSIERT VIRKSOMHET

Sted: **Biologisk institutt**

Periode: **2. tertial 2008**

BFV Totalt	HITTIL I ÅR				HELÅR			
	Hiå budsjett	Hiå regnskap	Avvik	Avvik i %	Års- budsjett	Års- prognose	Avvik	Avvik i %
INNETEKTER								
Overført saldo fra i fjor	-20 159	-20 159	0	0,0 %	-20 159	-20 159	-1	0,0 %
Inntekter fra KD	-52 863	-51 425	-1 438	2,7 %	-80 346	-80 346	0	0,0 %
Inntekter fra NFR	-47 664	-43 861	-3 803	8,0 %	-62 900	-62 961	61	-0,1 %
Inntekter fra andre dept.	-395	-515	120	-30,4 %	-395	-515	120	-30,4 %
Inntekter eksternt finansiert virksomhet			0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Dekningsbidrag	-4 581	-5 056	475	-10,4 %	-7 700	-8 131	431	-5,6 %
Andre inntekter	3 099	225	2 874	92,7 %	3 271	2 648	623	19,0 %
Sum inntekter	-122 562	-120 792	-1 771	1,4 %	-168 230	-169 464	1 234	-0,7 %
KOSTNADER								
Investeringer	1633	1 162	471	28,9 %	2 136	2 136	0	0,0 %
Fastlønn	33 788	32 057	1 731	5,1 %	54 779	53 279	1 500	2,7 %
Variabel lønn	1 302	1 457	-155	-11,9 %	2 227	2 227	0	0,0 %
Feriepenger	4 291	4 149	142	3,3 %	6 968	6 787	180	2,6 %
Sosiale kostnader	10 102	9 763	339	3,4 %	16 043	15 629	414	2,6 %
Offentlige refusjoner	-930	-1 577	647	-69,5 %	-1 136	-1 289	153	-13,5 %
Andre lønnskostnader	5	19	-14	-275,0 %	-8	-8	0	0,0 %
Sum lønn	48 556	45 867	2 690	5,5 %	78 872	76 625	2 247	2,8 %
Husleie	20 200	20 172	28	0,1 %	30 256	30 256	0	0,0 %
Dekningsbidrag	4 058	4 020	38	0,9 %	6 388	6 388	0	0,0 %
Andre driftskostnader	20 743	14 266	6 477	31,2 %	36 232	33 232	3 000	8,3 %
Sum kostnader (inkl invest.)	95 191	85 487	9 704	10,2 %	153 884	148 637	5 247	3,4 %
Finanskostnader/inntekter	0	6	-6	ikke budsjett	0	5	-5	ikke budsjett
Avsluttede prosjekter	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Resultat	-27 372	-35 300	7 928	-29,0 %	-14 346	-20 822	6 476	-45,1 %
Utsatt aktivitet	5 187	5 187	0	0,0 %	3 266	3 266	0	0,0 %
Reelt resultat	-22 185	-30 113	7 928	-35,7 %	-11 080	-17 556	6 476	-58,4 %

EKSTERN FINANSIERT VIRKSOMHET - BIDRAGSPROSJEKTER

Sted: Biologisk institutt

Periode: 2. tertial 2008

EFV Bidrag	HITTIL I ÅR				HELÅR			
	Hiå budsjett	Hiå regnskap	Avvik	Avvik i %	Års- budsjett	Års- prognose	Avvik	Avvik i %
INNETEKTER								
Overført saldo fra i fjor	339	339	0	0,0 %	339	339	0	-0,1 %
Inntekter fra KD			0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Inntekter fra NFR			0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Inntekter fra andre dept.			0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Inntekter eksternt finansiert virksomhet	-11 862	-7 285	-4 577	38,6 %	-14 831	-14 706	-125	0,8 %
Dekningsbidrag			0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Andre inntekter	80	0	80	100,0 %	80	0	80	100,0 %
Sum inntekter	-11 443	-6 946	-4 497	39,3 %	-14 412	-14 367	-45	0,3 %
KOSTNADER								
Investeringer	0	6	-6	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Fastlønn	2 530	2 536	-6	-0,2 %	4 113	4 113	0	0,0 %
Variabel lønn	98	90	8	8,5 %	123	123	0	0,0 %
Feriepenger	317	316	0	0,1 %	510	510	0	0,0 %
Sosiale kostnader	762	768	-7	-0,9 %	1 203	1 203	0	0,0 %
Offentlige refusjoner	164	71	93	56,9 %	188	188	0	0,0 %
Andre lønnskostnader			0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
<i>Sum lønn</i>	3 871	3 782	89	2,3 %	6 137	6 137	0	0,0 %
Husleie	0	0	0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Dekningsbidrag	854	869	-15	-1,7 %	1 425	1 425	0	0,0 %
Andre driftskostnader	2 985	2 667	318	10,7 %	4 774	4 774	0	0,0 %
Sum kostnader (inkl invest.)	7 710	7 324	386	5,0 %	12 336	12 336	0	0,0 %
Finanskostnader/inntekter	0	0	0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Avsluttede prosjekter	0	0	0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Resultat	-3 733	378	-4 111	110,1 %	-2 076	-2 031	-45	2,2 %
Utsatt aktivitet	0	0	0	ikke budsjet	0	0	0	ikke budsjet
Reelt resultat	-3 733	378	-4 111	110,1 %	-2 076	-2 031	-45	2,2 %

Identifisere avvik på artsgruppenivå og forklare vesentlige avvik:

KOMMENTARER INNETEKTER: Avvik skyldes at det er mottatt oppgjør tidligere enn forventet på EU-prosjektet 640347, men mangler fortsatt oppgjør for prosjekt 640366 (budsjettert med 5 mill.)

KOMMENTARER LØNN:

KOMMENTARER DRIFT OG INVESTERINGER: Avvik i forventet aktivitet er størst på prosjektnr. 610231 i denne perioden. Her forventes at vil det komme inn kostnader mot avslutningen av prosjektet i oktober-november.

KOMMENTARER PROGNOSEENDRING: Inntekt budsjettert på 210781 (kr. 125000) er fakturert inn som bidrag til 143041 i stedet. 80.000 i redusert inntekt på 210947 ble regnskapsført som utgift i stedet.

EKSTERN FINANSIERT VIRKSOMHET - OPPDRAGSPROSJEKTER

Sted: **Biologisk institutt**

Periode: **2. tertial 2008**

EFV Oppdrag	HITTL I ÅR				HELÅR			
	Hiå budsjett	Hiå regnskap	Avvik	Avvik i %	Års- budsjett	Års- prognose	Avvik	Avvik i %
INNETEKTER								
Overført saldo fra i fjor	-716	-716	0	0,0 %	-716	-716	0	0,0 %
Inntekter fra KD			0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Inntekter fra NFR			0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Inntekter fra andre dept.			0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Inntekter eksternt finansiert virksomhet	-789	-789	0	0,0 %	-789	-789	0	0,1 %
Dekningsbidrag	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Andre inntekter	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Sum inntekter	-1 505	-1 505	0	0,0 %	-1 505	-1 505	0	0,0 %
KOSTNADER								
Investeringer	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Fastlønn	171	114	57	33,4 %	171	171	0	-0,3 %
Variabel lønn	48	14	34	70,6 %	99	99	0	0,0 %
Feriepenger	26	19	7	26,8 %	32	32	0	1,1 %
Sosiale kostnader	55	34	20	37,4 %	63	63	0	-0,3 %
Offentlige refusjoner	250	240	10	4,2 %	250	240	10	4,0 %
Andre lønnskostnader			0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
<i>Sum lønn</i>	549	421	128	23,4 %	615	605	10	1,6 %
Husleie	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Dekningsbidrag	254	178	76	29,9 %	318	318	0	0,0 %
Andre driftskostnader	112	112	0	-0,4 %	220	220	0	0,0 %
Sum kostnader (inkl invest.)	915	711	204	22,3 %	1 153	1 143	10	0,8 %
Finanskostnader/inntekter	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Avsluttede prosjekter	0	221	-221	ikke budsjett	0	157	-157	ikke budsjett
Resultat	-590	-573	-17	2,9 %	-353	-205	-148	41,8 %
Utsatt aktivitet	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Reelt resultat	-590	-573	-17	2,9 %	-353	-205	-148	41,8 %

Identifisere avvik på artsgruppenivå og forklare vesentlige avvik:

KOMMENTARER INNETEKTER:
KOMMENTARER LØNN: Avvik skyldes kortere tilsetting enn beregnet prosj. 420838
KOMMENTARER DRIFT OG INVESTERINGER:
KOMMENTARER PROGNOSEENDRING: Avslutning av oppdragsprosjekter 420747, 420878, 290001, 420871, 211200 var ikke budsjettet

SUM EKSTERN FINANSIERT VIRKSOMHET

Sted: **Biologisk institutt**

Periode: **2. tertial 2008**

EFV	HITTIL I ÅR				HELÅR			
	Hiå budsjett	Hiå regnskap	Avvik	Avvik i %	Års- budsjett	Års- prognose	Avvik	Avvik i %
INNETEKTER								
Overført saldo fra i fjor	-377	-377	0	0,0 %	-377	-377	0	0,0 %
Inntekter fra KD	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Inntekter fra NFR	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Inntekter fra andre dept.	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Inntekter eksternt finansiert virksomhet	-12 652	-8 074	-4 577	36,2 %	-15 620	-15 495	-125	0,8 %
Dekningsbidrag	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Andre inntekter	80	0	80	100,0 %	80	0	80	100,0 %
Sum inntekter	-12 949	-8 451	-4 497	34,7 %	-15 917	-15 872	-45	0,3 %
KOSTNADER								
Investeringer	0	6	-6	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Fastlønn	2 701	2 650	51	1,9 %	4 283	4 284	0	0,0 %
Variabel lønn	146	104	42	28,8 %	222	222	0	0,0 %
Feriepenger	343	336	7	2,1 %	542	542	0	0,1 %
Sosiale kostnader	816	802	14	1,7 %	1 266	1 266	0	0,0 %
Offentlige refusjoner	414	310	104	25,0 %	438	428	10	2,3 %
Andre lønnskostnader	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
<i>Sum lønn</i>	4 420	4 202	217	4,9 %	6 752	6 742	10	0,1 %
Husleie	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Dekningsbidrag	1 108	1 047	61	5,5 %	1 743	1 743	0	0,0 %
Andre driftskostnader	3 097	2 779	318	10,3 %	4 994	4 994	0	0,0 %
Sum kostnader (inkl invest.)	8 625	8 035	590	6,8 %	13 489	13 479	10	0,1 %
Finanskostnader/inntekter	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Avsluttede prosjekter	0	221	-221	ikke budsjett	0	157	-157	ikke budsjett
Resultat	-4 323	-195	-4 128	95,5 %	-2 429	-2 236	-192	7,9 %
Utsatt aktivitet	0	0	0	ikke budsjett	0	0	0	ikke budsjett
Reelt resultat	-4 323	-195	-4 128	95,5 %	-2 429	-2 236	-192	7,9 %

SUM ALLE VIRKSOMHETER

Sted: **Biologisk institutt**

Periode: **2. tertial 2008**

Sum BFV + EFV	HITTIL I ÅR				HELÅR			
	Hiå budsjett	Hiå regnskap	Avvik	Avvik i %	Års- budsjett	Års- prognose	Avvik	Avvik i %
INNETEKTER								
Overført saldo fra i fjor	-20 537	-20 537	0	0,0 %	-20 537	-20 536	-1	0,0 %
Inntekter fra KD	-52 863	-51 425	-1 438	2,7 %	-80 346	-80 346	0	0,0 %
Inntekter fra NFR	-47 664	-43 861	-3 803	8,0 %	-62 900	-62 961	61	-0,1 %
Inntekter fra andre dept.	-395	-515	120	-30,4 %	-395	-515	120	-30,4 %
Inntekter eksternt finansiert virksomhet	-12 652	-8 074	-4 577	36,2 %	-15 620	-15 495	-125	0,8 %
Dekningsbidrag	-4 581	-5 056	475	-10,4 %	-7 700	-8 131	431	-5,6 %
Andre inntekter	3 179	225	2 954	92,9 %	3 351	2 648	703	21,0 %
Sum inntekter	-135 511	-129 243	-6 268	4,6 %	-184 147	-185 336	1 189	-0,6 %
KOSTNADER								
Investeringer	1 633	1 168	466	28,5 %	2 136	2 136	0	0,0 %
Fastlønn	36 488	34 707	1 781	4,9 %	59 062	57 563	1 500	2,5 %
Variabel lønn	1 448	1 560	-113	-7,8 %	2 448	2 448	0	0,0 %
Feriepenger	4 634	4 485	149	3,2 %	7 510	7 329	181	2,4 %
Sosiale kostnader	10 918	10 565	352	3,2 %	17 309	16 895	414	2,4 %
Offentlige refusjoner	-516	-1 267	751	-145,4 %	-698	-861	163	-23,3 %
Andre lønnskostnader	5	19	-14	-275,0 %	-8	-8	0	0,0 %
Sum lønn	52 976	50 069	2 907	5,5 %	85 624	83 367	2 257	2,6 %
Husleie	20 200	20 172	28	0,1 %	30 256	30 256	0	0,0 %
Dekningsbidrag	5 166	5 068	99	1,9 %	8 131	8 131	0	0,0 %
Andre driftskostnader	23 840	17 045	6 795	28,5 %	41 227	38 227	3 000	7,3 %
Sum kostnader (inkl invest.)	103 816	93 521	10 294	9,9 %	167 372	162 116	5 257	3,1 %
Finanskostnader/inntekter	0	6	-6	ikke budsjett	0	5	-5	ikke budsjett
Avsluttede prosjekter	0	221	-221	ikke budsjett	0	157	-157	ikke budsjett
Resultat	-31 695	-35 495	3 800	-12,0 %	-16 774	-23 058	6 284	-37,5 %
Utsatt aktivitet	5 187	5 187	0	0,0 %	3 266	3 266	0	0,0 %
Reelt resultat	-26 508	-30 308	3 800	-14,3 %	-13 508	-19 792	6 284	-46,5 %

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-sak IS 23/2008

Møtedato: 09.10.08

Notatdato: 26.09.08

Saksbehandler: Maren Onsrud

Sakstittel: Lederutdanning for midlertidige vitenskapelig ansatte

De viktigste problemstillinger:

Radiumhospitalet-Rikshospitalet gjennomførte 2005/2006 et lederutdanningsprogram for sine yngre forskere med meget gode tilbakemeldinger. Biologisk institutt vil gjerne gi et tilsvarende tilbud til våre yngre post docs og forskere. Lederutdanningen er ment som et tilbud slik at disse skal øke sin kompetanse og muligheter for videre karriere.

Målgruppen er midlertidige vitenskapelig ansatte ved Biologisk institutt som er ferdig med PhD og som har kontrakt med instituttet så lenge kurset varer. De som skal delta må være topp motivert for dette og ha mulighet til å fullføre hele kurset.

Lederutdanningen vil fokusere på det å lede en gruppe, hvordan inspirere og motivere andre og se på veiledning som en metode for å få bedre resultater. Et slikt tiltak vil være både kompetansegivende og et rekrutteringstiltak for nye søkere.

Vi har innhentet et tilbud fra firmaet Glasspaper/Storyboard på 235 000 kr for 16 deltakere. Dette utgjør 15 000 kr/person for deltakelse i lederutdanningen i et år. Vi ønsker å samarbeide med Institutt for molekylær biovitenskap som er interessert i å gi tilbud til 8 av sine ansatte. BIO og IMBV har sendt en felles søknad om likestillingsmidler til UiO sentralt, hvor vi ber om å få dekket halvparten av utgiftene.

Kriterier for utvelgelse:

- De som skal delta må være topp motiverte og skrive en personlig søknad med begrunnelse for hvorfor de ønsker å delta
- Deltakerne må ha anledning til å gjennomføre hele programmet (må ha kontrakt med BI i hele kursperioden).
- Deltakerne må ha veiledererfaring av masterstudenter og/eller stipendiater.

Forslag til vedtak: Styret slutter seg til kriteriene for utvelgelse til lederutdanningen og avsetter kursmidler til 8 post docs/forskere i budsjettet for 2009

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-Sak IS 8/2008

Møtedato: 09.10.2008

Notatdato: 29.09.2008

Saksbehandler: Else Birkeland

Sakstittel: Langtidsbudsjett 2009-2013

UiO har besluttet at alle nivå, inkl. instituttnivå, fra 2007 skal levere langtidsbudsjetter for påkommende 5-års periode. Instituttets oversendte langtidsbudsjett for perioden 2009 – 2013, tar utgangspunkt i styrets vedtatte føringer for stillinger og forventet aktivitet innen de ulike produksjonsområdene (PhD og master kandidater, publikasjoner, uttelling på startpakker mv)

Instituttledelsen har valgt å legge inntektsutviklingen for post 50 for årene 2009-2013 som i 2008/2009 eller noe mindre. Det forventes en styrt vridning mot EU prosjekter på bekostning av NFR prosjekter i årene som kommer; med noe lavere dekningsbidrag (overheadinntekter) på EU prosjekter vil dette med samme forskningsaktivitet som nå, gi noe reduserte overhead-inntekter.

Det ventes en økning i utveksling av studenter og doktorander på grunn av attraktive internasjonale studieprogrammer i biologi.

Antallet mastergrader vil øke grunnet økt opptak av studenter i 2007 og 2008.

Økt antall KD-stipendiater (4-årige) og stipendiater på eksterne prosjekter (3-årige) vil gi en økning i dr. grads-kandidater for perioden 2011 – 2013.

Publiseringspoeng er satt likt fra 2009 til 2013.

Det er en svak nedgang i antall årsverk fra 2009-2013, mens lønnskostnadene vil øke i samme tidsrom. Det er lagt inn en forventet investering i samfinansiering med MNF om opprustning av Fytotronen.

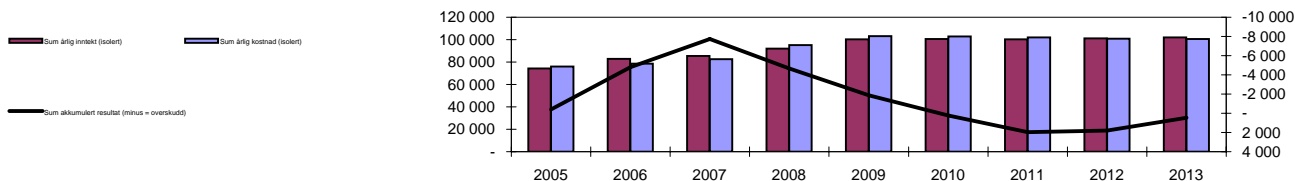
Antall årsverk for eksterne stipendiater er holdt konstant gjennom perioden.

Risiko-faktore og usikkerhetsmomenter:

Det er prognostisert samme aktivitet som tidligere finansiert ved eksterne midler. Dette gir en betydelig risiko i budsjetteringsarbeidet. Finansieringsmodellen ved UiO er under endring. Det er uklart hvordan f.eks resultatinsentiver vil bli fordelt fremover. Fakultetet har bedt instituttene om å ta utgangspunkt i at dagens modell videreføres ved innlegging av måltall mv.

Vedlegg: Langtidsbudsjett 2009-2013

Stedkode:	152100-152189
Enhet:	Biologisk institutt
Status:	Under arbeid
Kvalitet i forhold til tallmaterialet:	
Vurderinger/utfordringer i forhold til kvalitet:	SPP-spm. Fyll ut fastlønnsprognose m alle data. Epost 25/09.
Vurdert/godkjent av:	
Dato:	



NB! Faste tall fra 2009 til 2013 (Beløp i 1000, minus angir inntekter)

Basisvirksomheten	2005	Regnskap 2006	2007	Prognose 2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sum akkumulert resultat (minus = overskudd)	-405	-4 799	-7 726	-4 677	-1 862	248	1 969	1 789	460
Overført beløp fra 2004 og evt. korrigeringer UB/IB	-2 215								
Isolert resultat	1 810	-4 394	-2 927	3 049	2 815	2 110	1 722	-180	-1 329
Bundne midler og forhåndsdisponeringer (vedtak)	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Spesifikasjon 1 (minus betyr en forpliktelse, pluss ett tilgodehavende)									
Spesifikasjon 2									
Spesifikasjon 3									
Spesifikasjon 4									
Akkumulert resultat (inkl. ørem. midl. og forhåndsdisp.)	-405	-4 799	-7 726	-4 677	-1 862	248	1 969	1 789	460

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sum årlig inntekt (isolert)	-74 208	-82 980	-85 430	-91 998	-100 256	-100 654	-100 340	-101 115	-102 002
Ramme post 50-52 (art 3410/3411)	-67 924	-74 718	-76 006	-80 346	-88 601	-88 254	-87 890	-88 615	-89 402
1) Studiepoeng inntekter lavere og høyere grad	-3 711	-5 347	-5 757	-5 816	-6 134	-6 444	-6 290	-6 455	-6 455
2) Førstestillinger (lik tentativt budsjettfordeling 2009)	-1 854	-1 699	-1 699	-1 715	-1 762	-1 762	-1 762	-1 762	-1 762
3) Utveksling (fyll ut antall studenter)	-11	-49	-22	-13	-37	-47	-61	-61	-66
4) Kandidater (master / høyere grad- fyll ut antatt antall per år)	-357	-327	-346	-349	-460	-23	-23	-23	-23
5) Kandidater (doktorgrad)	-3 600	-2 600	-3 635	-3 573	-4 065	-4 472	-4 248	-4 807	-5 590
6) Publikasjoner (utregning basert på MNFs publiseringsmodell)			-960	-943	-868	-865	-865	-865	-865
7) Rekrutteringsstillinger Stip./postdoc (lik 2009-budsjett)	-3 901	-4 790	-5 829	-8 096	-12 118	-12 118	-12 118	-12 118	-12 118
8) Vitenskapelig utstyr (lik 2009 budsjett)	-1 396	-1 396	-1 396	-1 396	-1 396	-1 396	-1 396	-1 396	-1 396
9) Strategi (lik 2009-budsjett)	-1 329	-1 200	-1 040	-3 635	-3 711	-3 711	-3 711	-3 711	-3 711
10) Internhusleie (forutsettes uendret)	-20 591	-23 978	-25 417	-30 256	-31 466	-31 466	-31 466	-31 466	-31 466
11) Basis generelt (forutsettes uendret)	-23 597	-23 252	-21 524	-20 600	-20 950	-20 950	-20 950	-20 950	-20 950
12) Korreksjonsledd (andre inntekter på art 3410/3411)	-9 322	-11 548	-8 664	-5 050	-5 000	-5 000	-5 000	-5 000	-5 000
13) Rammekutt (bare verdier frem til 2009)	1 745	1 468	283	1 096	-634				
Andre inntekter/viderefordeling	-6 284	-8 262	-9 424	-11 652	-11 655	-12 400	-12 450	-12 500	-12 600
300-321 Salgsinntekter	-255	-1 168	-630	-520	-360	-500	-500	-550	-600
325 Kursinntekter	-179	-147	-276	-587	-295	-400	-450	-450	-500
3290 Dekningsbidrag	-3 643	-4 189	-6 076	-8 131	-8 000	-8 000	-8 000	-8 000	-8 000
34 Prosjektinntekter (avsl.prosjekter)	-	-200	-	-	-	-	-	-	-
349 Viderefordeling av egenandel i aktive prosjekter									
36 Leieinntekter	-1 631	-1 450	-1 582	-1 681	-1 700	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000
372 -392 Andre driftsinntekter	-447	-1 108	-826	-733	-1 300	-1 500	-1 500	-1 500	-1 500
3995 Tilbakeført resultat for avsl. oppdragsprosjekter	-129	-	-34	-	-	-	-	-	-

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sum årlig kostnad (isolert)	76 017	78 586	82 503	95 047	103 071	102 764	102 062	100 934	100 673
Investeringer	7 334	1 553	2 643	962	1 200	1 300	1 200	1 300	1 300
46 Større vedlikehold/ombygninger	72		151	-					
47 Investeringer i maskiner, inventar og utstyr (anskaffelse)	7 263	1 423	2 622	962	1 200	1 300	1 200	1 300	1 300
48 Investering i eiendommer (anskaffelse) + (periodiseringer)	-	130	-130	-	-	-	-	-	-
Personalkostnader	39 445	41 070	45 418	49 969	56 705	57 078	56 666	54 598	53 337
50 Lønn i tilsetningsforhold (fra fastlønnsprognosen)	25 911	28 021	32 324	34 463	38 261	38 486	38 199	36 757	35 877
152100-152189 Administrative stillinger					4 072	4 072	4 072	4 072	4 072
152100-152189 Andre stillinger					-	-	-	-	-
152100-152189 Andre stillinger, undervisning, forskning og formidling					-	-	-	-	-
152100-152189 Støttstillinger for undervisning, forskning og formidling					8 390	8 217	8 217	8 009	7 527
152100-152189 Drifts- og vedlikeholdsstillinger					-	-	-	-	-
152100-152189 Hjelpestillinger for undervisning, forskning og formidling					-	-	-	-	-
152100-152189 Professor II					-	-	-	-	-
152100-152189 Rekrutteringsstillinger					8 276	8 270	8 234	7 122	6 724
152100-152189 Undervisnings- og forskerstillinger					17 524	17 927	17 675	17 554	17 554
51 Lønn i tilsetningsforhold, honorarer, bilagslønn ekskl sos avg	1 616	1 753	1 315	1 873	1 900	1 900	1 900	1 900	1 900
519 Feriepenger	3 463	3 667	4 240	4 487	4 819	4 846	4 812	4 639	4 533
54 Arbeidsgiveravgift og pensjonskostnader	8 210	8 608	8 829	10 159	12 595	12 665	12 575	12 123	11 847
55-57 Stipender, offentlige tilskudd	40	-	-	-	-	-	-	-	-
58-588 Offentlige refusjoner vedr. arbeidskraft	-367	-930	-1 453	-1 153	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000
589 Frikjøp	535	-11	170	153	150	200	200	200	200
59 Andre personalkostnader	37	-37	-7	-13	-20	-20	-20	-20	-20
Drift	29 239	35 963	34 442	44 116	45 166	44 386	44 196	45 036	46 036
61 Frakt/transport/spedisjon	72	167	96	20	50	70	70	70	70
63 Kostnader vedrørende lokaler	20 786	24 040	25 503	30 256	31 466	31 466	31 466	31 466	31 466
64-66 Maskiner, inventar, utstyr og materiell	3 868	4 280	4 964	6 829	5 500	5 000	4 500	5 000	6 000
67 Fremmed tjeneste	328	938	804	1 335	1 500	1 300	1 500	1 500	1 500
68-69 Kontorkostnad, trykksak, porto, telefon og lignende	496	1 812	920	1 629	2 000	1 800	1 800	1 800	1 800
70-71 Kostnader og godtgjørelser vedr. reise, diett og lignende	2 752	3 946	3 565	3 436	4 000	4 100	4 200	4 500	4 500
72 Dekningsbidrag/overheadkostnader									
73 Representasjon, bevertning, markedsføring	537	466	586	548	600	600	610	650	650
74 Kontingenter, gaver og tilskudd	28	51	115	10	50	50	50	50	50
75-76 Forsikringer, patent- og lisenskostnader									
77 Annen kostnad	5	38	11						
78 Tap m.m. + periodisering drift	60	68	-75						
80-85 Finansinntekter/finanskostnader/ekstraordinære kostnader	10	-1	21	5					
89 Avsluttede prosjekter	297	159	-2 068	48					

Eksternt finansierte prosjekter	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Sum akkumulert resultat (minus = overskudd)	-11 246	-18 685	-12 812	-18 383	-15 383	-13 383	-16 383	-19 383	-17 383
Overført beløp fra 2004 og evt korrigeringer UB/IB	-8 981	-2	-3	2					
Isolert resultat	-2 265	-7 437	5 875	-5 573	3 000	2 000	-3 000	-3 000	2 000
Sum årlig inntekt (isolert)	-43 354	-50 244	-52 957	-72 802	-72 000	-73 000	-73 000	-73 000	-73 000
3030-3033 og 3130-3133 Oppdrag	-1 744	-1 702	-1 354	-789	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000
3421-3425 NFR	-27 700	-34 691	-38 436	-53 666	-56 000	-51 000	-46 000	-41 000	-36 000
EU	-4 888	-2 853	-1 655	-8 179	-5 000	-10 000	-15 000	-20 000	-25 000
Øvrige bidrag	-9 022	-10 998	-11 511	-10 168	-10 000	-11 000	-11 000	-11 000	-11 000
Sum årlig kostnad (isolert)	41 089	42 807	58 832	67 229	75 000	75 000	70 000	70 000	75 000
Estimat for antall eksternt finansierte årsverk	54	53	59	61	61	61	61	61	61
Undervisnings, forsknings og formidlingsstillinger	48	49	57	56	56	56	56	56	56
- herav eksternt finansierte stipendiater	17	16	15	16	16	16	16	16	16

Årsverk (egenfinansierte) (data fra DBH og FLP)	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Utvikling i årsverk	71,1	78,6	84,1	81,6	94,3	94,3	93,6	89,3	87,1
152100-152189 Administrative stillinger	9,1	11,1	11,1	10,3	11,0	11,0	11,0	11,0	11,0
152100-152189 Andre stillinger				-	-	-	-	-	-
152100-152189 Andre stillinger, undervisning, forskning og formidling				-	-	-	-	-	-
152100-152189 Støttestillinger for undervisning, forskning og formidling	18,2	19,9	24,7	22,8	24,3	23,8	23,8	23,2	21,8
152100-152189 Drifts- og vedlikeholdsstillinger				-	-	-	-	-	-
152100-152189 Hjelpestillinger for undervisning, forskning og formidling	1,0	1,0	1,0	-	-	-	-	-	-
152100-152189 Professor II	0,2	0,2		-	-	-	-	-	-
152100-152189 Rekrutteringsstillinger	11,0	13,0	13,2	18,4	24,9	24,9	24,8	21,3	20,5
152100-152189 Undervisnings- og forskerstillinger	31,7	33,4	34,1	30,1	34,1	34,6	34,1	33,8	33,8
152100-152189 Vitenskapelige stillinger (ekskl. stipendiater)	42,9	46,6	47,3	31,1	36,1	36,6	36,1	35,8	33,8
Tilsetninger i undervisning og forskerstillinger					4,0				
Tilsatt (fast)					3,0				
Tilsatt (midl)					1,0				
Utløst									
Ikke utløst									
Avganger i undervisning og forskerstillinger					1,2				
Tilsatt (fast)					1,2				
Tilsatt (midl)									
Utløst									
Ikke utløst									
Stipendiatstillinger - måloppnåelse i %					100 %	100 %	99 %	84 %	89 %
Faktisk/planlagt antall stipendiater (årsverk)				17,4	22,9	22,9	22,8	19,3	20,5
Måltall stipendiater	11,0	14,0	17,0	23,0	23,0	23,0	23,0	23,0	23,0

Resultater studiepoeng, utveksling, doktorgrader, NFR inntekter, EU inntekter, publikasjonspoeng	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
	FAST	FAST	FAST	ESTIMAT	ESTIMAT	ESTIMAT	ESTIMAT	ESTIMAT	ESTIMAT
Studiepoeng Kat. A									
Studiepoeng Kat. B									
Studiepoeng Kat. C	67,1	85,7	91,3	76,4	85,4	85,4	85,4	85,4	85,4
Studiepoeng Kat. D									
Studiepoeng Kat. E	99,2	90,7	93,8	95,0	92,3	92,3	92,3	92,3	92,3
Studiepoeng Kat. F									
Utvexling	5	3	8	10,0	13,0	13,0	14,0	14,0	14,0
Avlagte doktorgrader	8	17	10	13	15	15	20	20	20
NFR inntekter	-27 700	-34 691	-38 436	-53 666	-56 000	-51 000	-46 000	-41 000	-36 000
EU inntekter (rammeprogram)	-4 888	-2 853	-1 655	-8 179	-5 000	-10 000	-15 000	-20 000	-25 000
Publikasjonspoeng (antall fra DBH)	110,2	106,3	100,7	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-sak IS 9/2008

Møtedato: 09.10.08

Notatdato: 30.09.08

Saksbehandler: Trond Schumacher/Maren Onsrud

Sakstittel: Sakkyndig komité for stilling som 1. amanuensis/professor i biologi (marinbiologi)

Tidligere vedtak i saken/Plandokumenter/Henvisning til lovverk etc.:

Styrets delegering til instituttleder, V-sak 11/2006

De viktigste problemstillinger:

Fagmiljøet i marinbiologi har foreslått følgende bedømmelseskomité, nedsatt av instituttleder i innstillingsvedtak av 3.10.08, for stillingen i biologi (marin pelagisk økologi) knyttet til Marinbiologiprogrammet, Biologisk institutt:

1. Professor Amatzia Genin

The Interuniversity Institute for Marine Sciences and the Hebrew University, Israel

2. Associate Scientist, Dr. Carin Ashjian,

Biology Department, Woods Hole Oceanographic Institution, Woods Hole, USA

3. Professor. Ketil Hylland

Biologisk Institutt, UiO

Alle har sagt seg villige til å være med i bedømmelseskomiteén. Professor Hylland vil også fungere som administrativ leder av komiteén.

I begrunnelsen for valg av de eksterne sakkyndige, fremgår bl.a.:

"Genin er en absolutt ener innen pelagisk økologi. Han har bl.a. ett paper i Nature og 2 i Science, i det siste av disse (2005) er han førsteforfatter på et arbeid om zooplankton atferd på korallrev. Han arbeider både med zooplankton og fisk, og spesielt med samspillet mellom disse, og er dermed midt i blinken i forhold til utlysningsteksten (og i forhold til enkelte av søkerne vi har)."

"Ashjian fra Woods Hole Oceanographic Institution er planktonøkolog og en utpreget feltbiolog, som i det alt vesentlige arbeider i Arktis, men som også har erfaring fra Antarktis. Hun utfyller kompetansen til Genin på en utmerket måte. Hennes doktorgrad er fra 1991, og hun har hatt fast ansettelse ved WHOI siden rundt 2000".

"Både Genin og Ahsjian har jobbet i team som bruker akustiske metoder (som to av våre søkere har benyttet). De kan dermed vurdere slike arbeid, men det er ingen bias mot slik kompetanse i komiteen".

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-sak IS 10/2008

Møtedato: 09.10.08

Notatdato: 30.09.08

Saksbehandler: Trond Schumacher/Maren Onsrud

Sakstittel: Sakkyndig komité for stilling som professor i biologi (toksikologi)

Tidligere vedtak i saken/Plandokumenter/Henvisning til lovverk etc.:

Styrets delegering til instituttleder, V-sak 11/2006

De viktigste problemstillinger:

Fagmiljøet i programmet Integrativ biologi har foreslått følgende bedømmelseskomité, nedsatt av instituttleder i innstillingsvedtak av 3.10.08, for stillingen som professor i biologi (toksikologi), Biologisk institutt:

1. Professor Göran Dave,
Inst för växt- och miljövetenskaper
Göteborgs Universitet
2. Seniorforsker Marit Låg
Nasjonalt folkehelseinstitutt
3. Professor Stein Kaartvedt
Biologisk institutt, UiO

Alle 3 har bekreftet at de er villige til å være med i bedømmelseskomiteén. Professor Kaartvedt vil også fungere som administrativ leder av komiteén.

Begrunnelse for de eksterne sakkyndige i komiteen:

Göran Dave har sin forskning innen økotoksikologi. Han har en svært omfattende produksjon av vitenskapelige artikler (over 100) innen områdene toksikologi, miljøvitenskap og økologi, zoologi og marin- & ferskvannsbibliologi. Arbeidene holder en høy internasjonal standard.

Han beskriver sitt nåværende forskningsområde som "Toxicity-based hazard and risk assessment", hvor toksisitet i vann og ulike typer avrenning bestemmes ved standardiserte bioassays (med Ceriodaphnia, Daphnia, Hyalella, Nitocra), og TIEs (Toxicity Identification Evaluations). Göran Dave dekker det økotoksikologiske fagområdet meget bra.

Marit Låg har sin forskning innen humantoksikologi. Hun har en omfattende produksjon av vitenskapelige artikler i vel anerkjente tidsskrifter (ca 60) innen toksikologi, farmakologi & farmasi, cellebiologi, biokjemi & molekylær biologi. Hennes senere forskning har blant annet vært konsentrert om luftforurensningstoksikologi og virkningsmekanismer forårsaket av ulike luftforurensningskomponenter som ulike typer svevestøv, nitrogenoksider, ozon, karbonmonoksid, svoveldioksid og flyktige organiske forbindelser. Marit Låg dekker generell toksikologi og utfyller kompetansen til Göran Dave på en utmerket måte.

Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-sak IS 11/2008

Møtedato: 09.10.08

Notatdato: 29.09.08

Saksbehandler: Trond Schumacher/Maren Onsrud

Sakstittel: MATNAT21

De viktigste problemstillinger:

I fakultetsstyremøte 21.4.08 ble det lagt frem et forslag om å starte en prosess, MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. Etter Fakultetsstyrets godkjenning nedsatte fakultetsledelsen en Perspektivgruppe som leverte sin innstilling til fakultetsstyremøtet 17.06.08 hvor det blant annet ble anbefalt å foreta en nærmere analyse av syv spesifiserte områder av fakultetets virksomhet.

Fakultetsstyret fattet følgende vedtak:

Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.

På bakgrunn av anbefalingene fra perspektivgruppen og vedtak i Fakultetsstyret, er det nedsatt en rekke arbeidsgrupper for å se på ulike sider av fakultetets aktivitet.

Vedlegg:

MATNAT21; Fremlegg for fakultetsstyret

MATNAT21; Analysefase

MATNAT21

(Notat til fakultetsstyret. Versjon 10.04.08)

1. Innledning.

Matematisk-naturvitenskapelig fakultet har hatt betydelig faglig suksess de siste årene. Fakultetet har fått flere sentre for fremragende forskning, flere av våre forskere er utpekt som *Yngre fremragende forskere (YFF)*, og vi har etablert andre sentre og tematiske grupperinger som har gjort det godt forskningsmessig. Trass i denne fremgangen er det liten tvil om at fakultetet i dag er på et avgjørende trinn i sin utvikling. Vi må i løpet av nær fremtid fatte beslutninger og iverksette tiltak som gjør at den gode utviklingen kan fortsette. Dette notatet handler om denne prosessen som vi har kalt **MATNAT21**.

Nedenfor presenteres en ambisjon for fakultetet, deretter skisserer vi en mulig prosess som kan føre fakultetet videre mot denne ambisjonen. En bredere diskusjon av dagens forskningsvirkelighet og de tendensene og impulsene som driver utviklingen er lagt til **Appendiks 1**.

2. Ambisjon.

De senere års utvikling har medført store utfordringer for fakultetet. Endringer i ytre rammebetingelser og finansieringsforhold er kombinert med utviklingen av et globalisert kunnskaps-samfunn hvor også norske universiteter må hevde seg internasjonalt med sin kunnskap og ikke minst sine kandidater. Dette medfører nye krav til oss som organisasjon, og for å kunne hevde oss i den internasjonale konkurransen må vi i langt større grad prioritere områder der vi er gode og der vår kunnskap og kandidater blir etterspurt. Vi må kunne endre oss raskt, vi må kunne prioritere og tilsvarende nedprioritere for å nå våre mål. Internt må vi skape et økonomisk handlingsrom slik at vi kan følge opp den internasjonale utviklingen og møte en situasjon der kravene til kvalitet på kunnskap og kandidater stilles av et internasjonalt kunnskaps-samfunn og ikke lenger bare av nasjonale og regionale virksomheter.

Skal vi lykkes i denne konkurransen må vi fremstå som

Et internasjonalt forskningsfakultet.

Dette er ikke nødvendigvis et entydig begrep, men dersom vi forsøksvis legger til grunn karakteristiske trekk slik vi finner de bla. fra ledende amerikanske universiteter, bør de fleste kunne enes om følgende kjennetegn:

Et internasjonalt forskningsfakultet

- *Har ansatte som aktivt er med på å sette den internasjonale forskningsagendaen innen sentrale fagfelt*
- *Utdanner kandidater som er attraktive for internasjonal forskning og høyteknologi*
- *Er attraktivt for besøk og opphold for andre lands toppforskere (friår)*
- *Har ansatte som rekrutterer til toppstillinger ved prestisje- universiteter*
- *Er attraktivt for topp internasjonale studenter*
- *Er attraktiv for tunge internasjonale høyteknologiske bedrifter*

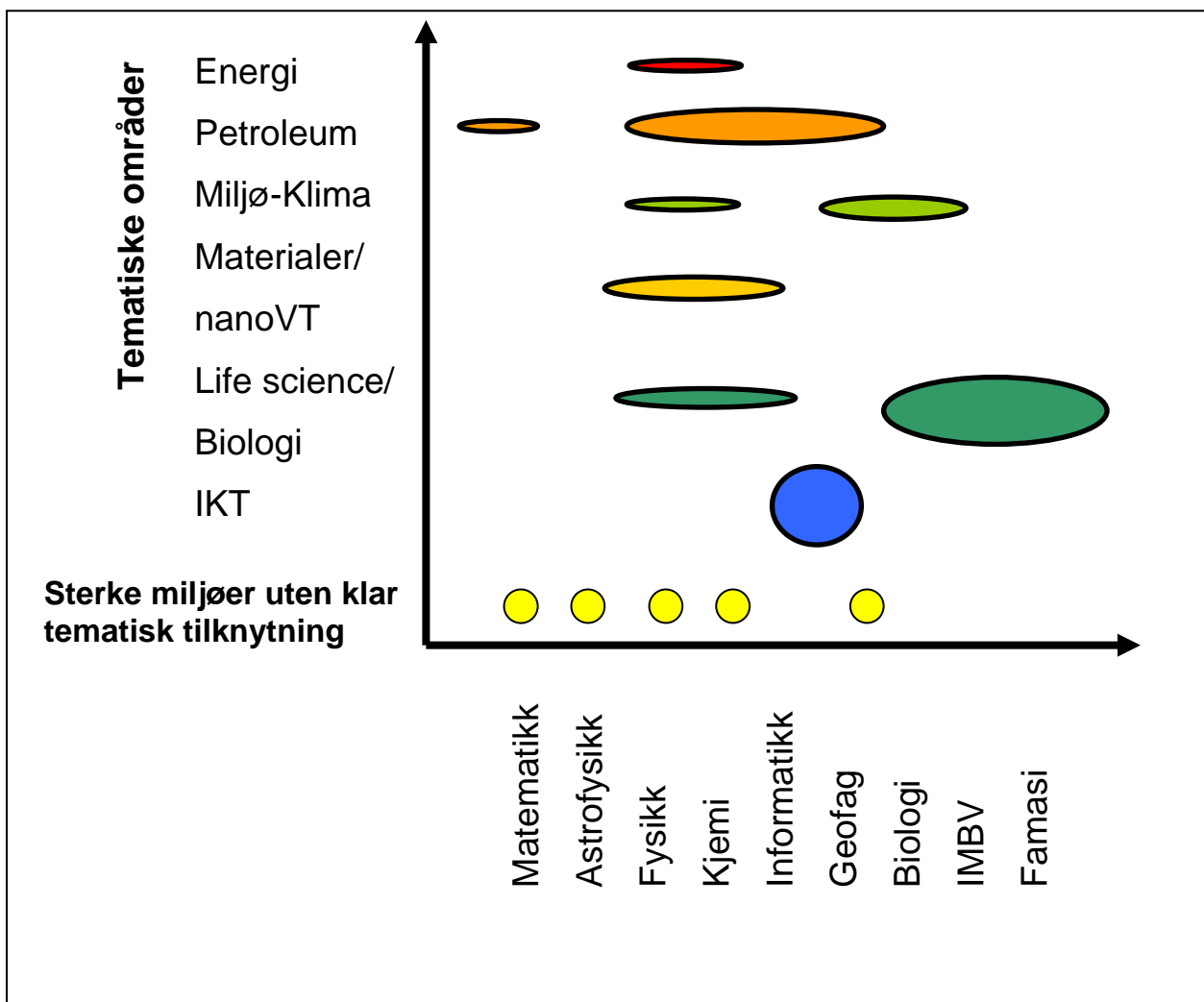
MATNAT21 er en prosess som har som mål å føre fakultetet opp på et nivå der vi oppfyller flest mulig av disse kravene.

3. Endringskrav

I **Appendiks 1** har vi forsøkt å gi en relativt utførlig beskrivelse av den forskningsverden vi ser for oss i tiden fremover, og den konkurransearenaen som fakultetet må kunne hevde seg på. Bildet er komplisert og omfattende, men dersom vi ser på de store linjene, er det en del hovedutfordringer vi må kunne møte. Et grunnleggende trekk er at endringene må gi fakultetet et utvidet økonomisk og faglig handlingsrom, noe som krever økt innhenting av ekstern finansiering og en mer effektiv forvaltning av ressursene innad i organisasjonen.

3.1 Dannelse av samarbeidskonstellasjoner

Det finns i dag fortsatt muligheter for den dyktige enkeltforsker til å få finansiert isolerte enkeltprosjekter, men det blir stadig vanskeligere. Det er åpenbart at den nye forskningsvirkeligheten krever at vi er i stand til å samarbeide, til å sette sammen større faglige enheter på relativt kort tid, og ikke minst å kunne oppløse disse (jfr. SFF-prosessene). Det kreves også at vi er i stand til å samarbeide utenom egen institusjon, både med andre universiteter (hjemme og ute), med forskningsinstitutter, og med næringsliv (jfr. SFI-prosessene). Mer enn noe krever dette at forskerne er villige til å gå inn i disse satsingene og alliansene. Erfaringen viser at resultatet blir kortlivet og halvhjertet dersom slike initiativ skal drives ensidig ovenfra-ned. Fakultetet må regne med å sette inn en del midler i slike satsinger, men på sikt må de være bærekraftige i seg selv og helst kunne dekke opp eventuelle initialinvesteringer.



3.2 Tematisering og disiplinstruktur

De fleste av disse satsingene vil være tematiske, ikke disiplinære. (Offentlige intensjoner om satsing på disipliner følges erfaringsmessig meget sjelden av bevilgninger). Det gir en uklar organisatorisk struktur i et fakultet som er disiplinbasert. Ser vi på dagens toppmiljøer ved fakultetet, finner vi at de sammen med disiplinene danner en matrisestruktur som antydnet i figuren over. Denne matrisen anskueliggjør spenningen mellom tematisk og disiplinbasert organisering. Hvordan skal et stort tverrfaglig senter passes inn i organisasjonen, skal en gjøre det til et temainstitutt, eller skal det legges inn under et ordinært institutt slik at en bevarer disiplinstrukturen? Hvilke konsekvenser vil en sterk tematisering av organisasjonen ha? Det er interessant å merke seg at Kvalitetsreformen på et vis representerer ett skritt i retning av tematisering, med en undervisningsstruktur der det er programmene og ikke disiplinene som er de bærende enhetene. (At enkelte programmer er sterkt disiplinrettet endrer ikke dette prinsipielle forholdet).

3.3 Nye administrative utfordringer

Fakultetets administrasjon på begge nivåer vil bli utfordret både på kompetanse og kapasitet. Gitt at det er lite realistisk å øke kapasiteten ved massive nytilsetninger av administrativt personale, blir det viktig at organiseringen gir en best mulig utnyttelse av kompetansen. Dette reiser spørsmålet om de relative fordelene ved å sentralisere eller desentralisere administrasjon. Det er klart uønsket å få et utall av minadministrasjoner ved sentre og enheter. Enkelte former for kompetanse, f. eks. økonomikompetanse på et høyt nivå, er det trolig heller ikke mulig å bygge opp ved alle enheter. På den annen side vil en sterk sentralisering kunne gi en rigid administrasjon uten nødvendig innsikt i problemene på grunnenhetene. Dette spørsmålet er relatert til oppfatningen av hva fakultetets og fakultetsledelsens oppgave skal være i organisasjonen.

4 Prosess

Proessen **MATNAT21** har alt startet med styreseminaret 12 februar 2008. I tillegg er alle på fakultetet informert om intensjonen med **MATNAT21** via e-post. (**Appendiks 2**). I det videre arbeidet blir det viktig å forankre prosessen i fagmiljøene. Arbeidet må ta utgangspunkt i endringskravene og spenningene som er skissert over og bevege seg fra et overordnet, prinsipielt plan mot en konkret modell for et fakultet som er rustet til å møte fremtidens utfordringer. Det er viktig at det blir en åpen prosess, og at institutter og faglige grupperinger involveres. Samtidig må den holdes innenfor et omfang som gjør at den blir håndterbar og gjennomførbar uten overdreven ressursbruk. Det er neppe behov for en gjennomgående analyse av alle sider ved fakultetets virksomhet, og det blir viktig å klarlegge hvilke data som trengs. Vi ser for oss en prosess i flere tildels overlappende faser.

4.1 Prosessorganisasjon

Det er naturlig at fakultetsledelsen (dekan, prodekaner, direktør og ass. direktør) fungerer som styringsgruppe for prosessen. Dette sikrer også tilgang til administrativ støtte og utrederkapasitet. Instituttledermøtet og Kontorsjefmøtet vil hver for seg være viktige referanseorganer, men det er mulig at det senere i prosessen vil bli behov for å sette ned en egen referansegruppe for å få en hyppigere og mer målrettet dialog enn det som kan skje gjennom faste møtefora,

dette vil kunne være hensiktsmessig for å holde studentene og tjenestemannsorganisasjonene inne i prosessen.

Utover dette vil det være behov for å etablere en del arbeidsgrupper på enkeltsaker. Dette kan gjelde alt fra administrative funksjoner til faglige samarbeidsstrategier.

4.2 Perspektiv og forankringsfase

I denne fasen ønsker vi å nedsette en hurtigarbeidende Perspektivgruppe. Gruppens vesentligste oppgave blir å se på hvilke prinsipper som bør ligge til grunn for fakultetets fremtidige aktiviteter og komme med en anbefaling til styringsgruppen som kan danne grunnlaget for et saksfremlegg til Fakultetsstyrets junimøte.

Samtidig ønsker vi å starte opp en gjennomgang av økonomiflyten på fakultetet. Grunnen til dette er at dersom det underliggende målet med **MATNAT21** er å skaffe et økt økonomisk handlingsrom, vil det være nødvendig å ha en god oversikt over de forskjellige økonomiske prosessene. Dette er blitt desto viktigere etter hvert som den eksterne andel av finansieringen øker.

I denne fasen bør arbeidet med å forankre prosessen i organisasjonen forgå kontinuerlig. På dette punktet kan det trolig best skje ved at fakultetsledelsen informerer om **MATNAT21** i faglige og organisatorisk sammenheng (seminarer og samlinger). Det må utvikles en kommunikasjonsstrategi, om nødvendig nedsettes en egen gruppe for å ta seg av tekniske forhold (web-sider o.l.)

4.3 Analysefase

På bakgrunn av anbefalingene fra perspektivgruppen og beslutninger i Fakultetsstyret, vil denne fasen bli brukt til å etablere et datagrunnlag for beslutninger og modelldannelse. Det vil være aktuelt med en rekke arbeidsgrupper for å se på ulike sider av fakultetets aktivitet. Det vil trolig også være ønskelig med arbeidsgrupper på instituttene som kan behandle instituttspesifikke problemstillinger. Endelig kan det være aktuelt med grupper på tvers av institutter som utreder samarbeidskonstellasjoner, kanskje også fusjoner. Dette arbeidet forutsettes ferdigstilt slik at det er mulig å legge frem et dokument om saken for Fakultetsstyret i møtet 6.10.

4.4 Modellfase

På bakgrunn av de innsamlede data og prinsippene fra Perspektivgruppen vil det bli nedsatt en gruppe for å utarbeide minst to mulige modeller for fakultetets fremtidige struktur. Gruppens innstilling vil bli behandlet i Fakultetsstyrets møte 12.12.

4.5 Høringsfase.

Etter Fakultetsstyrets behandling av de foreslåtte modellene, vil forslaget bli sendt på høring til institutter og andre organer. Endelig vedtak forutsettes gjort av det nye Fakultetsstyre i møte februar 2009. Eventuelle endringer som krever Universitetsstyrets eller Rektors godkjenning vil deretter bli sendt til behandling av disse.

4.6 Implementering

Etter at de nødvendige beslutninger er tatt og godkjent av de ansvarlige organer, vil fakultetet utarbeide en implementeringsplan for endringene. Denne planen forutsettes lagt frem for Fakultetsstyret i møte april 2009. Deretter iverksettes implementering.

4.7 Prosessdeltakelse

Det er i utgangspunktet ønskelig å involvere så mange som mulig av instituttets ansatte i prosessen, men både praktiske hensyn og hensynet til primærvirksomheten tilsier at mye av arbeidet vil bli utført av mindre grupper. Det er ønskelig at studentene og tjenestemannsorganisasjonene er med i disse gruppene i den grad de har kapasitet til det.

Appendiks 1. MNF/UiO i dagens forskningslandskap

A1.1. Ytre forhold som former fakultetets fremtid.

A1.1.1 Globaliseringen av forskningssamfunnet

Naturvitenskapelig forskning har helt siden slutten av annen verdenskrig vært preget av utviklingen ved ledende amerikanske universiteter, som f. eks. MIT, Stanford og Berkeley. Spesielt har utviklingen de siste 10-20 år ved denne type universiteter nærmest vært trendsettene for hvordan moderne universiteter skal drives og organiseres. Universiteter som MIT, Berkeley og Stanford er alle ledende forskningsuniversiteter hvor topp kvalitet på forskning, ansatte og studenter har vært retningsgivende. Gjennom systematisk satsing på kvalitet har disse institusjonene bygget seg opp. Dette er institusjoner som har en meget god og bunnsolid økonomi som norske universiteter neppe vil kunne påregne noen gang. Typisk for disse amerikanske toppuniversitetene er at de også er meget viktige institusjoner for den moderne høyteknologiske industrien, jfr, Stanford og utviklingen i Silicon Valley. Tilsvarende situasjon finnes i området rundt MIT i Boston. Nettopp denne koblingen mellom moderne naturvitenskap og høyteknologisk anvendelse har vært en viktig drivkraft for å sikre disse institusjonene en stor grad av økonomisk handlefrihet. Det er viktig å understreke at forventningen om topp kvalitet på forskning og ikke minst på kandidater har vært med på å sikre dette grunnlaget.

En tilsvarende utvikling med å bygge topp kvalitet universiteter, faglig så vel som kandidatmessig, har også skutt fart i Europa. Dette oppfattes som en helt nødvendig forutsetning for å kunne sikre fortsatt utvikling av et moderne kunnskapssamfunn og ikke minst en høyteknologisk industri som kan konkurrere med den amerikanske og etter hvert også den asiatiske. For de tradisjonelle europeiske universiteter har denne overgangen vært vanskelig og det er relativt få europeiske universiteter som har maktet å heve seg opp i den internasjonale universitetetsliga, jfr diverse rangeringer av universiteter verden over. (Det er to klare unntak, Oxford og Cambridge, men dette er universiteter med en helt spesiell historie). De europeiske universitetene som har maktet å stå frem som ledende internasjonale forskningsuniversiteter, har alle valgt å satse sterkt på kvalitet innenfor utvalgte fagområder. Dette har skjedd gjennom tunge og kompliserte prioriteringsprosesser, og for mange av disse universitetene har denne utviklingen på flere måter vært grensesprengende. Fra å være en nasjonal eller regional institusjon hvor kunnskap og ikke minst utdanning av kandidater primært var tiltenkt for bruk i nærområdet, er nå situasjonen vesentlig endret rundt omkring i Europa ved at kunnskap og særlig kandidater som utdannes må tilfredsstille kravene for et internasjonalt kunnskapsmarked. Sagt på en annen måte betyr dette at kandidater som utdannes ved norske universiteter i stadig økende grad vil utøve sitt fremtidige yrke i globalisert virksomhet. Et viktig og karakteristisk trekk ved det globaliserte kunnskapssamfunnet er konsentrasjon basert på kvalitet, dvs en utvikling basert på konseptet: *"hvor kan vi bli best"*. For europeiske universiteter som ønsker å konkurrere internasjonalt har denne faglige konsentrasjonen ofte resultert i en gradvis dreining vekk fra det klassiske europeiske breddeuniversitet. I et globalisert kunnskapssamfunn er det ikke nødvendigvis lenger behov for stor faglig bredde ved hvert universitet. For det enkelte universitet blir kvalitet derfor viktigere fordi bredden dekkes internasjonalt.

A1.1.2 Nasjonal respons på kvalitetsutfordringen

Vår egne universiteter er i løpet av de siste 10 år også sterkt preget av den internasjonale utviklingen og krav om kvalitet og internasjonal synlighet. Norsk naturvitenskapelig forskning

ble på mange måter vekket opp av sin ”tornerosesøvn” som følge av den systematiske internasjonale evalueringen av norsk naturvitenskapelig forskning de siste 5-10 år. Samlet sett kan hovedpunktene i konklusjonene for alle evalueringene sammenfattes til:

- norsk forskning er gjennomgående fragmentert og preget av små miljøer
- bare i enkelte tilfeller finnes internasjonalt sterke eller ledende miljøer
- forsknings- Norge er gjennomgående lite internasjonalt synlig og ikke minst lite sitert

Fra myndighetenes side har det vært avgjørende å bidra til en heving av kvaliteten for norsk forskning. Det viktigste virkemiddelet for å nå dette målet er (antakelig?) innføringen av SSF/SFI-ordningen, eller ”Center of excellence” (CoE) begrepet for å heve nivået på norsk forskning. Med denne ordningen er det innført et prinsipp om at norsk forskning skal heves gjennom å satse på våre beste miljøer. Det er fristende å sammenligne med idrettens *Olympiatoppen*, som ble opprettet som en følge av det meget svake norske resultatet i de olympiske vinterleker i 1988. Ved å satse på de beste vil en kunne være med på å heve det generelle nivået, noe som igjen er med på å legge et bredere så vel som bedre grunnlag for framtiden, som i sin tur er med på å sikre en framtidig toppinnsats.

Som en konsekvens av CoE- politikken har fakultetet i løpet av få år fått 3-4 SSF/SFIer samt en rekke miljøer som er strekt involvert i SSF/SFIer ved andre fakulteter og institusjoner. Fakultetet har også selv gjennomført en ”mini SSF prosess” ved å gjennomføre en faglig prioritering der faglig kvalitet er valgt som det primære utvelgelseskriterium. Gjennom å bygge på faglig sterke miljøer som kan dokumentere faglig visjon og ikke minst evne og vilje til å skaffe finansiering for sin forskning, har fakultetet også lagt opp til en tilsvarende prioritering av ressurser. Konsekvensen av denne politikken for fakultetet er slående. Fra å være et fakultet med kun ni faginstututter, har det nå fått en meget omfattende og kompleks matrisestruktur med en rekke sentre og satsingsområder på tvers av tradisjonelle disiplin orienterte institututter og fagavdelinger. Disse satsingene springer ut fra fagområder og miljøer hvor vi allerede er gode og på den måten samsvarer vår egen utvikling med de generelle internasjonale trender for universiteter og forskning. Typisk for mange av fakultetets sentre og satsinger er at de ofte går på tvers av tradisjonelle fagdisipliner, dette samsvarer i stor grad med rådende internasjonale trender.

Det må understrekes at satsinger på tvers av tradisjonelle faggrenser er viktige mekanismer for faglig fornying. I gjennomgangen av hvorfor bl.a MIT er blant verdens ledende universiteter er det påpekt at nettopp dannelsene av satsinger på tvers av tradisjonelle faggrenser bidro til faglige forsprang. Typisk for mange andre ledende amerikanske universiteter er også sentre og satsinger på tvers. Det er så langt ikke lansert noen enkel oppskrift på hvordan denne type initiativ skal organiseres. Det synes kun å være enighet om at det er viktig for faglig fornyelse å ha en dynamisk organisasjon som har evne og styrke til å ta fatt på nye initiativ som går på tvers av de tradisjonelle organisasjonsstrukturer.

A1.1.3 Et endret finansieringsparadigme

Parallelt med innføring av CoE ordningen har andre endringer i prinsippene for forskningsfinansiering vært avgjørende for utviklingen. Utviklingen med å konkurransenutsette stadig større deler av forskningsmidlene hatt store konsekvenser for fakultetet og dets organisasjon. I realiteten er vi avhengig av ekstern finansiering for all vår forskning. Fra Forskningsrådet kreves det nå også at søknadene skal være av en viss størrelse. For å kunne konkurrere om disse midlene er det nødvendig med kvalitet og topp prestasjoner, i tillegg til at det kreves en viss omfang av den vitenskapelig stab som inngår i prosjektet. De miljøer som hevder seg i kon-

kurransen er gjennomgående våre beste miljøer. Miljøer som ikke når opp i konkurransen om forskningsmidler, risikerer over tid å forvitne. Konsekvensen er en ytterligere konsentrasjon om miljøer som allerede er gode eller som lykkes med ekstern forskningsfinansiering. Vi ser følgelig at myndighetene gjennom sine prinsipper for forskningsfinansiering indirekte er med på å styre oss inn mot økt faglig konsentrasjon og dermed økt tilpasning til et internasjonalt og globalisert kunnskapssamfunn.

Sammen med denne nasjonale utviklingen har også den stadig økende finansiering av norsk forskning via EU medført store endringer for vår forskningskultur. EUs rammeprogrammer med krav om samarbeid på tvers av fag og landegrensler tvinger fram et system hvor våre forskere i langt større grad enn tidligere må samarbeide med andre for å utvikle sine ideer og finansiere sin forskning. EU-finansierte prosjekter tvinger også fram en kultur hvor en må tenke stort i sin forskning. EU har nå lansert et forskningsråd hvor det tas sikte på fri grunnforskning, men også her er det krav om å tenke stort. I tiden framover er det å forvente at en eventuell økning av norske forskningsmidler vil delvis bli kanalisert gjennom EU systemet. Det er derfor avgjørende at våre forskere utvikler en kultur som gjør det mulig å følge med denne utviklingen, dvs knytte sitt arbeid opp mot andre i større eller mindre forskningskonsortier. EU finansieringen er på denne måten en viktig mekanisme for å tvinge våre forskningsmiljøer til internasjonalt samarbeid.

A1.2. Indre endringskrefter.

Det er et åpent spørsmål om det eksisterer endringsdrivere i U&H systemet som utelukkende kan karakteriseres som *indre drivere*. For en del av disse driverne vil trolig *indirekte indre drivere* gi en bedre beskrivelse av hva som foregår. Ikke desto mindre vil vi beholde betegnelsen indre drivere her. Det er hensiktsmessig å dele disse opp i faglige, økonomiske og administrative drivere. Administrative forholdene vil bli utførlig behandlet i seksjon **A1.3**, her skal vi se på de to første typene av indre drivere.

A1.2.1 Faglige drivere.

Den mest påfallende faglige driveren er en økende tematisering av forskning og undervisning. I undervisningen er dette synliggjort gjennom programstrukturen som hovedsakelig skyldes kvalitetsreformen. Kvalitetsreformen er utvilsomt en ytre driver, men den innebærer i seg selv ikke noe sterkt krav om tematisering — tematiseringen oppsto i miljøenes implementering av kvalitetsreformen. I dag har vi derfor en programstruktur som er matrisepreget, en blanding av disiplinære (f. eks. biologi og kjemi) og tematiske (f. eks. MENA og LAP realfag) studieprogrammer som trekker undervisningsemner fra instituttene disiplinbaserte emneportefølje.

I forskningen er også tematiseringen godt synlig. Den kan komme fra behov som hovedsakelig er interne, som Kjemisk institutts oppdeling i to seksjoner: *Livets og miljøets kjemi* og *Funksjonelle materialers kjemi*. Men den kan også komme av ytre påvirkninger, som når det dannes tverrfaglige allianser for å konkurrere om SFFer. Et annet eksempel er fakultetets satsing på *Life science*, som er et forsøk på å samle flere gode men små (kanskje underkritiske) miljøer for å gi forskningen på området større slagkraft. En fellesnevner for denne typen indre endringsprosesser er at de drives av ambisjoner om større slagkraft og bedre utnyttelse av ressursene innen et forskningsområde ved å etablere en bredere basis med forpliktende samarbeid og bedre fokusering av innsats. Et viktig trekk ved faglig tematisering er at den blir med

effektiv ved samlokalisering, og i enkelte tilfeller er samlokalisering en meget sterk forutsetning for å lykkes i det hele tatt.

En annen viktig driver vil være rekruttering. Fakultetet har selvsagt alltid forsøkt å rekruttere ”de beste” forskerne etter et predefinert sett av kriterier. I dag er ikke dette nødvendigvis tilstrekkelig lenger. Ønsker vi å bli et internasjonalt forskningsfakultet, må vi rekruttere på en global arena med de virkemidler som vi måtte ha tilgjengelig. Dette omfatter startpakker, lønn, forskningsbetingelser, men kan også inkludere tilretteleggelse av boforhold, stillinger for medbrakte stipendiater og post.docs. osv. Hvis vi ønsker å være konkurransedyktige her, må vi frigjøre ressurser som kan settes inn på dette området.

En del faglige indre endringsprosesser drives av internaliserte ytre drivere. Eksempler på dette er *Resultatbasert omfordeling*, kanskje mest dramatisk i premieringen av forskningspublikasjoner (tellekanter), men økonomisk mye tyngre i *Studiepoengbasert tildeling*. Et annet eksempel er et økende innovasjonspress.

A1.2.3 Økonomiske drivere

Indre økonomiske drivere er i høy grad forbundet med forskjellige former for ytre press, men ikke utelukkende, det beste eksempel på en rent indre økonomisk driver er den naturlige vekst i en forskningsaktivitet. Økonomi er også sterkt knyttet til administrasjon, og møter også en del av de samme utfordringene.

Overgang til rammebudsjettering har gitt større økonomisk frihet, men også økt ansvar i form av rapporteringskrav og prioriteringer. Et eksempel på den økte friheten er bortfallet av stillingshjelm, noe som medfører at når en stilling blir ledig, må det foretas en vurdering av om den skal besettes på nytt, og hvordan den i så fall skal utnyttes. Der det før kunne være tilstrekkelig med relativt enkel økonomidrift, er det i dag nødvendig med vesentlig høyere kvalitet på prognoser og budsjettering.

Endring i finansieringsparadigme har også ført til at mer midler må hentes inn fra eksterne kilder. Dette medfører et betydelig merarbeid, og ansvaret for dette er langt fra avklart. Tradisjonelt har fakultetets forskere i stor grad klart å administrere disse prosjektene med hjelp av instituttens økonomimedarbeidere. Med økt volum og skjerperte krav til kontroll (jfr. Riksrevisjonens EFV gjennomgang), er dette blitt en mye mer omfattende og krevende, og det er vanskelig å kreve at instituttene skal ha kapasitet og kompetanse til å utføre disse oppgavene. Fraværet av et databasert hjelpemiddel på dette området er også påtakelig. Fakultetets eksternfinansierte portefølje utgjør i dag ca 500 MNOK, og det er et betydelig problem at vi ikke har kapasitet og kompetanse til å forvalte så store summer på en bedre måte. Vi kommer tilbake til økonomistyring i neste seksjon, i punkt **A1.3.5**

A1.3. Administrative utfordringer på veien mot et internasjonalt forskningsfakultet.

A1.3.1 Profesjonell støtte i kampen om forskningsmidlene

Det er mange år siden basismidlene til MN-fakultetet dekket driften. Forskningsaktiviteten ved instituttene våre er nå sterkt avhengig av eksterne midler, enten de kommer i form av prosjekt-, program-, småforsk-, eller SFF-midler fra NFR, EU eller næringslivet. Utfordringen for MN-fakultetet har vært at opprettholde volumet på disse eksterne inntekter og samtidig utvikle gode faglige strategier. Dessuten har vi det vært viktig å sikre riktig overhead på prosjektene – slik at den eksternt finansierte virksomheten er under økonomisk kontroll og ikke utarmer instituttens drift. Fremtidig vekst i forskning vil som nevnt over neppe bli finansiert i vesentlig grad over UiOs budsjetter. Nye midler vil komme fra NFR – men det blir sannsynligvis også stadig viktigere å kunne konkurrere om midler fra EU/ERC. Disse midlene tildeles etter hard internasjonal konkurranse til konsortier av forskjellige institusjoner og ofte med et stort innslag av tverrfaglighet. EUs søknadsprosesser og prosjektadministrasjon forutsetter et kompetent, motivert og utholdende byråkrati både før og etter en evt. tildeling.

For administrasjonen ved institutter og fakultet betyr dette, at støtteapparatet for forskning må bli mer professionelt og utvikle sin evne til å arbeide på tvers. Vi skal fortsatt ha kompetanse på NFRs virkemidler, men må fremover ha større fokus på EU. Administrasjon på alle nivåer må heve sin kompetanse på prosjektstyring og administratorene må være motivert for å samarbeide godt med instituttsektoren og utenlandske institusjoner. Språkkunnskaper og kjennskapen til EU/ERC må bedre. *Skal hvert institutt ha denne kompetansen?*

A1.3.2 Senterdannelse

MN-fakultetet har vokst med ca 25 % de siste syv årene. Veksten har primært skjedd på Institutt for informatikk og ved senteretableringer, i stor grad er eksternt finansiert. Senteret systemet har både fordeler og ulemper ved seg. Fordelene er naturligvis, at sentrene er viktige enheter for fakultetets faglige fornyelse og flere av våre SFFer kan dokumentere store resultater og internasjonal anerkjennelse. Ved SFFene finner vi også noen av fakultetets mest tilfredse medarbeidere. Ulempene har vist seg å være, at sentrene er meget krevende og ofte uhyre kostbare å etablere/ inkorporere i fakultetet. Sentrene har dessuten vist seg å ha en egen dynamikk og utrolig evne til at vokse - noe som over tid påvirker moderinstituttene mh. både faglig aktivitet, personale, arealbehov og ikke minst økonomisk. Stort sett alle senterledere har et brennende ønske om å videreføre enhetens aktivitet etter prosjektperiodens utløp. Et meget aktuelt spørsmål er derfor, hvordan sentrets faglige aktivitet kan fortsette etter senterperiodens utløp. Da enda flere sentre sannsynligvis er underveis (via NFR/ EU) – reiser dette et spørsmål ved hele fakultetets fremtidige organisering. Og det reiser spørsmål ved instituttkulturen; Vi må i høyre grad se stillinger/ lokaler/ utstyr som felles ressurser, som kan lånes av sentre eller andre institutter i perioder.

For administrasjonen ved institutter og fakultet er det meget viktig å ha gode samarbeidsarenaer med instituttens og sentrenes ledelse i etableringsfasen. Selv om MNF har etablert et eget senter-institutt reglement, må vi i fremtiden ha høyere bevissthet og mer kontroll/ samkjøring i denne fasen. Det er også et spørsmål hvordan støtteapparatet ved sentrene skal organiseres i fremtiden; Er det rasjonelt at vi i etablerer en rekke små senteradministrasjoner under modersinstituttens administrasjon?

A1.3.3 Rekruttering og HR.

Det er nå mer konkurranse om personaleressursene enn før. En professorstilling på et universitet er ikke lenger et opplagt mål for de flinkeste. Et mer kunnskapsintensivt næringsliv og tjenesteytende sektor kan tilby vel så spennende og godt betalte jobber på arbeidsplasser med et godt arbeidsmiljø. Samtidig stiger kravene til kompetanseutvikling både for det vitenskapelige personalet og våre tekniske medarbeidere hele tiden pga. en rivende utvikling innen laboratorieteknikker og IT. Faglig ledelse blir derfor stadig viktigere.

Antallet av utenlandske søkere/ tilsetninger samt mengden av besøkende gjesteforskere har økt markant – noe som igjen har gitt tekniske, kulturelle og språkmessige utfordringer. Krav og rettigheter vedr. likestilling, inkluderende arbeidsliv (IA) og AFP, studentenes arbeidsmiljø, nye Ph.D.- regler, statlige pålegg vedr. minoriteter og universell utforming krever et bredere fokus og høyere kompetanse og kapasitet på HR-området enn før. Det er også økt oppmerksomhet om HMS-arbeidet.

For administrasjonen ved institutter og fakultet betyr dette, at vi må være i stand til å i møtekomme en rekke nye krav til "HR" i tillegg til det tradisjonelle personalarbeidet med fokus på ansettelser og regelverk. Fakultetets HR-funksjon bør kunne utføre gode interne og eksterne analyser, drive en mer aktiv rekruttering, følge med i markedet for å sikre tidsriktige ansettelsesbetingelser, ha evne og kapasitet til å motta utenlandske medarbeidere og studenter på en god måte, samt stå for kompetanseutviklingsprogrammer. Mesteparten av det formelle personalarbeidet utføres i dag på fakultetsnivået – vil dette også være hensiktsmessig ved løsning av fremtidige HR-oppgaver?

A1.3.4 Studieadministrasjon

Fakultetet har i en årrekke merket den økende konkurranse om de studentene som har tilstrekkelig forkunnskaper i realfag. Flere ressurser er satt av til profilering av fakultetet som studie- sted, inklusiv internasjonal profilering (spesielt på master). Fakultetet arbeider dessuten fortsatt mye med tilpasning til kvalitetsreformen og Bologna-prosessen, bl.a. med kvalitetssikring og akkreditering som er arbeidskrevende systemer med mange elementer:

For administrasjonen ved institutter og fakultet har dette betydd økt arbeidsmengde og nye typer oppgaver. Det er behov for kompetent systemutvikling, -implementering og kontrollsyste- mer. På fakultetsnivå kreves derfor mer helhetstenkning, krav til IT-kunnskaper og evne til å motivere våre institutter for disse byråkratiske oppgaver.

A1.3.5 Økonomistyring og kvalitetssikring

Riksrevisjonen har flere ganger i det siste gitt anmerkninger til UiOs regnskap. Bak dette ligger økte krav til forvaltningen – noe Riksrevisjonen følger opp gjennom såkalt forvaltningsre- visjon. Kombinasjonen av mer kompliserte finansieringsformer, krav om bedre budsjettering og økt kontroll har gitt økonomistyringen betydelige utfordringer. Kravene på dette området vil trolig bare vokse med mer internasjonal finansiering, og økt vekt på langtidsbudsjettering.

For administrasjonen ved institutter og fakultet betyr dette, at riktig økonomi-kompetanse og kapasitet blir avgjørende for å kunne levere de budsjetter, rapporter og regnskaper som nå for- langes. Dette blir også helt avgjørende for å ha kontroll på økonomien ved egen enhet og vil kreve en jevn kompetanseheving. Noe av dette kan oppnås ved nettverksarbeid men det er uklart om dette er tilstrekkelig, eller om en sentralisering av økonomiarbeidet er nødvendig.

A1.3.6 Digitaliseringsutfordringen

De statlige institusjoner er pålagt å digitalisere sin administrasjon innen 2010. UiO er kommet sent i gang – men har nå en lang rekke informasjonsprosjekter under implementering. En vellykket innføring av disse systemene vil bringe UiO over i en moderne administrativ verden med muligheter for oversikt som enhetene aldri har hatt før. Men innføring av så mange forskjellige systemer på en gang, stiller store krav til strategisk samordning og endringskompetanse. Det må settes av nok tid og ressurser til opplæring og endring av daglige rutiner for at enhetene virkelig skal klare å utnytte systemene og unngå å tape dyktige medarbeidere. Systemene stiller krav om felles begrepsforståelse, god informasjonsflyt, systemdisiplin og evne til hurtige avklaringer.

For administrasjonen ved institutter og fakultet betyr dette, at fokus på administrativ kompetanseutvikling blir avgjørende, samt at vi tenker gjennom vår organisering av det administrative apparatet. Det blir en utfordring å utnytte de nye administrative systemene optimalt, samtidig som enheten beholder sitt faglige selvstyre.

Appendiks 2.

Elektronisk informasjon om MATNAT21 utsendt 13.03.08.

From knutf@ulrik.uio.no Thu Mar 13 12:44:54 2008
Date: Thu, 13 Mar 2008 12:44:53 +0100 (MET)
From: Knut F{gri <knutf@ulrik.uio.no>
To: kontorsjefer@matnat.uio.no
Cc: instituttledere -- Eivind Osnes <eivind.osnes@fys.uio.no>, k.m.ulshagen@farmasi.uio.no, mortend@ifi.uio.no, n.r.salthun@geo.uio.no, per.lilje@astro.uio.no, ranestad@math.uio.no, reidunn.aalen@imbv.uio.no, trond.schumacher@bio.uio.no, Tyge Greibrokk <tyge.greibrokk@kjemi.uio.no>, faksekr@matnat.uio.no
Subject: Dekanbrev

Til kontorsjefer, MNF

Fra dekan.

Vennligst videresend denne e-posten til samtlige ansatte.

Vennlig hilsen

Knut Fægri

Dekanatbrev mars 08.

M A T N A T 2 1

- en innsats for å ruste fakultetet
til å møte det 21. århundres utfordringer.

Kjære kolleger.

Fakultetets valgte ledelse har nå sittet i snart 5 år, en periode med en rivende utvikling. Fakultetet totalt har økt med 300 årsverk, vi har fått tre og et halvt SFF, vi har fått ett SFI, og vi har fått diverse andre sentre og tematiske grupperinger. Alt dette uten at vi har fått noen vesentlig økning av arealer, og med en basisbevilgning som har gått fra å være knapp til å være utilstrekkelig.

I strategisk plan har fakultetet (og UiO) lagt stor vekt på å styrke forskningen. Vi skal være konkurransedyktige på en internasjonal arena og attraktive samarbeidspartnere for gode universiteter både i og utenfor Norge. Våre kandidater skal være rustet til å møte et globalisert arbeidsmarked i kunnskapskrevende industri hvor de store aktørene stadig oftere er multinasjonale selskaper. Både den veksten vi har opplevd og erfaringene fra prosessen med faglig prioritering tyder på at vi er på riktig vei.

For å være konkurransedyktige, må vi kunne reagere (raskt) på eksterne signaler. Prosjekter og midler skal hentes inn både fra Forskningsråd, EUs rammeprogram, og i samarbeid med næringsliv og institutter. Og selv når vi lykkes i kampen for ekstern finansiering, opplever vi ofte

at gevinsten medfører krav og behov som utarmer en allerede slunken basisbevilgning. Vekst og suksess har altså sin pris.

Lytter vi godt, hører vi fakultetet knake i sammenføyningene. Vår kultur og våre holdninger presses stadig både av konkurrenter og av styringskrav. Og organisasjonen som i stor grad er et uttrykk for disse holdningene, strekker ikke alltid til for å møte de utfordringene vi har i dag i forskning og utdanning.

Et godt eksempel er senterdanning. Det er et selvsagt mål for sentrene våre at de i tillegg til å være en arena og skueplass for noen av våre fremste miljøer også skal føre impulser tilbake til de tilstøtende fagmiljøene. Våre to første SFF ble lagt direkte under fakultetet, noe som har gitt store utfordringer. Ser vi litt fremover, så skal vi om ca. fem år innpasse disse to sentrene i organisasjonen, fortrinnsvis på en slik måte at vi best mulig opprettholder kompetanse og innsats på områdene. Vi må altså ta opp tematiske enheter av betydelig størrelse i en struktur som hovedsakelig er disiplinbasert. Bør SFF gå tilbake til instituttene og deles opp i sine enkelte faglige biter, eller skal de fortsatt opprettholdes som selvstendige, frittstående enheter? Og hvor mye skal vi fortsatt satse på denne forskningen når SFF midlene fra Forskningsrådet slutter å komme?

Veksten på fakultetet gir økte administrative kostnader. For eksempel krever det en kjempeinnsats å behandle over 300 stipendiater og 100 disputaser i året med en gruppe som var etablert i tider da antallet doktorgrader var det halve. Kvalitetsreformen med studiekvalitetssystemer og NOKUT evalueringer har også sine kostnader. Og en grunnleggende forutsetning for at det hele skal fungere, er at økonomien er under kontroll. Med 1,3 milliarder i omsetning og rammebudsjettering har vi en betydelig grad av frihet. Frihetens pris er skjerperte krav til styring og rapportering, og økt press på våre økonomimedarbeidere på alle nivåer. Sammenlignet med andre fakulteter er MatNat klart underadministrert i forhold til oppgavene.

Vi konstaterer altså at fakultetet er under press både utenfra og innenfra. Som fakultetsledelse må vi møte dette presset på en offensiv måte. Derfor vil vi i løpet av våren 2008 sette igang prosjektet MATNAT21 for å utvikle en organisasjon som er rustet til å møte de utfordringene som kommer, men også de som vi ikke ser idag. Målet er å skape bedre vilkår for forskning og undervisning og på den måten en bedre arbeidsplass. En slik prosess handler selvsagt ikke bare om struktur, den berører også det ideologiske grunnlaget for organisasjonene, holdninger og kultur. For eksempel hvilken plass tematiske satsinger skal ha i en disiplinbasert instituttstruktur.

MATNAT21 har allerede vært diskutert i instituttlederemøter, og var tema for Fakultetsstyreseminaret 11.2. Vi vil bruke tiden frem til neste fakultetsstyremøte (21.4) på å få på plass en god prosess. Vi må se på hvordan beslutninger og ressurser flyter i systemet. Vi må se på de yttre føringene som driver oss. Ikke minst må vi beslutte hva fakultetet skal være for fremtiden: Hvilke ambisjoner skal vi ha? Hva skal vi drive med? Har vi råd til å vokse mer, og i så fall på hvilke områder? Hva skal være retningsgivende ressursvurderinger og prioriteringer. I løpet av mars og april vil vi gjerne diskutere de ovenfor nevnte utfordringer med fagmiljøer og ansatte, slik at vi får et best mulig grunnlag for å få på plass prosessen.

Vi er innstilt på å ta den tid som kreves for å få MATNAT21 vel i

havn, men samtidig ønsker vi å komme frem til en løsning relativt raskt. Erfaringsmessig bør ikke denne typen diskusjoner trekke for langt ut i tid. Dekanetet vil ha en åpen prosess, og vi har ingen foretrukket modell i ermet. Men som alle andre har vi selvsagt tanker om hva som kan gjøres, og gjennom 5 år har vi jo høstet en del erfaringer som vi vil bygge på.

Vi står foran et krevende og spennende arbeid som vil ha konsekvenser for hele fakultetet. Sammen må vi legge rammene for fremtidig MNT forskning ved UiO. Selv om mye av prosessen vil handle om organisasjon og struktur, er hovedsaken faglig. Vi vil posisjonere fakultetet for å nå målet i strategisk plan om et aktivt, internasjonalt konkurransedyktig forskningsfakultet. Slik vi ser det, har vi alt å vinne.

VEDLEGG 2.

MATNAT21. SWOT analyse.

Tidlig i prosessen gjorde instituttlederemøtet en uformell SWOT analyse over fakultetet. Resultatene av denne er gjengitt stikkordsmessig under.

Styrker

- Forskningsbasert underv.
- Geografi (demografi)
- Norges beste MNT miljø
- Region tyngdepunkt for kompetanse
- Bygningsmasse
- Tradisjon
- Fagpolitisk tyngde
- Infrastruktur
- Forskerutdannelse
- Internasjonalt
- Stort budsjett
- Bredt studietilbud
- God på innovasjon

Svakheter

- Tynget av tradisjon
- Hovedstadseffekten
- Mangel på langsiktighet
- Svak rekruttering (stud)
- Utvikling styrt av tilfeldigheter, ikke strategi
- Manglende vedlikehold
- Mangel på fornyelse
- Vertikal samhandling
- Ressursfordeling
- Rigid organisasjon
- Fragmentering av miljøer
- Fragmentering av oppg.
- Utydelig profil
- Finansieringsmodellen
- Lav systemforståelse

Muligheter

- Samarbeid med forskningsinstitutter
- Samhandling innen MNF
- Realfagssatsingen
- Næringslivets behov
- Innovasjon
- Ext. finansiering

- Globalisering

Trusler

- Økonomisk administrativ struktur som bremser
- Dårlig(ere) politisk gjennomslag
- Synkende studenttilstrømning
- Ensidighet i forskerrekuttering
- Synkende basisbevilgninger
- Sentral programfokusering
- Utarming av sektoren pga. nye universiteter
- Manglende insentiver til å våge nysatsing
- Dårlig lønnsutvikling for forskere

VEDLEGG 3.

Til MN-fakultetsstyret

Sakstype: Vedtakssak
Saksnr.:
Møtedato: 17.6.08
Notatdato: 9.6.08
Saksbehandler: Mona Bratlie

<p>Sakstittel: MATNAT 21 – Rapport fra Perspektivgruppen</p> <p>Tidligere vedtak i saken / Plandokumenter / Henvisning til lovverk etc.: Styresak 14/08 – Prosessbeskrivelse for MATNAT21.</p> <p>De viktigste problemstillinger: Det vises til dekanens notat til fakultetsstyret av 10.4.08, hvor det ble foreslått å nedsette en Perspektivgruppe for å se på hvilke prinsipper som bør ligge til grunn for fakultetets fremtidige aktiviteter og komme med en anbefaling til styringsgruppen som kan danne grunnlaget for et saksfremlegg til styrets junimøte.</p> <p>Perspektivgruppen har bestått av student Erik W. Bjønnes, professor Fred Espen Benth, Professor Stein Kaartvedt, professor Svein Stølen, kontorsjef Narve Trædal, tillitsvalgt Tom Thorsen og instituttdirektør Karen Marie Ulshagen. Ass. fakultetsdirektør Mona Bratlie har fungert som sekretær for gruppen.</p> <p>Dekanen vil takke for det grundige arbeid som er lagt ned innenfor en kort tidsramme. Rapporten gir nyttige innspill til det videre arbeidet med MATNAT21, og den vil gi et godt grunnlag for styrets diskusjon om innholdet i den videre prosessen.</p> <p>Forslag til vedtak: Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.</p>

MATNAT21
Rapport fra Perspektivgruppen
6. juni, 2008

1. Introduksjon

De senere års utvikling har medført store utfordringer for fakultetet. Endringer i ytre rammebetingelser og finansieringsforhold kombinert med utviklingen av et globalisert kunnskapssamfunn medfører større krav til oss som organisasjon samtidig som det åpner nye muligheter som bør utnyttes. Fakultetet har startet en prosess kalt MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. I et notat datert 2.5.2008 oppnevnte dekan Knut Fægri (leder for styringsgruppen for MATNAT21) en Perspektivgruppe som fikk i oppdrag å:

- Identifisere forhold som i dag begrenser det faglige og økonomiske handlingsrom og hindrer at fakultetet kan utvikle seg som et internasjonalt forskningsfakultet.
- Beskrive mulighetene for å overvinne eller eliminere disse hindringene.
- Belyse hvilke grunnleggende prinsipper som bør være førende for det videre arbeidet i MATNAT21 prosessen.

Følgende personer ble oppnevnt som medlemmer av Perspektivgruppen:

- Student Erik W. Bjønnes, MNSU
- Prof. Fred Espen Benth, Matematisk institutt
- Prof. Stein Kaartvedt, Biologisk institutt
- Prof. Svein Stølen, Kjemisk institutt
- Senioringeniør Tom Thorsen, Kjemisk institutt
- Kontorsjef Narve Trødal, Institutt for informatikk
- Instituttleder Karen Marie Ulshagen, Farmasøytisk institutt

Assisterende fakultetsdirektør Mona Bratlie har fungert som sekretær for gruppen.

2. Basis for Perspektivgruppens arbeid

Våre anbefalinger er basert på følgende stikkordsbaserte analyse av fakultetets nye virkelighet:

- Vi skal i fremtiden konkurrere i et globalisert universitetsmarked.
- Finansieringen av universitetene er på vei fra basisfinansiering til en økende grad av resultatbasert finansiering.
- Incentivsystemene er i stor grad fokusert på kvantitet.
- Vi vil se en utvikling som fører til at forskning i økende grad finansieres via EU-systemet.
- I NFR systemet er det ikke sannsynlig at nye, friske midler går til fri forskning. I stedet går disse midlene til tematiske satsninger (fordi midlene frigjøres via sektordepartementene).
- De store vitenskapelige problemstillingene vil i økende grad være tverrfaglige.

- Vi arbeider innen mer komplekse regelsett enn tidligere. Det er dermed flere hensyn å ta i beslutningsprosessene.
- UiO og Fakultetet er organisert som i ”gamle dager”

Denne nye virkeligheten utfordrer organisasjonen på mange måter:

- Er det en felles erkjennelse av den nye virkeligheten?
- Har vi en systemforståelse/kultur som muliggjør økt fokus på forskningsstrategi og ledelse?
- Hvordan kan vi få fokus på kvalitet i et økonomisk insentivsystem som premierer kvantitet?
- Hvordan kan vi få til faglig fornyelse og dynamikk i en individualistisk kultur?
- Hvordan kan vi få til tverrfaglighet og senterdannelser uten å utarme disiplinene?
- Hvilken stilling skal undervisningen ha dersom forskningen har internasjonal kvalitet som mål?
- Hvordan håndterer vi at de administrative systemene skvises mellom kravene til økte støtte for virksomheten og økte krav med hensyn til forvaltning og kontroll?
- Hva skal være kriterier for rekruttering av riktig personale i forhold til tidligere tilsynelatende objektive fokus på faglig kvalitet (kvantitet?)?
- Evner vår nåværende organisering å møte den nye virkeligheten?

Sett i lys av den korte tiden vi har hatt til rådighet er vår analyse fokusert på et lite sett av kritiske temaer vi mener er av stor viktighet. For hvert av disse temaene er det foreslått fokus for videre analysearbeid. Begrensninger med hensyn på det faglige og økonomiske handlingsrom knytter seg naturlig nok til følgende områder:

- Økonomi- og ressursåndtering
- Personalpolitikk og kultur
- Organisasjon
- Spørsmål rundt vår rolle som utdanningsinstitusjon

Vi vil i det følgende gå gjennom viktige aspekter innen disse områdene før vi summerer opp, konkluderer og gir våre anbefalinger om det videre arbeidet.

Under hvert av punktene gjennomgår vi også tiltak som vi mener det er nødvendig å gripe fatt i uavhengig av valgene vi tar i det videre analyse- og modellarbeidet. Dette dreier seg om viktige *vedlikeholdsfaktorer* som vi må håndtere for å sikre den videre utviklingen av fakultetet.

I det videre arbeidet med prosess MATNAT21 må det tas stilling til den del grunnleggende verdispørsmål eller dilemmaer:

- Det er en alminnelig oppfatning at sterk **disiplinkompetanse** er en forutsetning for at fakultetet skal være konkurransedyktig i tematiske satsinger. Hvordan skal fakultetet balansere hensynet til disiplinorientering opp mot trenden som trekker i retning av tematiske satsinger?

- Vi forutser at **kvalitet og relevans i framtiden blir viktigere enn bredde**. Bredde vil kunne ivaretas på regionalt, nasjonalt eller globalt nivå. Hvordan kan vi fremme kvalitet og relevans i en organisasjon hvor kravet til bredde er dypt forankret i kulturen?
- Vi er ifølge Universitetsloven pålagt å ”tilby høyere utdanning som er basert på det fremste innen forskning, faglig og kunstnerisk utviklingsarbeid og erfaringskunnskap.” Tradisjonelt har dette vært tolket dithen at vi skal gi **forskningsbasert undervisning** og at bare forskere som selv er i forskningsfronten kan undervise i området. Er det nødvendig å modifisere vår tolkning av begrepet forskningsbasert undervisning dersom vi skal lykkes med å etablere tilstrekkelig fokus i forskningen samtidig som vi oppfyller vårt samfunnsoppdrag i undervisningen?
- **Fri forskning** er en grunnleggende akademisk rettighet og forutsetning for kreativitet og nyskaping. I fagfelt som krever tunge investeringer i utstyr og personalressurser er fri forskning, i betydningen av selv å kunne velge problemstillingen, en illusjon, dersom den ikke kan finansieres. Må vi i dagens ressurskrevende forskningsmiljø slutte å anvende begrepet fri forskning på individnivå og isteden anvende det på gruppenivå?

3. Ressursforvaltning/økonomi

Innledning

Gruppen har diskutert ulike forhold som påvirker fakultetets ressurshåndtering og –tilgang. Vi mener det er på dette området vi finner det største potensialet for å øke vårt økonomiske og faglige handlingsrom. Mulighetene ligger både i en bedre anvendelse av de ressursene vi allerede har og i å øke tilgangen til ressurser gjennom tilførsel av eksterne midler.

UiO og Fakultetet har fokus på bredden i fagporteføljen, og over tid ligger et betydelig potensial i en fokusering av innsatsen rundt et mer begrenset antall fagområder innen hver disiplin eller til og med et mer begrenset antall disipliner. Dette reiser spørsmål om hva som skal oppprioriteres/nedprioriteres, men også om hvilke kriterier som skal benyttes (kvalitet, studenttilstrømming, samfunnets behov, arbeidsdeling nasjonalt/regionalt etc.) og på hvilket nivå prioriteringene skal foretas (institutt, fakultet, universitet eller nasjonale organer). Det fordrer videre vilje og evne til å implementere beslutninger, og er dermed også et ledelsesspørsmål. Erfaringene om evne til prioritering og påfølgende handling er ikke umiddelbart løfterike. For å ta ett nært eksempel, og ett litt fjernere (men fortsatt nært):

- Det er i dag parallelle fagmiljø ved flere av Fakultetets institutter og NHM på Tøyen, der en koordinering av virksomhet vil kunne frigjøre ressurser ved begge enheter. Når dette ikke skjer, er grunnen at vi ønsker parallelle miljø, at vi ikke er enige om hva som skal foregå hvor, at vi har for stor nærhet til egne faggrupperinger til å foreta prioriteringer, eller at vi ikke har ledelseevne til å gjennomføre tiltak?
- Ledelsen ved UiO, UMB og Veterinærhøgskolen gikk for noen år siden sterkt ut og viste til potensialet som lå i et samarbeid og arbeidsdeling mellom disse institusjonene i østlandsregionen. En arbeidsgruppe leverte en rapport som viste til konkrete muligheter for

samarbeid og arbeidsdeling. Når forslag ikke ble fulgt opp, er dette fordi konklusjonene var dårlige, fordi prosessen var initiert av UiO sentralt, og ikke et mer lokalt initiativ, eller fordi den var satt i gang under tidligere rektorat og dekanat og manglende oppfølging dermed reflekterer en svakhet i kontinuiteten i vår ledelsesstruktur?

Vedlikeholds faktorer

Vi har en situasjon der finansiering kommer gjennom ulike kanaler, og dette fordrer ulike strategier for økt uttelling, blant annet politisk arbeid overfor bevilgende organer. Finansieringspotensialet i NFR er nært knyttet til de fagpolitiske valg som gjøres på departementsnivå og i NFRs forskjellige organer/styringsgrupper. UiO/MN må søke økt innflytelse på disse valgene og ta en sterkere rolle ved fagprioriteringer og valg av satsninger/programmer. I denne sammenheng må forholdet til instituttsektoren vurderes. Instituttsektoren framstår som en langt mer potent konkurrent enn mindre universiteter og høyskoler. Konkurransen og samarbeid er to ikke gjensidige utelukkende opsjoner. Samtidig ligger det muligheter i økt oppmerksomhet mot industri og næringsliv og det må legges ned betydelige ressurser knyttet til rekruttering av studenter. Dette er innsatsområder som etter gruppens mening uansett må ha høy prioritet.

Anbefalinger

Med hensyn på økonomi er det to temaer som er av særlig interesse: Utnyttelse av eksisterende ressurser og mulig økt ekstern inntjening.

Det mest aktuelle spørsmålet knyttet til utnyttelse av eksisterende ressurser vil være å se på hvilke prosesser som skal gjennomføres og hvilke kriterier som skal legges til grunn ved prioritering av satsingsområder.

Videre vil gruppen anbefale at man vurderer hvordan administrative funksjoner og drift av tung instrumentering og andre tekniske fellesfunksjoner skal organiseres.

Økt ekstern inntjening er på kort og mellomlang sikt knyttet til uttelling i Norges forskningsråd og i EU-systemet. Gruppen er av den oppfatning at en viktig faktor for å skaffe økonomisk og annet handlingsrom (eksempelvis tid) er å få økt gjennomslag med hensyn på store satsninger, fremfor alt i EU's rammeprogrammer.

Basert på dette anbefaler vi at det videre analysearbeidet innenfor temaet ressursforvaltning og økonomi organiseres i følgende områder:

1. Bedre utnyttelse av eksisterende ressurser innen forskning

Spørsmålsstillinger her vil være knyttet til

- a. Prosesser og kriterier for valg av fokusområder for forskning og prioritering av midler i lys av mulighetene for arbeidsdeling regionalt, nasjonalt og globalt, inkludert vurdering av hvilket nivå ansvaret for prosessene skal ligge.
- b. Vurderinger knyttet til omfordeling av stillinger ved avgang og mer fleksibel bruk av ulike stillingstyper.
- c. Hvordan koble de allerede gjennomførte prosessene for faglig prioritering opp mot kriterier og prosesser for fordeling av ressurser nevnt under punkt *a* og *b*.
- d. Hvor mange er vi i forhold til tilgjengelig økonomisk ramme – og hvor mange bør vi være for å ha et akseptabelt nivå på driftsmidler?

- e. Hvordan premiere satsninger; toppforskning, utviklingsmiljøer, nysatsninger og samtidig legge til rette for utnyttelse av personale som faller utenfor disse satsningene.

2. Bedre utnyttelse av eksisterende ressurser innen administrative funksjoner

Basert på en vurdering av hvilke administrative rutiner som er mest ressurskrevende totalt sett på fakultetet, må det gjøres en analyse av om det er mulig å spare ressurser innen de utvalgte områdene. Dette kan være basert på arbeidsdeling, større grad av delegering og å unngå å utføre samme oppgave på flere nivåer (med ulike normer og forståelse av oppgavene). Eksempler på områder som er kandidater for analyse kan være tilsettingsprosesser, administrasjon av ph.d.-utdanningen, innkjøp og økonomifunksjoner. Følgende faktorer må tas inn i analysen:

- a. standardisering (og sentralisering?) av ikke-kjerneaktiviteter. Hva ligger egentlig bak fordeling og plassering av oppgaver mellom nivåene? – hva er vi bundet av og hva er selvpålagt?
- b. hvor mange saksbehandlingsnivåer er nødvendig?.

3. Bedre utnyttelse av ressurser til tung instrumentering og tekniske fellesfunksjoner

- a. Vi mener det største potensialet her ligger i samordning av driften av tung instrumentering. Analysearbeidet må se på hvilke fasiliteter som er aktuelle kandidater for å drives som sentraliserte fellesfunksjoner og hvilke alternativer som finnes for å organisere driften.
- b. Organisering og drift av andre fellesfunksjoner som for eksempel verksteder kan også analyseres i den grad de utgjør en vesentlig ressursanvendelse. Behovet for og organiseringen av tunge installasjoner som akvarier, dyrestaller, fytotron, syklotron og annet kan også vurderes. Hva må MN gjøre selv og i hvilken grad kan vi benytte fasiliteter hos andre.

4. Hvordan lykkes i forhold til tildeling fra EU

- a. Hva må til for at MN skal lykkes bedre i EU-systemet?
- b. Hva er en hensiktsmessig bistand i de ulike fasene (søknad, drift og rapportering) og skal denne bistanden være intern eller ekstern?

4. Personalpolitikk og kultur

Innledning

Behovet for økt kompetanse blant medarbeidere stiller krav til rekrutteringspolitikk og personalpolitikk. Dette krever at Fakultetet får tak i de beste, beholder de beste og gir de ansatte muligheten til å forbli blant de beste og utvikle seg videre i et stimulerende miljø. ”De beste” blir imidlertid lett en frase med lite innhold. Enkelte verdensstjerner kan ”kjøpes”. Men skal UiO være et levedyktig miljø av god klasse og total kvalitet av forskningen på fakultetet heves innenfor realistiske rammer, er det vesentlig å heve sjiktet under de absolutte enerne. En vesentlig utfordring er å få hensiktsmessige prosedyrer for tilsetninger - slik at vi

ansetter så gode som mulige kandidater - og en optimal kultur (arbeidsmiljø, ordninger for arbeidsfordeling, støtteordninger og belønninger) for hovedgruppen av ansatte.

Medarbeidere i vitenskapelig stilling ved UiO har (etter ansettelse) i hovedsak en livslang karriere ved institusjonen. De skal dermed fungere gjennom tidsspenn som langt overstiger kortsiktige satsninger. Dette fordrer faglig ledelse og personalpolitikk som gir insentiver og legger forholdene til rette for at en ansatt skal fungere i alle livsfaser, men som også stiller krav gjennom hele yrkeskarrieren.

”Spissing” er ett av tidens mantra. Dette kan vise til prioritering av enkelte fagmiljø via nyansettelser, fulgt av nedbygging/utfasing av andre fagmiljø. Det kan også innebære selektiv stimulans og tilrettelegging for enkeltsatsninger og sterke faggrupper. Det er en økende tendens til selektiv stimulans av visse grupper (f.eks gjennom etablering av ulike former for satsningsområder). Slike satsninger er sett som nødvendig for å heve kvaliteten innenfor begrensede ressurser. For å fungere er det vesentlig at slike prosesser er transparente, troverdige og vel begrunnet. Hvordan kan dette oppnås uten urimelig økt byråkratisering, der vi ender opp med tungvinte og tidskrevende søknadsprosesser også for interne midler? På hvilket nivå skal prioriteringer foretas (institutt, fakultet)? Lite velbegrunnede prioriteringer gir opphav til økt knaking i sammenføyningene heller enn å sikre et internasjonalt ledende forskningsuniversitet.

Her er det interessant å spørre om hvordan erfaringene er med de nylig etablerte satsningsmiljøene på MatNat, fordelingen av de 60 stipendiatene inneværende år og hvordan dette har blitt oppfattet blant medarbeiderne. Har vi her funnet den rette tilnærmingen til faglig prioriteringer?

De fleste ansatte vil akseptere at ressurser ikke kan strykes tynt utover, og at det er behov for prioriteringer av enkelte grupper. Men dette vil rimeligvis ha sosiale kostnader. Satt på spissen er Fakultetets ansatte i dag delt inn i A-team (centre of Excellence), B-team (nyetableringsmiljø/utviklingsmiljø), C-team (de som kommer utenfor). Det kan være tankevekkende at en god forsker, som publiserer jevnlig på internasjonalt nivå (flere internasjonale publikasjoner i året), som følger opp sine masterstudenter og får glimrende kurskritikk ved en slik rangering, er i Mat-nat Fakultetets C-kategori. Dette gir psykologiske utfordringer, som forsterkes av svært stor forskjell i insitamant knyttet til fremragende forskning og fremragende undervisning og formidling (som selvsagt til en viss grad er rimelig ut fra kostnadene knyttet til forskning). Det gir også praktiske utfordringer for hvordan denne gruppen skal kunne opprettholde sin aktivitet, og trives i arbeidsmiljøet.

Kulturutfordringen

Et postulat er at det er nødvendig å etablere en fellesskaps- og bedriftskultur som hjelper oss til å lykkes. Hvordan skal vi gå frem for å bygge denne kulturen? Er det mulig å bygge en fellesskapskultur parallelt med en økende differensiering av støtten til fakultetets ansatte, der forskning, framfor løsning av øvrige oppgaver blir en stadig sterkere budsjettvinner? Kan problemer unngås gjennom en bevisst personalpolitikk, eller er gnisninger uunngåelige, og noe vi må leve med?

Vedlikeholdsfaktorer

Gitt dagens krav til organisering av personalområdet bør vi legge opp til en planmessig utvikling og implementering av intern policy på områder som rekruttering, lønn og livsfase (som også inneholder krav). En rekrutteringspolicy bør omfatte vurderinger som omhandler hvordan man skal rekruttere og beholde de beste, tilsettingsprosesser og bruk av virkemidler som kallelse og headhunting.

Det bør også utvikles en klar forståelse av regelverket og spilleregler knyttet til endring av arbeidsoppgaver for og flytting av personale. Vi vil også anbefale at fakultetet flytter fokus for personalfunksjonen fra administrasjon til utvikling.

Dette henger nøye sammen med utvikling av ledelsesfunksjonen og kompetansen i organisasjonen. Dette gjelder instituttledelse så vel som forskningsledelse. Her er det særlig viktig å sørge for at ressurspersonene som er drivkraften i store vellykkede satsinger blir ivarettatt og å hindre utbrenthet.

Anbefalinger

Organisasjonen har satt seg høye mål og for å nå dem må vi skape en vinnerkultur. Vi må skape et fellesskap på fakultetet som motiveres av at organisasjonen som helhet lykkes. Gitt en situasjon hvor det kreves større grad av samarbeid, vil arbeidsgruppen anbefale at man utreder hvordan en slik fellesskapskultur kan utvikles på en best mulig måte.

Basert på dette anbefaler vi at det videre analysearbeidet innenfor temaet personalforvaltning og kultur organiseres i følgende område:

1. Hvordan etablere en fellesskapskultur?

- a. Etablere en fellesskapskultur som hjelper oss til å skape vinnere – hvordan skal vi gå frem for å bygge denne kulturen?
- b. Utvikle bedre omstillingsevne
- c. Akseptere ulikhet
- d. Hvordan fremme lederskap som støtter opp om en fellesskapskultur

5. Undervisning

Innledning

Undervisning er en selvfølge på et universitet, men det er legitimt å stille spørsmål ved dagens finansieringsordninger som i stor grad fokuserer på og premierer kvantitet. Kontrasten mellom ønsket om å utvikle fakultetet til et internasjonal forskningsfakultet og myndighetenes tilsynelatende ønske om å utvikle universitetene til "univisiteter" er påtagelig. Det er nødvendig at fakultetet tar stilling til sin fremtidige undervisningsprofil.

Vedlikeholds faktorer

Arbeidsgruppen er av den oppfatning at det ligger en betydelig utfordring i å synliggjøre fagenes arbeidslivsrelevans. Samtidig gir dagens økonomimodell noen utfordringer idet den kan oppfattes som

- å hindre effektiv gjennomføring av undervisningen
- å skape skillelinjer instituttene imellom – og vanskeliggjør samarbeid
- å premiere samarbeid i stedet for produksjon

Det kan også reises spørsmål om hvor bundet er fakultetet av budsjettmodellen i forhold til intern viderefordeling.

Anbefalinger

Bakteppet for vurdering av undervisningen må etter arbeidsgruppens mening være intensjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet

1. Hvordan organisere undervisningen i lys av forskningsmålsetningen?

- a. Skal MN fokusere på det norske markedet, norske studenter og norsk industri, eller skal vi i større grad fokusere på potensielle studenter fra andre deler av verden og det globale arbeidsmarkedet?
- b. Kan vi tenke kvalitet og sette dette foran kvantitet, eller hindrer insentivmekanismene et slikt fokus?
 - i. Er 2000 gode studenter bedre for et MN-fakultet enn 4000 middelmådige? Skal vi sette tøffere krav til forkunnskap og dermed gjøre studiene mer eksklusive?
 - ii. Skal vi i større grad fokusere undervisningskreftene på å følge opp de gode studentene faglig og sosialt (mentorordninger og annet)?
 - iii. Er profesjonsstudier veien å gå?
- c. Må all undervisning være forskningsbasert, eller kan vi øke vårt handlingsrom ved å la universitetslektorer gi (deler av) laveregradsundervisningen?
 - i. Er det ønskelig at alle vitenskapelig ansatte skal ha samme andel forskning, administrasjon og undervisning – er det organisatorisk mulig å fravike denne sedvanen?
 - ii. Er statusen for undervisningsarbeidet tilstrekkelig til at gode pedagoger trives i rollen, herunder vurdere mulighetene for å anvende den alternative karriereveien universitetslektor.
- d. Nasjonal/regional (nordisk – EU) arbeidsdeling?

6. Organisasjon

Innledning

I MATNAT21 notatet framlagt for fakultetsstyret er det referert til at fakultetet knaker i sammenføyingene uten at dette er nærmere spesifisert. Det er ikke umiddelbart klart at en omorganisering er nødvendig for å løse disse problemene. Det er heller ikke en selvfølge at en omorganisering vil løse disse problemene. En analyse av organiseringen av MN faglig og administrativt må derfor vurdere i hvilken grad forskjellige organisasjonsformer kan redusere denne knakingen tilstrekkelig til at dette rettferdiggjør de kostnadene som nødvendigvis følger en eventuell mindre eller større omorganisering. Det er derfor nødvendig å identifisere faktorene som fører til knakingen. Modeller for organiseringen av fakultetet må så vurderes i lys av disse.

Følgende problemstillinger vurderes å gi opphav til at organisasjonen knaker:

- Faglig fragmentering gjør at fakultet mangler den tyngden som er nødvendig for at MN skal kunne være med på å sette forskningsagendaen internasjonalt. Dette fører også til at MN ikke klarer å ta eierskap i store viktige temaer i tiden; fornybar energi, nanoteknologi, helsereelatert bioteknologi, etc.

- En annen konsekvens av fragmentering og manglende prioritering er at det er vanskelig å finne økonomisk handlingsrom for nysatsninger. En for stor del av MNs midler kan synes å være bundet opp i faste stillinger.
- Økt fokus på større satsninger uten at man fokuserer på eller forsøker/klarere å fange opp faglig gode forskere som faller utenfor i disse prosessene.
- Økonomiske konsekvenser av senterdanning for instituttene senterpersonalet springer ut fra. Incentivmekanismene synes å stå i kontrast til et mer prinsipielt ønske om forskning i grenselandet mellom disiplinene.
- Sentrenes ønske om fortsatt ekspansjon kan sperre øvrig virksomhet ved enhetene og på sikt føre til en uheldig ensretting.
- Administrative rutiner som fører til at samme sak behandles på flere nivåer med ulike normer og forståelse.
- Evne til å lede - og evnen til å bli ledet; en bedriftskultur som i stor grad gir omkamper og hvor forsøk på ledelse og klare strategier treneres. Evne til prioritering herunder. Kulturen bærer sterkt preg av individualisme, samtidig taper vi i konkurranse med instituttsektoren og internasjonale konkurrenter.

Det finnes en del fundamentale problemstillinger som i stor grad er *uavhengige* av organiseringen av fakultetet. Disse vil i større eller mindre grad kunne redusere knakingen i sammenføyingene. Dette gjelder ledelse og personalbehandling herunder insentivmekanismer på personnivå, andel av de totale midlene som er bundet opp i faste stillinger, felles vinnerkultur og annet.

Anbefalinger

Utforming og valg av organisasjonsmodell vil i stor grad være avhengig av resultatet av analysene av de øvrige områdene som er definert som essensielle for å skaffe økt økonomisk og faglig handlingsrom. Arbeidet med organisasjonsmodeller må derfor følge etter at det øvrige arbeidet er slutført. Parallelt med det øvrige analysearbeidet kan det likevel være nyttig å gjøre en vurdering av hvordan dagens struktur fungerer i forhold til målsetningen om å bli et internasjonalt forskningsfakultet sammenholdt med organisasjonsmodeller på institusjoner det er naturlig å sammenligne seg med.

Basert på dette anbefaler vi at det videre analysearbeidet innenfor temaet organisasjon, organiseres i følgende område:

Analysearbeidet bør konsentreres om følgende områder, hvor også en vurdering av de særlige utfordringene sentrene står overfor bør inngå:

1. Hvordan fungerer dagens organisasjonsmodell

- a. Hvordan fungerer dagens organisasjonsmodell i forhold til fakultetets målsetning om å bli et internasjonalt forskningsfakultet?
- b. Hvordan er andre institusjoner det er naturlig å sammenligne seg med organisert og i hvilken grad lykkes de?
- c. Hvordan fungerer dagens ledelses- og beslutningsstruktur i forhold til fakultetets målsetning om å bli et internasjonalt forskningsfakultet (styre/råd, valgt/tilsatt ledelse) sammenholdt med andre institusjoner det er naturlig at vi sammenligner oss med?

7. Konklusjoner og avsluttende bemerkninger for den videre prosessen

I kapitlene 4-7 diskuterer Perspektivgruppen ulike områder vi mener er sentrale for å gi fakultetet økt faglig og økonomisk handlingsrom. Basert på diskusjonen har vi identifisert de områdene der endringer kan gi størst gevinst i form av økt økonomisk og faglig handlingsrom. Oppsummert har vi anbefalt at det oppnevnes analysegrupper for å vurdere følgende syv områder:

1. Bedre utnyttelse av eksisterende ressurser innen forskning
2. Bedre utnyttelse av eksisterende ressurser innen administrative funksjoner
3. Bedre utnyttelse av ressurser til tung instrumentering og tekniske fellesfunksjoner
4. Hvordan lykkes i forhold til tildeling fra EU?
5. Hvordan etablere en fellesskapskultur?
6. Hvordan organisere undervisningen i lys av forskningsmålsetningen?
7. Hvordan fungerer dagens organisasjonsmodell?

Avslutningsvis vil Perspektivgruppen framheve følgende grunnleggende prinsipper som essensielle for MATNAT21-prosessen skal bli vellykket:

- Det er viktig å ha en åpen og inkluderende prosess.
- Virkelighetsbeskrivelsen må debatteres lokalt og det må også her være høy grad av inkludering i prosessen.
- Vi må sørge for god informasjon om prosessen. Her er bruk av allmøter for hele fakultetet et virkemiddel som samtidig vil være med på å bygge en felles MatNat – kultur.
- Vi må se på muligheter i stedet for begrensninger
- Fokuset må være på å videreutvikle våre sterke sider
- Vi må fremme en vinnerkultur hvor det er et felles ønske å bli best og en forståelse av hva dette innebærer (for eksempel nedprioritering av forskningsområder, kultur og holdninger og endret personalpolitikk).

Erik W. Bjønnes

Fred Espen Benth

Stein Kaartvedt

Svein Stølen

Tom Thorsen

Narve Trædal

Karen Marie Ulshagen

Mona Bratlie
sekretær

MATNAT21.

Analysegruppe forskning — mandat og oppnevning.

(Knut Fægri 25.07.08)

Bakgrunn.

I fakultetsstyremøte 21.4.08 ble det lagt frem et forslag om å starte en prosess, MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. Etter Fakultetsstyrets godkjenning nedsatte fakultetsledelsen en Perspektivgruppe som leverte sin innstilling til fakultetsstyremøtet 17.6.08 hvor det blant annet ble anbefalt å foreta en nærmere analyse av syv spesifiserte områder av fakultetets virksomhet. Fakultetsstyret fattet følgende vedtak:

Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.

En av disse gruppene skal ta for seg forhold forbundet med forskningsvirksomheten. Analysegruppens rapport vil inngå i grunnlaget for å foreslå en fremtidig struktur for fakultetet i MATNAT21 prosessen. Den vil også tjene som innspill til strategiarbeid, til forbedring av driftsmønstre og til videreutvikling av organisasjonen. Rapporten bør ikke overstige 10 sider (eksklusiv vedlegg).

Premisser.

Perspektivgruppens innstilling (vedlagt) gir en bakgrunn for behovet for denne analysen. Utover det er premissene for analysen gitt som

- Fakultetet ønsker å være et ledende internasjonalt forskningsfakultet (*Strategisk plan*)
- Bevilgningene over UiOs ordinære tildelinger har ikke holdt tritt med fakultetets behov og ambisjoner
- Nye forskningsmidler kommer i stigende grad som konkurranseutsatte eksterne midler, ofte via Forskningsrådet eller EU
- Det er en økende tendens til at forskningsmidler kommer med tematiske føringer
- Interne midler fordelt pro-rata er i dag utilstrekkelige for å opprettholde et forsvarlig forskningsnivå på instituttene
- Studenttallet har sunket ved de fleste fag.
- Fakultetet har innført satsingsområder basert på kvalitetskriterier (tre typer miljøer)

Mandat.

Analysegruppen skal i sitt arbeid:

- Sette opp en SWOT (styrker, svakheter, muligheter og trusler) analyse for forskningsaktiviteten ved fakultetet
- Beskrive dagens mekanismer for optimal bruk av forskningsressurser både på fakultets- og instituttnivå. Beskrivelsen skal også gjelde hvordan mekanismene brukes i praksis
- Beskrive forskjellige strategier for optimal bruk av forskningsressurser
- Belyse hvilke grunnleggende prinsipper som bør være førende for det videre arbeidet med forskning i MATNAT21 prosessen.

I dette arbeidet forventes at Analysegruppen blant annet tar hensyn til

- Innspillene fra Perspektivgruppen

- Strategi
 - Hvilken rolle har strategiplanlegging?
 - Bør instituttene ha egne strategiplaner?
 - Hvilke prinsipper bør legges til grunn for strategisk prioritering (f. eks. tema, kvalitet, finansierbarhet eller relevans)?
 - Hvordan kan fakultetet utnytte Forskningsrådets evalueringer?
- Forskere
 - Hvilken rolle bør forskningsgrupper ha i systemet?
 - Hva med forskere som faller utenfor forskningsgruppene?
 - Hvordan sikre tid til forskning, og hvem bør sikres slik tid?
 - Hvordan få til omfordeling av stillinger og på hvilket nivå bør beslutningene om dette tas?
 - Hvordan bør balansen være mellom fast ansatt personale og rekrutteringspersonale (stip. og post.doc.)?
 - Hvordan profilere forskning som en attraktiv karrierevei?
- Økonomi
 - Hvordan bør interne midler fra instituttens grunnbevilgning anvendes?
 - Hvordan kan man ivareta forskere som faller utenfor fakultetets/instituttets satsinger?
 - Hvem bør tildeles små-forsk midler og tilsvarende?
 - Bør det være minstekrav for at forskere i det hele tatt skal få tildelt midler over grunnbevilgningen?
 - I en tid med knappe ressurser, er det riktig å bruke fakultetets grunnbevilgning til forskningsterminer?
 - Bør beslutninger om forskningstermin ligge på fakultet eller institutt

Analysegruppen bes fullføre sitt arbeid og levere innstilling innen _____ (inklusive)

Sammensetning

Følgende personer oppnevnes som medlemmer av Analysegruppen:

- Prof. Anne-Brit Kolstø, Farmasøytisk institutt
- Prof. Tyge Greibrokk, Kjemisk institutt
- Prof. Morten Hjorth-Jensen, Fysisk institutt
- Prof. Ole Hanseth, Institutt for informatikk
- Prof. Pål Falnes, IMBV
- Jo Iddeng, Tjenestemannsorganisasjonene (TMO)

Seniorrådgiver Ellen Solheim vil fungere som sekretær for gruppen.

Knut Fægri
Dekan,
Leder styringsgruppen for MATNAT21

Vedlegg:

1. Fakultetsstyrefremlegg 21.04.08
2. SWOT analyse for fakultetet
3. Fakultetsstyrefremlegg 17.06.08

MATNAT21.

Analysegruppe undervisning — mandat og oppnevning.

(Knut Fægri 29.07.08)

Bakgrunn.

I fakultetsstyremøte 21.4.08 ble det lagt frem et forslag om å starte en prosess, MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. Etter Fakultetsstyrets godkjenning nedsatte fakultetsledelsen en Perspektivgruppe som leverte sin innstilling til fakultetsstyremøtet 17.6.08 hvor det blant annet ble anbefalt å foreta en nærmere analyse av syv spesifiserte områder av fakultetets virksomhet. Fakultetsstyret fattet følgende vedtak:

Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.

En av disse gruppene skal ta for seg forhold forbundet med undervisningsvirksomheten. Analysegruppens rapport vil inngå i grunnlaget for å foreslå en fremtidig struktur for fakultetet i MATNAT21 prosessen. Den vil også tjene som innspill til strategiarbeid, til forbedring av driftsmønstre og til videreutvikling av organisasjonen. Rapporten vil i tillegg bli brukt i arbeidet med fakultetets innspill til den sentrale faglige prioriteringsprosess. Rapporten bør ikke overstige 10 sider (eksklusiv vedlegg).

Premisser.

Perspektivgruppens innstilling (vedlagt) gir en bakgrunn for behovet for denne analysen. Utover det er premisene for analysen gitt ved

- Fakultetet ønsker å være et ledende internasjonalt forskningsfakultet (*Strategisk plan*)
- Bevilgningene over UiOs ordinære tildelinger har ikke holdt tritt med fakultetets behov og ambisjoner
- Studenttallet har sunket ved de fleste fag, uten at det har vært en tilsvarende reduksjon i faste vitenskapelig ansatte
- Finansieringsmodellene premierer produksjonskvantitet
- Fakultetet har innført satsingsområder for forskning
- Kvalitetsreformen har ført til en ny struktur der programmer i større grad er frikoblet fra instituttene
- Det er utarbeidet en oversikt over utdanningen ved fakultetet i forbindelse med den sentrale prosessen for faglig prioritering (*Prosess for faglige prioriteringer, Fase 2.*)
- Den sentrale prosessen for faglig prioritering stiller krav til utdanningsstrategien

Mandat.

Analysegruppen skal i sitt arbeid:

- Sette opp en SWOT (styrker, svakheter, muligheter og trusler) analyse for utdanningsaktiviteten ved fakultetet
- Beskrive dagens bruk av ressurser til undervisning med en sammenligning mellom instituttene
- Vurdere hensiktsmessighet og omfang av dagens emne og programportefølje
- Beskrive forskjellige modeller for fakultetets utdanningsstruktur

- Belyse hvilke grunnleggende prinsipper som bør være førende for det videre arbeid med utdanning i MATNAT21 prosessen og for faglig prioritering

I dette arbeidet forventes at Analysegruppen blant annet tar hensyn til

- Innspillene fra Perspektivgruppen
- Pedagogikk
 - Hva betyr *forskningsbasert undervisning* for realfagene?
 - Hvordan kan vi sikre at undervisningen gjenspeiler utviklingen i fagene og ikke bare fortiden?
- Studenter
 - Inntakskvalitet — vil fakultetet totalt sett være tjent med mer restriktivt opptak?
 - Studieinnsats — stilles det for lave krav til innsats og kvalitet i studiearbeidet?
 - Internasjonalisering — hvilken plass bør utenlandske studenter ha i undervisningen?
- Lærere
 - Undervisningskvalitet
 - Fordeling av undervisningsbelastningen
 - Rekrutteringspersonalets rolle i undervisningen
 - Er det behov for et felles system for undervisningsregnskap?
- Profil
 - Fakultetets nasjonale rolle og ansvar i MNT utdanning
 - Balansen mellom et rent akademisk utdanningsinnhold og en anvendelses- og yrkesorientert utdanning
 - Utdanningstilbudet som rekrutteringsmekanisme
 - Utdanningstilbudet som profilering av fakultetet utad
- Portefølje
 - Forholdet mellom undervisningsinnsats på Bachelor, Master og Ph.d. nivå
 - Profesjonsstudienes fremtid
 - Tematisering i forskningen, konsekvenser for utdanning?
 - Grenseflater og koblinger mellom emner i forskjellige fag ved fakultetet
 - Tverrfakultære undervisningstilbud
- Økonomi
 - Undervisningsomfang i forhold til økonomi og personalressurser
 - Optimalisering av utnyttelsen av kostbare felles undervisningslokaler (laboratorier, datarom, osv.)

Analysegruppen bes fullføre sitt arbeid og levere innstilling innen _____ (inklusive)

Sammensetning

Følgende personer oppnevnes som medlemmer av Analysegruppen:

- Prof. Annik Myhre, Prodekan for undervisning (leder)
- Prof. Anders Malthe-Sørensen, Fysisk institutt
- Prof. Joseph H. Lacasce, Institutt for geofag
- Prof. Glenn-Peter Sætre, Biologisk institutt
- Prof. Are Magnus Bruaset, Simula/IFI
- Prof. Stig Pedersen-Bjergaard, Farmasøytisk institutt
- Hanne Eline Melteig, studentrepresentant
- Hege Lynne, TMO

Seksjonssjef Hanne Sølna vil fungere som sekretær for gruppen.

Knut Fægri
Dekan,
Leder styringsgruppen for MATNAT21

Vedlegg:

4. Fakultetsstyrefremlegg 21.04.08
5. SWOT analyse for fakultetet
6. Fakultetsstyrefremlegg 17.06.08
7. Styrenotat om faglig prioritering
8. Bakgrunnsnotat for arbeidet med utdanningsstruktur
9. *Prosess for faglige prioriteringer, Fase 2* (utdeles separat)

MATNAT21.

Analysegruppe ekstern finansiering — mandat og oppnevning.

(Knut Fægri 29.07.08)

Bakgrunn.

I fakultetsstyremøte 21.4.08 ble det lagt frem et forslag om å starte en prosess, MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. Etter Fakultetsstyrets godkjenning nedsatte fakultetsledelsen en Perspektivgruppe som leverte sin innstilling til fakultetsstyremøtet 17.6.08 hvor det blant annet ble anbefalt å foreta en nærmere analyse av syv spesifiserte områder av fakultetets virksomhet. Fakultetsstyret fattet følgende vedtak:

Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.

En av disse gruppene skal ta for seg forhold forbundet med ekstern finansiering. Analysegruppens rapport vil inngå i grunnlaget for å foreslå en fremtidig struktur for fakultetet i MATNAT21 prosessen. Den vil også tjene som innspill til strategiarbeid, til forbedring av driftsmønstre og til videreutvikling av organisasjonen. Rapporten bør ikke overstige 10 sider (eksklusiv vedlegg).

Premisser.

Perspektivgruppens innstilling (vedlagt) gir en bakgrunn for behovet for denne analysen. Utover det er premisene for analysen gitt som

- Fakultetet ønsker å være et ledende internasjonalt forskningsfakultet (*Strategisk plan*)
- Bevilgningene over UiOs ordinære tildelinger har ikke holdt tritt med fakultetets behov og ambisjoner
- Nye forskningsmidler kommer i stigende grad som konkurranseutsatte eksterne midler, ofte via Forskningsrådet eller EU
- Det er en økende tendens til at forskningsmidler kommer med tematiske føringer
- Interne midler fordelt pro-rata er idag utilstrekkelige for å opprettholde et forsvarlig forskningsnivå på instituttene
- Fakultetet vil støtte og prioritere igangsetting og drifting av større, faglig sterke internasjonale nettverk og samarbeid
- Fakultetet har innført satsingsområder basert på kvalitetskriterier (tre typer miljøer)

Mandat.

Analysegruppen skal i sitt arbeid:

- Sette opp en SWOT (styrker, svakheter, muligheter og trusler) analyse for fakultetets aktiviteter innen eksternt finansiert virksomhet
- Gi en oversikt over fakultetets portefølje av eksternt finansiert virksomhet og utviklingen av denne frem mot idag
- Beskrive en sannsynlig utvikling av forskningsfinansiering nasjonalt og europeisk både i omfang, innretning og fordelingsmekanismer
- Beskrive hvilke grep som kan gjøres ved fakultetet for å sikre ekstern finansiering i tråd med målsettingen om å være et internasjonalt forskningsfakultet

I dette arbeidet forventes at Analysegruppen blant annet tar hensyn til

- Innspillene fra Perspektivgruppen
- Finansieringskilder
 - Forskningsrådet
 - Andre norske offentlige
 - EU, ERA og ERC
 - Andre utenlandske
 - Næringslivet, nasjonalt og internasjonalt
- Politikk
 - Tidlig oppmerksomhet på muligheter (early warning)
 - Nettverksetablering og –deltakelse
 - Påvirkning av prioriteringer og temavalg
- Kompetanse
 - Erfaringsdeling på fakultetet og UiO fra søknadsprosesser
 - Utnyttelse av erfaring fra evaluering, både for Forskningsrådet og EU
 - Intern støtte til søknadsprosess
 - Ekstern støtte til søknadsprosess
 - Bruk av eksterne konsulenter og profesjonelle byråer
- Økonomi
 - Akseptable økonomiske rammer for eksternt finansierte prosjekter
 - Muligheten for å investere i innledende faser av søknadsprosessen, volum og nivå

Analysegruppen bes fullføre sitt arbeid og levere innstilling innen _____ (inklusive)

Sammensetning

Følgende personer oppnevnes som medlemmer av Analysegruppen:

- Prof. Roy Gabrielsen, Institutt for geofag (leder)
- Prof. Morten Dæhlen, Institutt for informatikk
- Prof. Mats Carlsson, Institutt for teoretisk Astrofysikk
- Prosjekt controller Wenche Brynildsen, MN-fak.
- Kontorsjef Katinka Grønli, CEES
- Prof. Kristian Prydz, IMBV
- Anne-Lise Siljeholm Hansen, TMO

Seniorrådgiver Ingse M. W. Noremsaune vil fungere som sekretær for gruppen.

Knut Fægri
Dekan,
Leder styringsgruppen for MATNAT21

Vedlegg:

10. Fakultetsstyrefremlegg 21.04.08
11. SWOT analyse for fakultetet
12. Fakultetsstyrefremlegg 17.06.08

MATNAT21.

Analysegruppe teknisk infrastruktur — mandat og oppnevning.

(Knut Fægri 30.07.08)

Bakgrunn.

I fakultetsstyremøte 21.4.08 ble det lagt frem et forslag om å starte en prosess, MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. Etter Fakultetsstyrets godkjenning nedsatte fakultetsledelsen en Perspektivgruppe som leverte sin innstilling til fakultetsstyremøtet 17.6.08 hvor det blant annet ble anbefalt å foreta en nærmere analyse av syv spesifiserte områder av fakultetets virksomhet. Fakultetsstyret fattet følgende vedtak:

Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.

En av disse gruppene skal ta for seg forhold forbundet med tekniske installasjoner, tung instrumentering og laboratorier. Analysegruppens rapport vil inngå i grunnlaget for å foreslå en fremtidig struktur for fakultetet i MATNAT21 prosessen. Den vil også tjene som innspill til strategiarbeid, til forbedring av driftsmønstre og til videreutvikling av organisasjonen. Rapporten bør ikke overstige 10 sider (eksklusiv vedlegg).

Premisser.

Perspektivgruppens innstilling (vedlagt) gir en bakgrunn for behovet for denne analysen. Utover det er premissene for analysen gitt som

- Fakultetet ønsker å være et ledende internasjonalt forskningsfakultet (*Strategisk plan*)
- Fakultetet ønsker å gi forskerne adgang til forskningsutstyr og laboratorier av god internasjonal standard (*Strategisk plan*)
- Fakultetet vil utarbeide behovsanalyser og prioriteringer for oppgradering av bygninger og spesiallaboratorier med sikte på optimal arealutnyttelse (*Strategisk plan*)
- Fakultetet disponerer en stor andel av UiOs totale areal, og vil etter hvert måtte betale realhusleie for dette
- Bevilgningene over UiOs ordinære tildelinger har ikke holdt tritt med fakultetets behov og ambisjoner
- Nye forskningsmidler kommer i stigende grad som konkurranseutsatte eksterne midler, ofte via Forskningsrådet eller EU
- Eksterne bevilgninger til vitenskapelig utstyr og installasjoner dekker sjelden driftsmidler
- Etablering av sentre stiller krav til omstilling og relokalisering
- Flere av fakultetets institutter forventes i løpet av de nærmeste 10 år å flytte til nye lokaliteter

Mandat.

Analysegruppen skal i sitt arbeid:

- Sette opp en SWOT (styrker, svakheter, muligheter og trusler) analyse for fakultetets bruk av arealer, teknisk infrastruktur og tung instrumentering
- Gi en oversikt over
 - fakultetets verksteder og deres hovedoppgaver

- større instrumentenheter som er viktige for forskningen ved minst to institutter
- store tekniske installasjoner med en redegjørelse for hvilke som er unike for fakultetet og hvilke som har tilsvarende funksjonalitet lokalt/regionalt
- For hver av kategoriene over gi en oversikt over bemanning, kompetansekrav, driftsbehov og finansiering (både anskaffelse og drift)
- Identifisere områder der det kan være mulig å oppnå økonomisk gevinst eller bedret utnyttelse ved koordinering av oppgavene.
- Foreslå kriterier for at slike koordineringsprosesser skal settes i gang
- Foreslå konkrete tiltak basert på disse kriteriene

I dette arbeidet forventes at Analysegruppen blant annet tar hensyn til

- Innspillene fra Perspektivgruppen
- Balanse mellom forskning og service for ”eiere” av instrumentering
- Strategidokumentet *Verktøy for forskning* fra Forskningsrådet
- Mulighet for å sette ut oppgaver
- Periodiseringseffekter og tidsføringer
- Total ressursbelastning både ved UiO og regionalt (der det er aktuelt)
- Aldersstruktur hos brukere og teknisk stab

Analysegruppen bes fullføre sitt arbeid og levere innstilling innen _____ (inklusive)

Sammensetning

Følgende personer oppnevnes som medlemmer av Analysegruppen:

- Prof. Carl Henrik Gørbitz, Kjemisk institutt (leder)
- Prof. Jan Leo Reubsæet, Farmasøytisk institutt
- Prof. Bengt Svensson, Fysisk institutt
- Overingeniør Bjørn Helland-Hansen, Kjemisk institutt
- Senioringeniør Eivind A. Olsen, Fysisk institutt
- Prof. Torgeir B. Andersen, Institutt for geofag
- Prof. Norbert Roos, IMBV
- Seniorkonsulent Kristian Thoring Fellkjær, MN-fak.
- Torill M. Rolfsen, TMO

Seniorkonsulent Unni Bingen vil fungere som sekretær for gruppen.

Knut Fægri
Dekan,
Leder styringsgruppen for MATNAT21

Vedlegg:

13. Fakultetsstyrefremlegg 21.04.08
14. SWOT analyse for fakultetet
15. Fakultetsstyrefremlegg 17.06.08

MATNAT21.

Analysegruppe administrasjon — mandat og oppnevning.

(Knut Fægri 31.07.08)

Bakgrunn.

I fakultetsstyremøte 21.4.08 ble det lagt frem et forslag om å starte en prosess, MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. Etter Fakultetsstyrets godkjenning nedsatte fakultetsledelsen en Perspektivgruppe som leverte sin innstilling til fakultetsstyremøtet 17.6.08 hvor det blant annet ble anbefalt å foreta en nærmere analyse av syv spesifiserte områder av fakultetets virksomhet. Fakultetsstyret fattet følgende vedtak:

Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.

En av disse gruppene skal ta for seg forhold forbundet med fakultetet og instituttenes administrasjon. Analysegruppens rapport vil inngå i grunnlaget for å foreslå en fremtidig struktur for fakultetet i MATNAT21 prosessen. Den vil også tjene som innspill til strategiarbeid, til forbedring av driftsmønstre og til videreutvikling av organisasjonen. Rapporten bør ikke overstige 10 sider (eksklusiv vedlegg).

Premisser.

Perspektivgruppens innstilling (vedlagt) gir en bakgrunn for behovet for denne analysen. Utover det er premissene for analysen gitt som

- Fakultetet ønsker å være et ledende internasjonalt forskningsfakultet (*Strategisk plan*)
- Fakultetet vil styrke økonomistyringen og etablere systemer som gir ledelsen på fakultets- og instituttnivå oversikt over tilgjengelige ressurser, og mulighet for å utvikle budsjetter og planer også med lengre tidshorisonter (*Strategisk plan*)
- Kravene til administrative funksjoner øker både kvantitativt og kvalitativt (kompetanse)
- Nye administrative systemer gir muligheter for effektivisering, men krever også omstilling og kompetanseutvikling
- Sentre og tematiske satsinger har administrative behov, både innenfor moderenhetene, på tvers av flere enheter og utenfor enhetene
- Det er rekrutteringsproblemer for enkelte typer administrativ kompetanse
- Bevilgningene over UiOs ordinære tildelinger har ikke holdt tritt med fakultetets behov og ambisjoner

Mandat.

Analysegruppen skal i sitt arbeid:

- Sette opp en SWOT (styrker, svakheter, muligheter og trusler) analyse for fakultetets administrative funksjoner
- Gi en oversikt over indre (som fakultetet selv kan kontrollere) og ytre føringer som bestemmer de administrative belastningene på de forskjellige områdene
- Gi en oversikt over hvilke oppgaver som utføres på hvilke nivåer (inklusive sentraladministrasjonen) med sikte på å avdekke flernivåbehandling

- Drøfte mulige oppgavefordelinger mellom institutt- og fakultetsnivå, herunder
 - Kompetansebehov ved de forskjellige mulige fordelingene
 - Samarbeidet mellom nivåene
 - Samarbeid mellom enhetene på samme nivå

I dette arbeidet forventes at Analysegruppen blant annet tar hensyn til

- Innspillene fra Perspektivgruppen
- Hensiktsmessig kvalitetsnivå på de forskjellige tjenester
- Mulighet for å sette ut oppgaver
- Periodiseringseffekter og tidsføringer
- Økende behov for kvalifisert utrederkapasitet
- Utfordringene ved økende globalisering
- Behov for støtte ved søknad om eksterne ressurser (EU, NFR)
- Kapasitet for gjennomføring av administrative prosjekter

Analysegruppen bes fullføre sitt arbeid og levere innstilling innen _____ (inklusive)

Sammensetning

Følgende personer oppnevnes som medlemmer av Analysegruppen:

- Underdirektør Mona Bratlie, Fakultetssekretariatet (leder)
- Seksjonssjef Jan E. Aldal, Fakultetssekretariatet
- Kontorsjef Narve Trædal, Institutt for informatikk
- Kontorsjef Trine-Lise Knudsen, PGP
- Prof. Nils Roar Sælthun, Institutt for geofag
- Seniorskonsulent Gloria Bostick, Kjemisk institutt
- Seniorskonsulent Anne Cathrine Modahl, Institutt for informatikk
- Kontorsjef Lars Bernhardsen, Fysisk institutt
- Cro Corell, TMO

Førstekonsulent Kathrine T. Gulden vil fungere som sekretær for gruppen.

Knut Fægri
Dekan,
Leder styringsgruppen for MATNAT21

Vedlegg:

16. Fakultetsstyrefremlegg 21.04.08
17. SWOT analyse for fakultetet
18. Fakultetsstyrefremlegg 17.06.08
19. Fakultetsdirektørens presentasjon til Fakultetsstyreseminaret V08 (separat)

MATNAT21.

Analysegruppe organisasjon — mandat og oppnevning.

(Knut Fægri 31.07.08)

Bakgrunn.

I fakultetsstyremøte 21.4.08 ble det lagt frem et forslag om å starte en prosess, MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. Etter Fakultetsstyrets godkjenning nedsatte fakultetsledelsen en Perspektivgruppe som leverte sin innstilling til fakultetsstyremøtet 17.6.08 hvor det blant annet ble anbefalt å foreta en nærmere analyse av syv spesifiserte områder av fakultetets virksomhet. Fakultetsstyret fattet følgende vedtak:

Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.

Perspektivgruppen anbefaler at en av disse gruppene skal ta for seg fakultetets nåværende organisasjonsmodell, og skriver:

Utforming og valg av organisasjonsmodell vil i stor grad være avhengig av resultatet av analysene av de øvrige områdene som er definert som essensielle for å skaffe økt økonomisk og faglig handlingsrom. Arbeidet med organisasjonsmodeller må derfor følge etter at det øvrige arbeidet er sluttført. Parallelt med det øvrige analysearbeidet kan det likevel være nyttig å gjøre en vurdering av hvordan dagens struktur fungerer i forhold til målsetningen om å bli et internasjonalt forskningsfakultet sammenholdt med organisasjonsmodeller på institusjoner det er naturlig å sammenligne seg med.

Det er altså et vesentlig poeng at denne analysen skal forberede arbeidet med organisasjonsmodeller, ikke gå inn i selve modellarbeidet som er lagt til neste fase av MATNAT21 prosessen. Analysegruppens rapport vil inngå i grunnlaget for å foreslå en fremtidig struktur for fakultetet i MATNAT21 prosessen. Den vil også tjene som innspill til strategiarbeid, til forbedring av driftsmønstre og til videreutvikling av organisasjonen. Rapporten bør ikke overstige 10 sider (eksklusiv vedlegg).

Premisser.

Perspektivgruppens innstilling (vedlagt) gir en bakgrunn for behovet for denne analysen. Utover det er premissene for analysen gitt som

- Fakultetet ønsker å være et ledende internasjonalt forskningsfakultet (*Strategisk plan*)
- Sentre og tematiske satsinger har behov som dekkes dårlig i en disiplinbasert struktur
- Bevilgningene over UiOs ordinære tildelinger har ikke holdt tritt med fakultetets behov og ambisjoner
- Fakultetet er i økende grad avhengig av å lykkes i konkurransen om eksterne midler for å kunne opprettholde forskningsvirksomheten
- Fakultetets administrasjon har fått en betydelig merbelastning gjennom økte krav til kompetanse, nye oppgaver og økt volum uten en tilsvarende vekst
- Omliggende organisasjon (UiO sentralt, KD) betraktes som gitt

Mandat.

Analysegruppen skal i sitt arbeid:

- Sette opp en SWOT (styrker, svakheter, muligheter og trusler) analyse for fakultetets nåværende organisasjon
- Sammenligne med gode eksempler fra andre fakulteter ved UiO, andre MNT-fakulteter i Norge og internasjonalt
- Belyse hvilke grunnleggende prinsipper som bør være førende for det videre arbeidet med utvikling av organisasjonsmodeller i MATNAT21 prosessen

I dette arbeidet forventes at Analysegruppen blant annet tar hensyn til

- Innspillene fra Perspektivgruppen
- Rammebetingelser
 - Politiske
 - Økonomiske
 - Kulturelle
- Grunnleggende prinsipper for godt organisasjonsarbeid (vedlagt)

Analysegruppen bes fullføre sitt arbeid og levere innstilling innen _____ (inklusive)

Sammensetning

Følgende personer oppnevnes som medlemmer av Analysegruppen:

- Fakultetsdirektør Birger Kruse
- Kontorsjef Mona Moengen, Senter for materialforskning
- Prof. Rodd Stokke Gabrielsen, IMBV
- Prof. Jøran Moen, Fysisk institutt
- Prof. Kristian Ranestad, Matematisk institutt
- Prof. Peter Maassen, UV-fakultet
- Kristen Døssland, TMO

Organisasjonsrådgiver Stig Ullersmo vil fungere som sekretær for gruppen.

Knut Fægri
Dekan,
Leder styringsgruppen for MATNAT21

Vedlegg:

20. Fakultetsstyrefremlegg 21.04.08
21. SWOT analyse for fakultet
22. Fakultetsstyrefremlegg 17.06.08

MATNAT21.

Analysegruppe kultur — mandat og oppnevning.

(Knut Fægri 1.08.08)

Bakgrunn.

I fakultetsstyremøte 21.4.08 ble det lagt frem et forslag om å starte en prosess, MATNAT21, med sikte på å skaffe fakultetet større faglig og økonomisk handlingsrom for å nå ambisjonen om å fremstå som et internasjonalt forskningsfakultet. Etter Fakultetsstyrets godkjenning nedsatte fakultetsledelsen en Perspektivgruppe som leverte sin innstilling til fakultetsstyremøtet 17.6.08 hvor det blant annet ble anbefalt å foreta en nærmere analyse av syv spesifiserte områder av fakultetets virksomhet. Fakultetsstyret fattet følgende vedtak:

Styret slutter seg til Perspektivgruppens vurderinger og gir dekanen fullmakt til å sette i gang de nødvendige utredninger for å føre prosessen videre som antydnet i gruppens rapport.

Perspektivgruppen anbefaler at en av disse gruppene skal ta for seg fakultetets kultur og personalpolitikk. Analysegruppens rapport vil inngå i grunnlaget for å foreslå en fremtidig struktur for fakultetet i MATNAT21 prosessen. Den vil også tjene som innspill til strategiarbeid, til forbedring av driftsmønstre og til videreutvikling av organisasjonen. Rapporten bør ikke overstige 10 sider (eksklusiv vedlegg).

Premisser.

Perspektivgruppens innstilling (vedlagt) gir en bakgrunn for behovet for denne analysen. Utover det er premisene for analysen gitt som

- Fakultetet ønsker å være et ledende internasjonalt forskningsfakultet (*Strategisk plan*)
- Bevilgningene over UiOs ordinære tildelinger har ikke holdt tritt med fakultetets behov og ambisjoner
- Nye forskningsmidler kommer i stigende grad som konkurranseutsatte eksterne midler, ofte via Forskningsrådet eller EU
- Det er en økende tendens til at forskningsmidler kommer med tematiske føringer
- Interne midler fordelt pro-rata idag er utilstrekkelige for å opprettholde et forsvarlig forskningsnivå på instituttene
- Grunnfinansieringen insentivbaseres i stigende grad
- Studenttallet har sunket ved de fleste fag.
- Fakultetet har innført satsingsområder basert på kvalitetskriterier (tre typer miljøer)
- Fakultetets stab internasjonaleses, spesielt på rekrutteringsnivå
- Det vil bli en økende konkurranse om talent og toppforskere
- Rammene for fakultetets personalpolitikk er gitt ved UiOs sentrale personalpolitikk

Mandat.

Analysegruppen skal i sitt arbeid:

- Beskrive fellestrekk av den kulturen som preger fakultetet, og hvordan de enkelte miljøer (institutter, sentre) eventuelt avviker fra dette

- Vurdere hvilke kulturfaktorer som er viktige for at fakultetet når sine mål, og om det er kulturfaktorer som kan være en hindring for å nå disse målene under dagens ytre føringer
- Foreslå tiltak for å utvikle en kultur som kan bidra bedre til at fakultetet oppnår sine mål

I dette arbeidet forventes at Analysegruppen blant annet tar hensyn til

- Innspillene fra Perspektivgruppen
- Arbeidsmiljøundersøkelsene ved fakultetets enheter
- UiOs forskjellige personalpolitiske dokumenter
- Fakultetets praktisering av personalpolitikken
- Rollen for og aksepten av ledelse i kulturen på fakultetet
- Verdier og motiveringsfaktorer knyttet til miljøet

Analysegruppen bes fullføre sitt arbeid og levere innstilling innen _____ (inklusive)

Sammensetning

Følgende personer oppnevnes som medlemmer av Analysegruppen:

- Prof. Dag Hessen, Biologisk institutt
- Kontorsjef Astrid Waaler Kaas, Kjemisk institutt
- Prof. Øystein Elgarøy, Institutt for astrofysikk
- Prof. Carsten Lütken, Fysisk institutt
- Førsteaman. Marianne Hiorth, Farmasøytisk institutt
- Forsker Trine J. Meza, IMBV
- Ole Ivar Ulven, studentrepresentant
- Hilde Kvamme Titlestad, TMO

...

Seksjonssjef Ingrid Uldal vil fungere som sekretær for gruppen.

Knut Fægri
Dekan,
Leder styringsgruppen for MATNAT21

Vedlegg:

23. Fakultetsstyrefremlegg 21.04.08
24. SWOT analyse for fakultetet
25. Fakultetsstyrefremlegg 17.06.08