



BIOLOGISK INSTITUTT  
ADMINISTRASJONEN  
I. 3/2011

**INNKALLING STYREMØTE**

Instituttstyrets møte nr 3/2011 – 13.10.2011, kl.12.15, skolelabbens møterom, rom 1214  
Det serveres lunsj på møtet.

**VEDTAKSSAKER:**

- V-SAK IS 7/2011    **GODKJENNING AV INNKALLING**  
**Forslag til vedtak:** Innkallingen godkjennes
- V-SAK IS 8/2011    [GODKJENNING AV REFERAT IS 2/2011](#)  
**Forslag til vedtak:** Referatet godkjennes
- V-SAK IS 9/2011    [ØKONOMIRAPPORT 2. TERTIAL 2011, ÅRSPROGNOSE PR. 1.09.2011](#)  
Sakspapirer:  
    Saksfremlegg fra økonomileder og instituttleder  
    Økonomirapport for 2. tertial 2011  
    Årsprognose pr. 1.09.2011  
**Forslag til vedtak:** Regnskap for 2. tertial 2011 og årsprognose for 2011 pr. 1.09.2011 tas til etterretning
- V-SAK IS 10/2011    [VALGT ELLER TILSATT INSTITUTTLEDER?](#)  
Sakspapirer:  
    Saksfremlegg fra instituttleder og kontorsjef  
    Stillingsbeskrivelse (2004), instituttleder ved Biologisk institutt  
    Notat fra den interne komitéen  
**Forslag til vedtak:** Styret følger de ansattes anbefalinger og vedtar å endre fra valgt til tilsatt instituttleder for perioden 2012-2016
- V-SAK IS 11/2011    [BIO 2020: BIOLOGISK INSTITUTTS OVERORDNEDE STRATEGI 2011-2020](#)  
Sakspapirer:  
    Saksfremlegg fra instituttleder og kontorsjef  
    BIO 2020: Strategisk plan 2011-2020  
**Forslag til vedtak:** Strategisk plan for perioden 2011-2020 vedtas
- V-SAK IS 12/2011    [SFF-CEES ÅRSRAPPORT 2010](#)  
Sakspapirer:  
    Saksfremlegg fra kontorsjef  
**Forslag til vedtak:** Styret tar årsrapporten til etterretning

ORIENTERINGSSAKER:

O-SAK IS 7/2011 [BUDSJETTRAMMER MN OG BIO 2012](#)

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra instituttleder og fakultetets økonomikonsulent  
Foreløpig budsjettfordeling 2012 til MN-instituttene

O-SAK IS 8/2011 [MIDTVEISEVALUERING SFF- CEES](#)

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra kontorsjef  
Midterm Evaluation of Eight Centres of Excellence: CEES-delen, s. 12-15

O-SAK IS 9/2011 [HMS - STATUS OG IMPLEMENTERING AV HANDLINGSPLAN 2011](#)

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra HMS-koordinator

O-SAK IS 10/2011 [STUDIEPROGRAMMENES FORANKRING OG ANSVARFORDELING](#)

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra kontorsjef  
Fakultetets notat ”Studieprogrammernes forankring og ansvarsfordeling”

EVENTUELT

Blindern, 6.10.11

Trond Schumacher  
Instituttleder

**REFERAT SIRKULASJONSSTYREMØTE**

**Instituttstyrets møte nr 2/ 2011 – sirkulasjon juni**

**VEDTAKSSAKER:**

**V-SAK IS 5/2011 REGNSKAP 1. TERTIAL 2011**  
**Vedtak:** Regnskapet for 1. tertial 2011 godkjennes

**V-SAK IS 6/2011 ÅRSRAPPORT 2011**  
**Vedtak:** Styret tar årsrapporten for 2011 til etterretning

**Midlertidig tilsetting:**

- Kjell Magnus Norderhaug har fått midlertidig tilsetting i 20% stilling som amanuensis II, fom 01.08.11 tom 31.07.12
- Huma Siddiqui har fått midlertidig tilsetting i 50% stilling som overingeniør fom 01.07.11 tom 31.05.12
- Yngvild Vindenes har fått midlertidig tilsetting i 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 04.04.11 tom 30.06.11
- Marcin Wlodzimierz Wojewodzic har fått midlertidig tilsetting i 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 01.06.11 tom 31.03.13
- Morten Skage har fått midlertidig tilsetting i 100% stilling som senioringeniør, fom 01.05.11 tom 30.04.14
- Luis Cadahia har fått midlertidig tilsetting i 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 01.05.11 tom 30.04.13
- Tore Oldeide Elgvin har fått midlertidig tilsetting i 100% stilling som stipendiat, eksternt finansiert, fom 01.07.11 tom 30.06.14
- Endre Knudsen har fått midlertidig tilsetting i 100% stilling som postdoktor, fom 14.05.11 tom 13.05.14
- Andries Richter har fått midlertidig tilsetting i 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 11.04.11 tom 10.04.13
- Ane Eriksen har fått midlertidig tilsetting i 80% stilling som avdelingsingeniør, eksternt finansiert, fom 01.05.11 tom 30.06.11

**Forlenget midlertidig tilsetting:**

- Ralf Neumann har fått midlertidig forlengelse i sin 100% stilling som vit.ass., eksternt finansiert, fom 01.06.11 tom 31.07.11.
- Florian Diekert har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som stipendiat, eksternt finansiert, fom 9.08.11 tom 8.09.11
- Tor Carlsen har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som postdoktor, fom 01.07.11 tom 30.06.12
- William Ryan Easterday har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som vit.ass., eksternt finansiert, fom 01.06.11 tom 13.09.11

- Hege Gilbø Bakke har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som avd. ingeniør, eksternt finansiert, fom 01.04.11 tom 31.12.2013
- Per Erik Jorde har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 01.04.11 tom 31.12.11
- Eirin Sva Stomperudhaugen har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som stipendiat, eksternt finansiert, fom 08.08.11 tom 08.11.11
- Joel Durant har fått midlertidig forlengelse i sin 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 01.05.11 tom 31.01.12
- Unni Grimholt har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 01.03.11 tom 31.12.11

**Permisjoner:**

- Anne Maria Eikeset er innvilget permisjon fra sin 100% stilling som postdoktor, fom 27.05.11 tom 2.12.11

**Endring av stilling:** -

- Tamara Myriam Ben Ari fratrer sin stilling som postdoktor fom 30.06.11
- Jason Whittington har fått omgjort sin stilling til 100% stilling som forsker fom 01.06.11 tom 31.05.12
- Eli Knispel Rueness har fratrudd sin 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, med 60% fom 30.04.11

Blindern, 15.06.11

Trond Schumacher  
Instituttleder

## Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-sak 9/2011

Møtedato: 13.10.2011

Notatdato: 05.10.2011

Saksbehandler: Kjetil Bråthen/Trond Schumacher

### Sakstittel: Økonomirapport 2. tertial 2011, Årsprognose pr. 01.09.2011

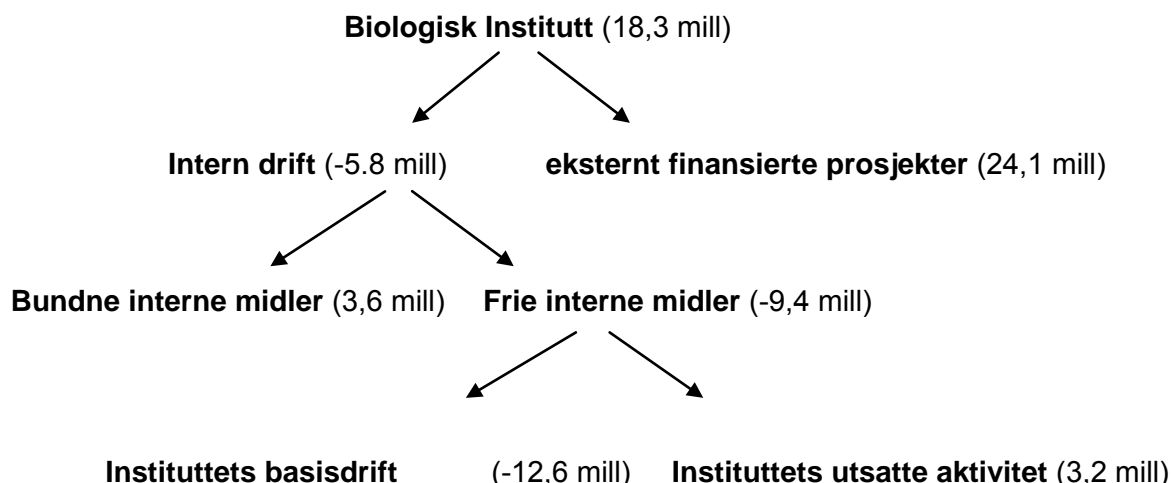
#### De viktigste problemstillinger:

Regnskap for 2. tertial er slutført og fremlegges for styret til godkjenning.

Økonomirapporten viser resultatregnskap for basisvirksomhet (Biologisk institutts bevilgningsregnskap inkludert CEES-basis), bevilgningsfinansiert virksomhet (NFR-prosjekter), eksterntfinansierte oppdragsprosjekter og øvrige bidragsprosjekter.

En oppsummering av hovedelementer i rapporten med fokus på avviksrapportering og konsekvenser for årsprognose 2011 fremlegges for styret.

Instituttets regnskap er inndelt i to deler, intern og eksternt drift. Intern drift gjelder alle tildelinger internt på UiO. Totalt akkumulert resultat for internøkonomi og eksterne midler gir et overskudd på NOK 18,3 mill. Årsprognosen for 2011-12 er negativ med hensyn til basisøkonomien. Eksternt drift er alle eksternt finansierte prosjekter. Per 31. august står interne midler med et negativt beløp på NOK 5,8 mill og eksterne midler et positivt beløp på NOK 24,1 mill. Dette gir et "overskudd" på NOK 18,3 mill. Inkludert i intern drift er alle øremerkede midler tildelt fra ulike enheter ved UiO, såkalte bundne midler. Dette er midler som instituttet har avsatt og tildelt spesifikke aktiviteter.



Per 31. august har BIO bundne midler på NOK 3,6 mill. De største postene er startpakker, utstyrs- og MLSUiO-tildelinger. I tillegg har instituttet internt fordelte midler til ulike aktiviteter; driftsmidler til forskergrupper, forskerprogram og fellesavdelinger. Disse avsetningen rapporteres ikke som bundne midler, men føres som instituttets utsatte aktivitet. Per 31. august er her gjenstående NOK 3,2 mill.

**Regnskap for årets første åtte måneder: Eksternt finansierte prosjekter (i tusen kroner):**

REGNSKAP Prosjekter pr 31.08.2011 (100 NOK)	Budsjett pr 31.08.11	Regnskap pr 31.08.2011	Avvik fra budsjett	Års-budsjett	Års-prognose	Avvik fra årsbudsjett
Overført i saldo fra i fjor	9 024	9 024	0	9 024	9 024	0
Bevilgning fra NFR	36 441	37 428	987	61 569	66 298	4 729
Andre inntekter	6 812	15 266	8 454	10 827	19 940	9 113
<b>Sum inntekter</b>	<b>52 277</b>	<b>61 718</b>	<b>9 441</b>	<b>81 420</b>	<b>95 262</b>	<b>13 842</b>
Investering	2 760	2 669	-91	7 848	8 398	550
Lønn	30 024	24 060	-5 964	45 985	38 465	-7 520
Dekningsbidrag	7 394	5 710	-1 684	13 378	11 800	-1 578
Driftskostnader	5 652	5 206	-446	14 271	20 085	5 814
<b>Sum driftskostnader</b>	<b>45 830</b>	<b>37 645</b>	<b>-8 185</b>	<b>81 482</b>	<b>78 748</b>	<b>-2 734</b>
<b>Resultat</b>	<b>6 447</b>	<b>24 073</b>	<b>17 626</b>	<b>-62</b>	<b>16 514</b>	<b>16 576</b>

BIO har mottatt NOK 61,7 mill kroner i tildeling til eksternt finansierte prosjekter inkludert overføringer fra 2010. Dette er NOK 9,4 mill mer enn i opprinnelig budsjett (NOK 52.3 mill). Tildeling av et nytt Nordforsk-prosjekt på NOK 5 mill bidrar vesentlig til det positive avviket. Lønnskostnader er regnskapsført med NOK 24,1 mill, som er NOK 6 mill lavere enn budsjett (NOK 30,0 mill). Ved CEES - SFF er det blitt dobbeltbudsjettert lønn for NOK 5 mill i opprinnelig budsjett. Dette er nå rettet opp. Enkelte prosjekter har utsatt tilsetninger i forhold til opprinnelige plan.

I henhold til regnskap har prosjektene betalt NOK 5,7 mill i dekningsbidrag til instituttet. Beløpet er NOK 1.6 mill lavere enn prognostert p.g.a. feil regnskapsføringen (verktøyet), noe som vil bli rettet opp manuelt i siste tertial 2011.

**Regnskap for årets første åtte måneder : Basis (i tusen kroner)**

REGNSKAP pr 31.08.2011 (100 NOK)	Budsjett pr 31.08.11	Regnskap pr 31.08.2011	Avvik fra budsjett	Årsbudsjett	Årsprognose	Avvik fra årsbudsjett
Overført i saldo fra i fjor	1 642	1 642	0	1 642	1 642	0
Bevilgning fra KD	56 026	56 442	416	86 881	87 904	1 023
Andre inntekter	3 975	5 082	1 107	6 750	9 750	3 000
Dekningsbidrag	8 630	5 710	-2 920	12 000	11 800	-200
Sum inntekter	70 273	68 876	-1 397	107 273	111 096	3 823
Investering	2 433	4 361	1 928	6 950	4 950	-2 000
Lønn	37 638	40 890	3 252	59 214	63 479	4 265
Internhusleie	18 852	18 852	0	28 278	28 278	0
Driftskostnader	4 340	10 584	6 244	12 405	15 901	3 496
Sum driftskostnader	63 263	74 687	11 424	106 847	112 608	5 761
Resultat	7 010	-5 811	-12 821	426	-1 512	-1 938

Resultat per 2. tertial 2011 viser et underskudd på NOK 5,8 mill, mens det i opprinnelig budsjett opereres med et overskudd på NOK 7,0 mill, noe som gir et resultat (avvik) som er NOK 12,8 mill lavere enn budsjettert.

Det har vært høyere aktivitet ved starten av året enn forutsatt i opprinnelig budsjett. Regnskapet viser at for lite av årets kostnader har vært budsjettert til 1. og 2. tertial (NOK 4,3 mill av totalt NOK 12,4 mill). P.g.a. økt aktivitet (økte inntekter) er driftskostnader (årsprognoser) estimert ca NOK 3.5 mill høyere enn i opprinnelig budsjett.

Dekningsbidrag er NOK 2,9 mill lavere enn i budsjett. Nytt regnskapsprinsipp for dekningsbidrag har medført at instituttet pr. 2. tertial har fått overført for mye egenandel til de eksternt finansierte prosjektene. Dette utgjør NOK 2,5 mill kroner, som vil bli korrigert ved årsavslutning.

Andre inntekter er regnskapsført med NOK 5,1 mill, som er NOK 1,1 mill høyere enn budsjettert. Det har vært større aktivitet ved fellesavdelingene enn forventet. Dette gjelder to laboratorier og forskningsfartøyene som har fakturert for flere oppdrag enn budsjettert. Lønnskostnader er per 2. tertial NOK 40,9 mill kroner, som er NOK 3,3 mill høyere enn i opprinnelig budsjett (NOK 37,6 mill). Dette skyldes nye tekniske stillinger og stipendiatstillinger. I tillegg har det vært flere midlertidige tilsetninger på diverse øremerkede midler (Skolelab, MLSUiO, o. l.) enn budsjettert.

Investeringer for tildelte utstyrsmidler er blitt sluttført tidligere enn antatt (regnskap NOK 4,4 mill, mot budsjett NOK 2,4 mill). Årsprognose gir NOK 2 mill lavere investeringer enn budsjettert. Dette skyldes at kostnader ved fellesavdelinger/felleslaber er delvis ført som driftskostnader og ikke investeringer, noe som bidrar til lavere kostnader på investeringsposten og høyere kostnader på drift sammenlignet med opprinnelig budsjett.

**Årsprognose for instituttets basisdrift (i tusen kroner):**

Instituttet	Budsjett	Prognose	Avvik
Overført fra i fjor	-4 190	-4 190	0
Bevilgning fra KD	81 356	81 356	0
Andre inntekter	4 015	5 280	1 265
Dekningsbidrag	12 000	11 800	-200
<b>Totale inntekter</b>	<b>93 181</b>	<b>94 246</b>	<b>1 065</b>
Lønn	54 067	56 226	2 159
Undervisning	4 020	4 020	0
Forskning	6 830	6 922	92
Fellesavdelinger	1 190	1 190	0
Andre kostnader	3 150	3 000	-150
Husleie	28 278	28 278	0
<b>Totale kostnader</b>	<b>97 535</b>	<b>99 636</b>	<b>2 101</b>
<b>Resultat</b>	<b>-4 354</b>	<b>-5 390</b>	<b>-1 036</b>

Årsprognosen for instituttets basisdrift viser et underskudd på NOK 5,4 mill. Forventede bundne midler ved årsslutt vil være NOK 6,8 mill.

Prognosen for andre inntekter ved instituttet viser en økning på NOK 1,3 mill, fra NOK -4,0 mill til NOK 5,3 mill. Dette skyldes ekstratildeling fra Mat.Nat.Fak på 800' kroner for tekniske stillinger og fra Teknisk Avdeling 600' kroner for refusjon av kostnader for vedlikehold av lokaler.

Lønnskostnader i 2011 vil være høyere enn budsjettet på grunn av 2,5 nye tekniske stillinger og forlengelser av stipendiatstillinger. Instituttet har også fått tildelt to nye stipendiatstillinger som ikke blir finansiert før i 2012. Kostnadene som disse påfører instituttet i 2011 må dekkes inntil inntektene kommer inn.

**Forslag til vedtak:**

Regnskap for 2. tertial 2011 og årsprognose for 2011 pr. 01.09.2011 tas til etterretning

**Vedlegg:**

Økonomirapport for 2. tertial 2011

Årsprognose pr. 01.09.2011



# UNIVERSITETET I OSLO



## ØKONOMIRAPPORT FOR DET MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIGE FAKULTET

ENHET: 1521 BIO  
PERIODE: 2. TERTIAL  
ÅR: 2011

Saksbehandler: oppdatert per xx  
Rapporterende enhets leder:

## OPPSUMMERING

Enhet: 1521 BIO  
Periode: 2. TERTIAL

1.tertial 2011	Hittil i år			Årsbasis			LTB/prognose			
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Årsbudsjett	Årsprognose	Avvik	2012	2013	2014	2015
Bevilgning - akk resultat	-7 010	5 811	-12 821	-426	1 512	-1 939	3 509	2 983	1 873	-1 764
Bevilgning - disp resultat	-7 010	9 459	-16 469	-426	1 512	-1 939	3 509	2 983	1 873	-1 764
Prosjekter - NFR	-4 672	-15 733	11 061	1 360	-11 139	12 499	-9 588	-5 413	-4 168	-3 751
Prosjekter - EU	-1 949	-2 897	948	-1 000	-1 882	883	-1 253	-1 233	-1 435	-3 734
Prosjekter - øvrige	173	-5 443	5 616	-298	-3 493	3 194	-5 934	-9 627	-12 011	-14 328
<b>TOTALT - AKK RESULTAT</b>	<b>-13 457</b>	<b>-18 262</b>	<b>4 805</b>	<b>-364</b>	<b>-15 002</b>	<b>14 637</b>	<b>-13 266</b>	<b>-13 290</b>	<b>-15 742</b>	<b>-23 577</b>
<b>TOTALT - DISP RESULTAT</b>	<b>-13 457</b>	<b>-14 614</b>	<b>1 157</b>	<b>-364</b>	<b>-15 002</b>	<b>14 637</b>	<b>-13 266</b>	<b>-13 290</b>	<b>-15 742</b>	<b>-23 577</b>

For bevilgning: beskriv kort den økonomiske situasjonen pr avsluttet regnskapsperiode, både akkumulert og disponibelt resultat.

Totalregnskapsføring ved prosjektene har ført til at dekningsbidraget til instituttet er for lavt. Dette krever nøye oppfølging av prosjektene.

Vurdering av usikkerhetsfaktorer i gjennomføringen av enhetens årsplan og årsbudsjett. Beskriv eventuelle tiltak som er iverksatt for å redusere usikkerhet:

Instituttet har fokus på bundne midler, og følger opp disse postene fortløpende. Dette reduserer usikkerheten i instituttets regnskap. På grunn av lavere reell grunntildeling er instituttet avhengig av sro andel overhead fra eksterne prosjekter. Instituttet har økt dekningsbidragsprosent for prosjektene.

1521 BIO TOTALT	2.TERTIAL 2011				HELÅR				LTB/PROGNOSE			
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	Årsbudsjett	Årsprognose	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015
<b>INNTEKTER</b>												
Overført saldo fra i fjor	-10 667	-10 667		0 %	-10 667	-10 666		0 %	-15 002	-13 266	-13 290	-15 742
Bevilgning/bidrag fra KD	-56 026	-56 442	416	-1 %	-86 881	-87 904	1 023	-1 %	-87 142	-87 832	-87 568	-89 867
Investeringer	5 192	7 030	-1 837	-35 %	14 798	13 348	1 450	10 %	5 965	4 450	4 450	4 450
Inntektsføring v/avskrivning	-1 323	-1 634	311	-24 %	-2 460	-2 496	36	-1 %	-3 571	-3 749	-4 000	-5 000
Bevilgning/bidrag fra andre dept	-50	-629	579	-1158 %	-50	-479	429	-858 %	-100	-100		
Bidragsinntekter fra NFR	-36 441	-37 428	987	-3 %	-61 569	-66 298	4 730	-8 %	-55 657	-55 993	-57 189	-58 661
Andre bidragsinntekter	-6 859	-13 813	6 954	-101 %	-10 439	-17 910	7 471	-72 %	-16 092	-16 673	-13 304	-10 355
Oppdragsinntekter		-7	7	ikke budsjett				ikke budsjett				
Egenandel	200		200	100 %	-908		-908	100 %				
Andre inntekter	-3 878	-5 900	2 021	-52 %	-7 088	-11 301	4 213	-59 %	-11 621	-11 483	-11 483	-11 483
Dekningsbidrag	-26 661	-18 585	-8 076	30 %	-40 990	-28 705	-12 285	30 %	-30 320	-30 921	-31 509	-31 294
<b>Sum inntekter</b>	<b>-136 514</b>	<b>-138 075</b>	<b>1 561</b>	<b>-1 %</b>	<b>-206 253</b>	<b>-212 411</b>	<b>6 158</b>	<b>-3 %</b>	<b>-213 540</b>	<b>-215 567</b>	<b>-213 893</b>	<b>-217 952</b>
<b>KOSTNADER</b>												
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett				ikke budsjett				
Fastlønn	47 130	44 136	2 994	6 %	73 241	69 657	3 584	5 %	70 230	71 633	70 978	70 809
Variabel lønn	1 458	2 427	-969	-66 %	2 283	4 458	-2 175	-95 %	4 113	4 148	4 165	4 219
Feriepenger	5 814	5 746	68	1 %	9 037	8 839	199	2 %	8 873	9 046	8 969	8 954
Sosiale kostnader	14 474	13 951	524	4 %	22 488	22 004	484	2 %	22 963	23 409	23 210	23 173
Offentlige refusjoner	-1 542	-2 056	514	-33 %	-3 176	-3 383	207	-7 %	-3 000	-3 000	-3 000	-3 000
Eksternt finansiert frikjøp	194	-26	220	113 %	291	110	181	62 %	71			
Internt finansiert frikjøp (BOA)				100 %				100 %				
Andre lønnskostnader	133	772	-639	-480 %	183	259	-76	-41 %	185	19		
<b>Sum lønn</b>	<b>67 661</b>	<b>64 950</b>	<b>2 711</b>	<b>4 %</b>	<b>104 347</b>	<b>101 944</b>	<b>2 404</b>	<b>2 %</b>	<b>103 435</b>	<b>105 254</b>	<b>104 322</b>	<b>104 155</b>
Internhusleie	18 852	18 852		0 %	28 278	28 278		0 %	28 278	28 278	28 278	28 278
Indirekte kostnader	25 225	18 585	6 640	26 %	44 127	28 705	15 422	35 %	30 320	30 921	31 509	31 294
Andre driftskostnader	9 995	15 774	-5 779	-58 %	26 676	35 985	-9 309	-35 %	34 669	34 075	30 042	27 946
Avskrivninger	1 323	1 634	-311	-24 %	2 460	2 498	-38	-2 %	3 571	3 749	4 000	5 000
<b>Sum kostnader</b>	<b>123 057</b>	<b>119 796</b>	<b>3 261</b>	<b>3 %</b>	<b>205 889</b>	<b>197 410</b>	<b>8 479</b>	<b>4 %</b>	<b>200 273</b>	<b>202 277</b>	<b>198 152</b>	<b>196 673</b>
Finansinntekter/-kostnader		10	-10	ikke budsjett				ikke budsjett				
Avsluttede prosjekter		7	-7	ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Årets resultat</b>	<b>-2 790</b>	<b>-7 595</b>	<b>4 805</b>	<b>-172 %</b>	<b>10 302</b>	<b>-4 335</b>	<b>14 638</b>	<b>142 %</b>	<b>1 735</b>	<b>-23</b>	<b>-2 452</b>	<b>-5 537</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-13 457</b>	<b>-18 262</b>	<b>4 805</b>	<b>-36 %</b>	<b>-364</b>	<b>-15 002</b>	<b>14 637</b>	<b>-4020 %</b>	<b>-13 266</b>	<b>-13 290</b>	<b>-15 742</b>	<b>-21 278</b>
Bundne midler		-3 648	3 648	ikke budsjett								
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-13 457</b>	<b>-14 614</b>	<b>1 157</b>	<b>-9 %</b>	<b>-364</b>	<b>-15 002</b>	<b>14 637</b>	<b>-4020 %</b>	<b>-13 266</b>	<b>-13 290</b>	<b>-15 742</b>	<b>-21 278</b>

1521 BIO BEVILGNING	2.TERTIAL 2011				HELÅR				LTB/PROGNOSE			
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	Årsbudsjett	Årsprognose	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015
<b>INNTEKTER</b>												
Overført saldo fra i fjor	-1 642	-1 642	0	0 %	-1 642	-1 642		0 %	1 512	3 509	2 983	1 873
Bevilgning/bidrag fra KD	-56 026	-56 442	416	-1 %	-86 881	-87 904	1 023	-1 %	-87 142	-87 832	-87 568	-89 867
Investeringer	2 433	4 361	-1 928	-79 %	6 950	4 950	2 000	29 %	4 450	3 450	3 450	3 450
Inntektsføring v/avskrivning	-667	-964	297	-45 %	-1 000	-1 000		0 %	-1 500	-2 000	-2 500	-3 000
Bevilgning/bidrag fra andre dept				ikke budsjett				ikke budsjett				
Bidragsinntekter fra NFR				ikke budsjett				ikke budsjett				
Andre bidragsinntekter		-40	40	ikke budsjett				ikke budsjett	-1 500	-1 500	-1 500	-1 500
Oppdragsinntekter		-7	7	ikke budsjett				ikke budsjett				
Egenandel	22 738	17 894	4 844	21 %	36 185	23 332	12 853	36 %	23 843	23 253	23 422	23 300
Andre inntekter	-3 975	-5 035	1 060	-27 %	-6 750	-9 750	3 000	-44 %	-9 750	-9 750	-9 750	-9 750
Dekningsbidrag	-26 661	-18 585	-8 076	30 %	-40 990	-28 705	-12 285	30 %	-30 320	-30 921	-31 509	-31 294
<b>Sum inntekter</b>	<b>-63 802</b>	<b>-60 462</b>	<b>-3 340</b>	<b>5 %</b>	<b>-94 128</b>	<b>-100 719</b>	<b>6 591</b>	<b>-7 %</b>	<b>-100 407</b>	<b>-101 791</b>	<b>-102 972</b>	<b>-106 788</b>
<b>KOSTNADER</b>												
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett				ikke budsjett				
Fastlønn	25 818	27 600	-1 783	-7 %	40 631	42 586	-1 955	-5 %	42 500	42 415	41 811	41 516
Variabel lønn	1 326	1 723	-397	-30 %	2 100	3 981	-1 881	-90 %	4 039	4 098	4 158	4 219
Feriepenger	3 242	3 649	-407	-13 %	5 103	5 539	-435	-9 %	5 538	5 534	5 468	5 439
Sosiale kostnader	8 069	8 808	-740	-9 %	12 702	13 789	-1 087	-9 %	14 331	14 321	14 150	14 076
Offentlige refusjoner	-700	-972	272	-39 %	-2 000	-2 000		0 %	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000
Eksternt finansiert frikjøp	-116	-283	167	-144 %	-174	-415	241	-139 %	-127	-72	-16	
Internt finansiert frikjøp (BOA)	-5 234	-5 018	-215	4 %	-7 851	-7 937	86	-1 %	-7 554	-7 212	-6 915	-6 915
Andre lønnskostnader		365	-365	ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Sum lønn</b>	<b>32 404</b>	<b>35 871</b>	<b>-3 467</b>	<b>-11 %</b>	<b>50 512</b>	<b>55 542</b>	<b>-5 030</b>	<b>-10 %</b>	<b>56 727</b>	<b>57 085</b>	<b>56 655</b>	<b>56 335</b>
Internhusleie	18 852	18 852		0 %	28 278	28 278		0 %	28 278	28 278	28 278	28 278
Indirekte kostnader	527		527	100 %	1 506	1 506		0 %	1 506	1 506	1 506	1 506
Andre driftskostnader	4 342	10 384	-6 042	-139 %	12 405	15 905	-3 500	-28 %	15 905	15 905	15 905	15 905
Avskrivninger	667	964	-297	-45 %	1 000	1 000		0 %	1 500	2 000	2 500	3 000
<b>Sum kostnader</b>	<b>56 792</b>	<b>66 071</b>	<b>-9 280</b>	<b>-16 %</b>	<b>93 701</b>	<b>102 231</b>	<b>-8 530</b>	<b>-9 %</b>	<b>103 916</b>	<b>104 774</b>	<b>104 845</b>	<b>105 024</b>
Finansinntekter/-kostnader		10	-10	ikke budsjett				ikke budsjett				
Avsluttede prosjekter		191	-191	ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Årets resultat</b>	<b>-5 367</b>	<b>7 454</b>	<b>-12 821</b>	<b>239 %</b>	<b>1 216</b>	<b>3 154</b>	<b>-1 938</b>	<b>-159 %</b>	<b>1 996</b>	<b>-526</b>	<b>-1 110</b>	<b>-3 636</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-7 010</b>	<b>5 811</b>	<b>-12 821</b>	<b>183 %</b>	<b>-426</b>	<b>1 512</b>	<b>-1 939</b>	<b>455 %</b>	<b>3 509</b>	<b>2 983</b>	<b>1 873</b>	<b>-1 764</b>
Bundne midler		-3 648	3 648	ikke budsjett								
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-7 010</b>	<b>9 459</b>	<b>-16 469</b>	<b>235 %</b>	<b>-426</b>	<b>1 512</b>	<b>-1 939</b>	<b>455 %</b>	<b>3 509</b>	<b>2 983</b>	<b>1 873</b>	<b>-1 764</b>

*Kommentarer til inntekter:*

Investeringer for bundne midler er ferdigstilt tidligere enn antatt. Fellesavdelinger har ikke investeringer som budsjettert, men kostnadene er andre driftskostnader, se prognose. Prosjekter har overført for lite dekningsbidrag pga BOA tilsvarende 3,5 mill NOK

*Kommentarer til lønn:*

Instituttet har tilsatt to nye tekniske stillinger. Flere stillinger enn budsjettert belastet MLS-midler og andre bundne midler.

*Kommentarer til drift, investeringer og avsluttede prosjekter:*

Større aktivitet ved første del av året enn budsjettert. For stor del av driftskostnader er budsjettert i 3. tertial. I tillegg vil kostnadene være større da investeringer blir lavere.

*Kommentarer til prognoseendringer 2011 (2012-2015 kommenteres i ledelsesvurdering):*

Underskrift (rapporterende enhets leder): .....

1521 BIO TOTALT PROSJEKT	2.TERTIAL 2011				HELÅR				LTB/PROGNOSE			
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	Årsbudsjett	Årsprognose	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015
<b>INNTEKTER</b>												
Overført saldo fra i fjor	-9 024	-9 024	0	0 %	-9 024	-9 024		0 %	-16 514	-16 775	-16 273	-17 614
Bevilgning/bidrag fra KD				ikke budsjett				ikke budsjett				
Investeringer	2 760	2 669	91	3 %	7 848	8 398	-550	-7 %	1 515	1 000	1 000	1 000
Inntektsføring v/avskrivning	-656	-671	14	-2 %	-1 460	-1 496	36	-2 %	-2 071	-1 749	-1 500	-2 000
Bevilgning/bidrag fra andre dept	-50	-629	579	-1158 %	-50	-479	429	-858 %	-100	-100		
Bidragsinntekter fra NFR	-36 441	-37 428	987	-3 %	-61 569	-66 298	4 730	-8 %	-55 657	-55 993	-57 189	-58 661
Andre bidragsinntekter	-6 859	-13 773	6 914	-101 %	-10 439	-17 910	7 471	-72 %	-14 592	-15 173	-11 804	-8 855
Oppdragsinntekter				ikke budsjett				ikke budsjett				
Egenandel	-22 538	-17 894	-4 644	21 %	-37 093	-23 332	-13 761	37 %	-23 843	-23 253	-23 422	-23 300
Andre inntekter	97	-864	961	994 %	-338	-1 551	1 213	-359 %	-1 871	-1 733	-1 733	-1 733
Dekningsbidrag				ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Sum inntekter</b>	<b>-72 712</b>	<b>-77 613</b>	<b>4 901</b>	<b>-7 %</b>	<b>-112 126</b>	<b>-111 693</b>	<b>-433</b>	<b>0 %</b>	<b>-113 132</b>	<b>-113 777</b>	<b>-110 921</b>	<b>-111 164</b>
<b>KOSTNADER</b>												
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett				ikke budsjett				
Fastlønn	21 313	16 536	4 777	22 %	32 610	27 071	5 539	17 %	27 729	29 217	29 167	29 293
Variabel lønn	132	705	-572	-433 %	183	477	-294	-161 %	75	51	7	
Feriepenger	2 572	2 097	475	18 %	3 934	3 300	634	16 %	3 336	3 512	3 501	3 515
Sosiale kostnader	6 406	5 143	1 263	20 %	9 786	8 216	1 571	16 %	8 632	9 087	9 060	9 097
Offentlige refusjoner	-842	-1 084	242	-29 %	-1 176	-1 383	207	-18 %	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000
Eksternt finansiert frikjøp	310	257	53	17 %	464	525	-61	-13 %	198	72	16	
Internt finansiert frikjøp (BOA)	5 234	5 018	215	4 %	7 851	7 937	-86	-1 %	7 554	7 212	6 915	6 915
Andre lønnskostnader	133	407	-274	-205 %	183	259	-76	-41 %	185	19		
<b>Sum lønn</b>	<b>35 257</b>	<b>29 079</b>	<b>6 179</b>	<b>18 %</b>	<b>53 835</b>	<b>46 402</b>	<b>7 434</b>	<b>14 %</b>	<b>46 709</b>	<b>48 170</b>	<b>47 666</b>	<b>47 820</b>
Internhusleie				ikke budsjett				ikke budsjett				
Indirekte kostnader	24 698	18 585	6 113	25 %	42 621	27 199	15 422	36 %	28 814	29 415	30 003	29 788
Andre driftskostnader	5 653	5 390	263	5 %	14 271	20 080	-5 809	-41 %	18 764	18 170	14 137	12 041
Avskrivninger	656	671	-14	-2 %	1 460	1 498	-38	-3 %	2 071	1 749	1 500	2 000
<b>Sum kostnader</b>	<b>66 265</b>	<b>53 725</b>	<b>12 540</b>	<b>19 %</b>	<b>112 188</b>	<b>95 179</b>	<b>17 009</b>	<b>15 %</b>	<b>96 357</b>	<b>97 504</b>	<b>93 307</b>	<b>91 649</b>
Finansinntekter/-kostnader				ikke budsjett				ikke budsjett				
Avsluttede prosjekter		-184	184	ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Årets resultat</b>	<b>2 577</b>	<b>-15 049</b>	<b>17 626</b>	<b>684 %</b>	<b>9 086</b>	<b>-7 490</b>	<b>16 576</b>	<b>182 %</b>	<b>-261</b>	<b>502</b>	<b>-1 342</b>	<b>-1 901</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-6 447</b>	<b>-24 073</b>	<b>17 626</b>	<b>-273 %</b>	<b>62</b>	<b>-16 514</b>	<b>16 576</b>	<b>26608 %</b>	<b>-16 775</b>	<b>-16 273</b>	<b>-17 614</b>	<b>-19 515</b>
Bundne midler				ikke budsjett								
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-6 447</b>	<b>-24 073</b>	<b>17 626</b>	<b>-273 %</b>	<b>62</b>	<b>-16 514</b>	<b>16 576</b>	<b>26608 %</b>	<b>-16 775</b>	<b>-16 273</b>	<b>-17 614</b>	<b>-19 515</b>

1521 BIO NFR PROSJEKTER	2.TERTIAL 2011				HELÅR				LTB/PROGNOSE			
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	Årsbudsjett	Årsprognose	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015
<b>INNTEKTER</b>												
Overført saldo fra i fjor	-7 252	-7 252	0	0 %	-7 252	-7 252		0 %	-11 139	-9 588	-5 413	-4 168
Bevilgning/bidrag fra KD				ikke budsjet				ikke budsjet				
Investeringer	2 740	2 543	196	7 %	7 828	7 828		0 %	1 065	1 000	1 000	1 000
Inntektsføring v/avskrivning	-556	-556	-1	0 %	-1 309	-1 310	1	0 %	-1 835	-1 700	-1 500	-2 000
Bevilgning/bidrag fra andre dept	-50	-479	429	-858 %	-50	-479	429	-858 %	-100	-100		
Bidragsinntekter fra NFR	-36 141	-37 428	1 287	-4 %	-61 269	-65 998	4 730	-8 %	-55 657	-55 993	-57 189	-58 661
Andre bidragsinntekter		-35	35	ikke budsjet		-45	45	ikke budsjet				
Oppdragsinntekter				ikke budsjet				ikke budsjet				
Egenandel	-21 209	-15 826	-5 382	25 %	-35 083	-18 954	-16 129	46 %	-19 366	-18 546	-20 324	-21 485
Andre inntekter		-69	69	ikke budsjet				ikke budsjet				
Dekningsbidrag				ikke budsjet				ikke budsjet				
<b>Sum inntekter</b>	<b>-62 469</b>	<b>-59 102</b>	<b>-3 367</b>	<b>5 %</b>	<b>-97 136</b>	<b>-86 211</b>	<b>-10 925</b>	<b>11 %</b>	<b>-87 033</b>	<b>-84 927</b>	<b>-83 426</b>	<b>-85 314</b>
<b>KOSTNADER</b>												
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjet				ikke budsjet				
Fastlønn	17 979	13 231	4 748	26 %	27 760	21 735	6 025	22 %	22 554	24 730	24 146	24 960
Variabel lønn	99	535	-436	-438 %	133	263	-130	-97 %	68	51	7	
Feriepenger	2 169	1 678	491	23 %	3 347	2 637	710	21 %	2 714	2 973	2 898	2 995
Sosiale kostnader	5 401	4 097	1 305	24 %	8 324	6 565	1 760	21 %	7 023	7 694	7 500	7 751
Offentlige refusjoner	-667	-852	186	-28 %	-1 000	-1 152	152	-15 %	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000
Eksternt finansiert frikjøp	149	74	74	50 %	223	158	65	29 %	95	72	16	
Internt finansiert frikjøp (BOA)	5 151	4 693	458	9 %	7 726	7 726		0 %	7 500	7 204	6 915	6 915
Andre lønnskostnader	63	355	-292	-468 %	113	184	-72	-64 %	44			
<b>Sum lønn</b>	<b>30 344</b>	<b>23 810</b>	<b>6 533</b>	<b>22 %</b>	<b>46 626</b>	<b>38 116</b>	<b>8 510</b>	<b>18 %</b>	<b>38 998</b>	<b>41 724</b>	<b>40 483</b>	<b>41 621</b>
Internhusleie				ikke budsjet				ikke budsjet				
Indirekte kostnader	22 537	15 754	6 783	30 %	39 391	22 158	17 233	44 %	24 624	25 750	27 898	28 468
Andre driftskostnader	4 360	3 336	1 023	23 %	11 170	13 487	-2 317	-21 %	11 988	10 339	9 377	9 474
Avskrivninger	556	556	1	0 %	1 309	1 312	-3	0 %	1 835	1 700	1 500	2 000
<b>Sum kostnader</b>	<b>57 797</b>	<b>43 457</b>	<b>14 340</b>	<b>25 %</b>	<b>98 496</b>	<b>75 072</b>	<b>23 424</b>	<b>24 %</b>	<b>77 445</b>	<b>79 514</b>	<b>79 258</b>	<b>81 563</b>
Finansinntekter/-kostnader				ikke budsjet				ikke budsjet				
Avsluttede prosjekter		-88	88	ikke budsjet				ikke budsjet				
<b>Årets resultat</b>	<b>2 580</b>	<b>-8 481</b>	<b>11 061</b>	<b>429 %</b>	<b>8 613</b>	<b>-3 886</b>	<b>12 499</b>	<b>145 %</b>	<b>1 551</b>	<b>4 175</b>	<b>1 245</b>	<b>416</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-4 672</b>	<b>-15 733</b>	<b>11 061</b>	<b>-237 %</b>	<b>1 360</b>	<b>-11 139</b>	<b>12 499</b>	<b>919 %</b>	<b>-9 588</b>	<b>-5 413</b>	<b>-4 168</b>	<b>-3 751</b>
Bundne midler				ikke budsjet								
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-4 672</b>	<b>-15 733</b>	<b>11 061</b>	<b>-237 %</b>	<b>1 360</b>	<b>-11 139</b>	<b>12 499</b>	<b>919 %</b>	<b>-9 588</b>	<b>-5 413</b>	<b>-4 168</b>	<b>-3 751</b>

*Kommentarer til inntekter:*

*Kommentarer til lønn:*

Feilbudsjettering SFF - 4,5 mill kroner. Skal endres i løpet av 3. tertial.

*Kommentarer til drift, investeringer og avsluttede prosjekter:*

Totalregnskapsføring har ført til for lite overføringer fra prosjekter til instituttet. Periodisering av midler til 3.part er regnskapsført som reduksjon av inntekt, 1,4 mill NOK

*Kommentarer til prognoseendringer 2011 (2012-2015 kommenteres i ledelsesvurdering):*

Underskrift (rapporterende enhets leder): .....



1521 BIO EU PROSJEKTER	2.TERTIAL 2011				HELÅR				LTB/PROGNOSE			
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	Årsbudsjett	Årsprognose	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015
<b>INNTEKTER</b>												
Overført saldo fra i fjor	863	863	0	0 %	863	863		0 %	-1 882	-1 253	-1 233	-1 435
Bevilgning/bidrag fra KD				ikke budsjett				ikke budsjett				
Investeringer	20	24	-4	-22 %	20	20		0 %				20
Inntektsføring v/avskrivning	-4	-8	3	-75 %	-8	-8		0 %	-7	-1		-16
Bevilgning/bidrag fra andre dept				ikke budsjett				ikke budsjett				
Bidragsinntekter fra NFR	-300		-300	100 %	-300	-300		0 %				-300
Andre bidragsinntekter	-5 024	-6 389	1 366	-27 %	-5 420	-6 839	1 419	-26 %	-2 529	-1 218	-386	-10 972
Oppdragsinntekter				ikke budsjett				ikke budsjett				
Egenandel	-227	-183	-44	19 %	-396	-400	4	-1 %	-115			-515
Andre inntekter				ikke budsjett				ikke budsjett				
Dekningsbidrag				ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Sum inntekter</b>	<b>-4 671</b>	<b>-5 692</b>	<b>1 021</b>	<b>-22 %</b>	<b>-5 241</b>	<b>-6 664</b>	<b>1 423</b>	<b>-27 %</b>	<b>-4 533</b>	<b>-2 472</b>	<b>-1 619</b>	<b>-13 218</b>
<b>KOSTNADER</b>												
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett				ikke budsjett				
Fastlønn	1 364	1 508	-144	-11 %	1 943	2 215	-272	-14 %	1 509	641	98	4 463
Variabel lønn	2		2	100 %	7	7		-1 %	7			13
Feriepenger	164	181	-17	-10 %	234	267	-33	-14 %	182	77	12	537
Sosiale kostnader	408	449	-41	-10 %	582	663	-81	-14 %	471	199	30	1 364
Offentlige refusjoner	-176	-180	4	-2 %	-176	-179	3	-2 %				-179
Eksternt finansiert frikjøp	68	1	67	98 %	102	102		0 %	39			141
Internt finansiert frikjøp (BOA)				ikke budsjett				ikke budsjett				
Andre lønnskostnader	71	43	28	39 %	71	75	-4	-6 %	71	19		165
<b>Sum lønn</b>	<b>1 902</b>	<b>2 003</b>	<b>-101</b>	<b>-5 %</b>	<b>2 763</b>	<b>3 149</b>	<b>-387</b>	<b>-14 %</b>	<b>2 279</b>	<b>937</b>	<b>140</b>	<b>6 505</b>
Internhusleie				ikke budsjett				ikke budsjett				
Indirekte kostnader	479	407	71	15 %	789	842	-53	-7 %	415	113	17	1 385
Andre driftskostnader	338	396	-58	-17 %	682	783	-100	-15 %	580	189	27	1 578
Avskrivninger	4	8	-3	-75 %	8	8		0 %	7	1		16
<b>Sum kostnader</b>	<b>2 723</b>	<b>2 814</b>	<b>-91</b>	<b>-3 %</b>	<b>4 241</b>	<b>4 781</b>	<b>-540</b>	<b>-13 %</b>	<b>3 280</b>	<b>1 239</b>	<b>183</b>	<b>9 484</b>
Finansinntekter/-kostnader				ikke budsjett				ikke budsjett				
Avsluttede prosjekter		-18	18	ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Årets resultat</b>	<b>-2 812</b>	<b>-3 760</b>	<b>948</b>	<b>-34 %</b>	<b>-1 863</b>	<b>-2 746</b>	<b>883</b>	<b>-47 %</b>	<b>630</b>	<b>20</b>	<b>-203</b>	<b>-2 299</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-1 949</b>	<b>-2 897</b>	<b>948</b>	<b>-49 %</b>	<b>-1 000</b>	<b>-1 882</b>	<b>883</b>	<b>-88 %</b>	<b>-1 253</b>	<b>-1 233</b>	<b>-1 435</b>	<b>-3 734</b>
Bundne midler				ikke budsjett								
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-1 949</b>	<b>-2 897</b>	<b>948</b>	<b>-49 %</b>	<b>-1 000</b>	<b>-1 882</b>	<b>883</b>	<b>-88 %</b>	<b>-1 253</b>	<b>-1 233</b>	<b>-1 435</b>	<b>-3 734</b>

*Kommentarer til inntekter:*

Empty rectangular box for comments on income.

*Kommentarer til lønn:*

Empty rectangular box for comments on wages.

*Kommentarer til drift, investeringer og avsluttede prosjekter:*

Empty rectangular box for comments on operations, investments, and completed projects.

*Kommentarer til prognoseendringer 2011 (2012-2015 kommenteres i ledelsesvurdering):*

Empty rectangular box for comments on forecast changes for 2011 (2012-2015 are commented in the management evaluation).

Underskrift (rapporterende enhets leder): .....

1521 BIO ØVRIGE PROSJEKTER	2.TERTIAL 2011				HELÅR				LTB/PROGNOSE			
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	Årsbudsjett	Årsprognose	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015
<b>INNTEKTER</b>												
Overført saldo fra i fjor	-2 635	-2 635	0	0 %	-2 635	-2 635		0 %	-3 493	-5 934	-9 627	-12 011
Bevilgning/bidrag fra KD				ikke budsjett				ikke budsjett				
Investeringer		101	-101	ikke budsjett		550	-550	ikke budsjett	450			
Inntektsføring v/avskrivning	-96	-107	11	-12 %	-144	-179	35	-24 %	-229	-48		
Bevilgning/bidrag fra andre dept		-150	150	ikke budsjett				ikke budsjett				
Bidragsinntekter fra NFR				ikke budsjett				ikke budsjett				
Andre bidragsinntekter	-1 835	-7 349	5 513	-300 %	-5 019	-11 026	6 007	-120 %	-12 063	-13 956	-11 418	-8 855
Oppdragsinntekter				ikke budsjett				ikke budsjett				
Egenandel	-1 103	-1 885	782	-71 %	-1 614	-3 978	2 364	-146 %	-4 361	-4 707	-3 099	-1 815
Andre inntekter	97	-795	892	923 %	-338	-1 551	1 213	-359 %	-1 871	-1 733	-1 733	-1 733
Dekningsbidrag				ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Sum inntekter</b>	<b>-5 572</b>	<b>-12 819</b>	<b>7 247</b>	<b>-130 %</b>	<b>-9 749</b>	<b>-18 818</b>	<b>9 069</b>	<b>-93 %</b>	<b>-21 567</b>	<b>-26 378</b>	<b>-25 877</b>	<b>-24 414</b>
<b>KOSTNADER</b>												
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett				ikke budsjett				
Fastlønn	1 970	1 797	173	9 %	2 907	3 122	-215	-7 %	3 667	3 846	4 924	4 334
Variabel lønn	31	170	-139	-454 %	43	206	-164	-383 %				
Feriepenger	240	238	1	1 %	353	397	-43	-12 %	440	461	591	520
Sosiale kostnader	597	597		0 %	880	988	-108	-12 %	1 139	1 194	1 529	1 346
Offentlige refusjoner		-52	52	ikke budsjett		-52	52	ikke budsjett				
Eksternt finansiert frikjøp	93	181	-88	-95 %	139	265	-126	-90 %	63			
Internt finansiert frikjøp (BOA)	83	325	-243	-293 %	124	211	-86	-70 %	54	8		
Andre lønnskostnader		9	-9	ikke budsjett				ikke budsjett	70			
<b>Sum lønn</b>	<b>3 012</b>	<b>3 266</b>	<b>-253</b>	<b>-8 %</b>	<b>4 446</b>	<b>5 137</b>	<b>-690</b>	<b>-16 %</b>	<b>5 432</b>	<b>5 509</b>	<b>7 043</b>	<b>6 199</b>
Internhusleie				ikke budsjett				ikke budsjett				
Indirekte kostnader	1 682	2 423	-741	-44 %	2 442	4 199	-1 758	-72 %	3 776	3 552	2 089	1 321
Andre driftskostnader	956	1 658	-702	-74 %	2 419	5 811	-3 392	-140 %	6 195	7 642	4 734	2 567
Avskrivninger	96	107	-11	-12 %	144	179	-35	-24 %	229	48		
<b>Sum kostnader</b>	<b>5 745</b>	<b>7 454</b>	<b>-1 709</b>	<b>-30 %</b>	<b>9 451</b>	<b>15 325</b>	<b>-5 875</b>	<b>-62 %</b>	<b>15 632</b>	<b>16 751</b>	<b>13 866</b>	<b>10 086</b>
Finansinntekter/-kostnader				ikke budsjett				ikke budsjett				
Avsluttede prosjekter		-78	78	ikke budsjett				ikke budsjett				
<b>Årets resultat</b>	<b>2 808</b>	<b>-2 808</b>	<b>5 616</b>	<b>200 %</b>	<b>2 337</b>	<b>-858</b>	<b>3 194</b>	<b>137 %</b>	<b>-2 442</b>	<b>-3 693</b>	<b>-2 384</b>	<b>-2 317</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>173</b>	<b>-5 443</b>	<b>5 616</b>	<b>3241 %</b>	<b>-298</b>	<b>-3 493</b>	<b>3 194</b>	<b>-1070 %</b>	<b>-5 934</b>	<b>-9 627</b>	<b>-12 011</b>	<b>-14 328</b>
Bundne midler				ikke budsjett								
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>173</b>	<b>-5 443</b>	<b>5 616</b>	<b>3241 %</b>	<b>-298</b>	<b>-3 493</b>	<b>3 194</b>	<b>-1070 %</b>	<b>-5 934</b>	<b>-9 627</b>	<b>-12 011</b>	<b>-14 328</b>

*Kommentarer til inntekter:*

**Andre bidragsinntekter:** Ny tildeling CEES, ikke budsjettert. 610314 Nordforsk - 4,7 mill NOK

*Kommentarer til lønn:*

*Kommentarer til drift, investeringer og avsluttede prosjekter:*

*Kommentarer til prognoseendringer 2011 (2012-2015 kommenteres i ledelsesvurdering):*

Underskrift (rapporterende enhets leder): .....

Prognose for instituttets basisdrift (i tusen kroner):

<b>Inntekter</b>	<b>Budsjett 2011</b>	<b>Prognose 2011</b>
Overført fra forrige år	-4 190	-4 190
Bevilgning post 50	81 356	81 356
Ekstra rammebevilgning	0	800
Likestillingsmidler gravide stipendiater	0	150
Tilbakeføring TA	0	605
Incentivmidler PhD stud Tøyen 2010	-500	-882
Stipendiat NHM - Ruben A. Pettersen	700	700
Overhead eksterne prosjekter (inkl. CoE NFR)	10 900	10 600
CEES overhead interne kostostrenger	1 100	1 200
Publiseringsmidler	i rammen	i rammen
Småforskningsmidler	1 000	691
Startpakker	i rammen	i rammen
Kvinnelig II'ere - Sverdrup	50	50
Unvervisningsfrikjøp Brysting, MNF	0	0
Universitetet i Bergen for Finse	330	330
Stipendiatstilling (EMBio)KJS	695	695
Stipendiatstilling (EMBio)NCS	695	695
Stipendiatstilling (EMBio)GPS	695	695
EMBio KAMRAN	0	400
Velferdspenger	10	10
Internasjonaliseringsmidler	50	50
Egenandel studenter feltkurs	130	130
IMBV1020 2010	160	160
Leie av Forskningsfartøy	1 300	1 300
Leie av Fytotronen	200	200
Leie av Drøbak	100	100
Leie av Biologisk stasjon Finse	200	200
Salg Skolelab	30	30
Inntjening sentralverkstedet	300	300
Felles-laber	0	0
<b>Til disposisjon 2011</b>	<b>95 311</b>	<b>96 376</b>
<b>Utgifter</b>	<b>Budsjett 2011</b>	<b>Prognose 2011</b>
Fastlønn vit. ansatte/post.doc	-25 414	-25 586
Fastlønn stipendiater- fra 2011 inklusive CEES	-11 792	-12 735
<b>Lønn vitenskapelig/stipendiater</b>	<b>-37 207</b>	<b>-38 321</b>
Fastlønn teknisk ansatte	-12 026	-13 399
Fastlønn administrasjonen	-5 940	-5 906
<b>Lønn teknisk/adm</b>	<b>-17 966</b>	<b>-19 305</b>
Refusjon trygdeordninger:	1 800	1 800
Avsetning til life science satsning (Jakobsen)	-294	0
Overtid Fytotronen	-300	-300
Overtid teknisk/administrativt	-100	-100
<b>Diverse lønn</b>	<b>1 106</b>	<b>1 400</b>
Sensorer bachelor/master	-250	-250

Dr. disputaser	-700	-700
Time/hjelpelærere bachelor/master	-700	-700
Drift lab/feltkurs bachelor	-1 200	-1 200
Drift lab/feltkurs master	-300	-300
Masterstudenter drift forskningsoppgaven	-800	-800
Biologisk fagutvalg	-30	-30
Bachelorprogram i Biologi	-40	-40
<b>Sum drift undervisning/utdanning</b>	<b>-4 020</b>	<b>-4 020</b>
Drift 18 interne stip'ere a 50 000	-900	-900
Drift nye stipendiater 2011	-50	-50
Drift interne post.docs a 50 000	-100	-100
Startpakker nytilsatte (Hylland/Titelmann)	-900	-900
Drift forskningsprogrammer	-900	-900
Småforskningsmidler	-1 000	-691
Drift forskere 30 a 10 000	-300	-300
Drift professor/amanuensis II 8 a 10 000	-80	-80
Publikasjonsstøtte a 8 000	-1 000	-1 000
Faglige reiser : 40000 pr program + CEES	-160	-160
EMBIO-Jakobsen	0	0
EMBIO KAMRAN	0	-400
EMBIO-NCS	-695	-695
EMBIO-Sætre	-695	-695
Internasjonalisering	-50	-50
<b>Sum drift forskning</b>	<b>-6 830</b>	<b>-6 921</b>
Egenandel vit.utstyr	-250	0
Drift instituttleder	-100	-100
Kompetansetiltak teknisk/admin	-100	-100
Arbeidsmiljøtiltak	-300	-200
<b>Sum Kompetanse/Miljø/Egenandel</b>	<b>-750</b>	<b>-400</b>
FYTOTRONEN FYT	-190	-190
SKOLELABORATORIET SKO	-80	-80
DRØBAK DRØ	-250	-250
FINSE FIN	-400	-400
BÅTPOOL BÅT	-2 000	-2 000
BILPOOL	-100	-100
SENTRALVERKSTEDET VER	-300	-300
FELLESDRIFT INSTITUTTET	-300	-300
<b>Sum drift fellesavdelinger</b>	<b>-3 620</b>	<b>-3 620</b>
Internhusleie	-28 278	-28 278
Ny husautoklav	-600	0
Investeringer/vedlikehold	-600	-1 500
IT drift	-400	-300
Generell reserve	-500	-500
<b>Sum utgifter</b>	<b>-99 665</b>	<b>-101 766</b>
<b>Inntekter - utgifter</b>	<b>-4 354</b>	<b>-5 390</b>

## Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-SAK 10/2011

Møtedato: 13.10.2011

Notatdato: 04.10.2011

Saksbehandler: Trond Schumacher/Maren Onsrud

### Sakstittel: Valgt eller tilsatt instituttleder?

#### Hensvisning til lovverk, plandokumenter og tidligere behandling i styret:

Reglement for tilsetting og valg av ledere ved fakulteter og institutter

<http://www.admin.uio.no/admhb/reglhb/orgadm/reglvalgdekanprodekan.xml>

Normalregler for institutter

<http://www.admin.uio.no/admhb/reglhb/orgadm/normalreglerinstitutter.xml>

#### De viktigste problemstillingene:

Iht §1-3 pkt 3 i Reglement for tilsetting og valg av ledere, skal universitetsstyret behandle saken dersom instituttstyret foreslår en endring i gjeldende ordning (valg eller tilsetting).

En komite, bestående av Glenn-Peter Sætre, Anne Brysting og Håvard Kausrud, har innhentet informasjon fra forskningsprogrammene og senteret, samt fra gruppene av teknisk-administrative og vitenskapelig åremålsansatte om hvordan de stiller seg til spørsmålet om vi i fremtiden skal åpne for tilsatt leder med offentlig utlysning av instituttleder-stillingen eller opprettholde dagens ordning med valgt leder. Blant de fast vitenskapelig ansatte svarer 22 av 25 som har uttalt seg i saken, at i en situasjon hvor ingen har meldt sin interesse for å være valgbare i neste periode, vil det være riktig å åpne for tilsatt leder. I tekniker- og ingeniørgruppen svarer 17 av 19 som har uttalt seg i saken at de ønsker tilsatt leder. Blant de administrativt ansatte svarer 11 av 11 at de ønsker tilsatt leder. Mange har påpekt at prosessen fram mot en tilsetting ofte er lang og at det derfor er viktig å sette i gang prosessen så fort som mulig dersom styret vedtar å åpne for tilsatt leder. For øvrig vises til notat fra den interne komiteen.

**Forslag til vedtak:** Styret følger de ansattes anbefalinger og vedtar å endre fra valgt til tilsatt instituttleder for perioden 2012-2016.

#### Vedlegg:

- Stillingsbeskrivelse (2004), instituttleder ved Biologisk institutt
- Notat fra den interne komiteen

## **Instituttleder ved Biologisk institutt**

### **Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet, Universitetet i Oslo.**

Biologisk institutt har som mål å produsere forskning av høy internasjonal kvalitet, samt å gi god forskningsbasert undervisning og utdanning innen generell biologi og utvalgte spesialfelter. Biologisk institutt har som ambisjon å gi viktige bidrag til fremtidig kunnskapsbasert verdiskapning.

Biologisk institutt ble opprettet pr. 1. januar 2004 etter en reorganisering av Biologisk institutt og Biokjemisk institutt. Forskningsaktiviteten er organisert i følgende seks programmer:

Center of Ecology and Evolutionary Synthesis, Molekylær økologi og biosystematikk, Eksperimentell adferds- og populasjonsøkologi, Toksikologi og økofysiologi, Marin biodiversitet og Planktonbiologi.

Totalt har instituttet 55 fast ansatte (administrative, tekniske og vitenskapelige), ca. 30 stipendiater og post.docs og nærmere 400 studenter.

Biologisk Institutt vil fra 1. januar 2005 iverksette en ny ledelsesmodell, som innebærer at instituttleder vil få ansvar for både den faglige og administrative virksomheten ved instituttet. Instituttleder leder instituttets virksomhet innenfor rammer satt av universitetsstyret, fakultetets planer og instruksjoner fra dekan og gjennom vedtak fattet i instituttstyret. Instituttleder har overordnet ansvar og myndighet med hensyn til alle oppgaver som ikke eksplisitt er tillagt instituttstyrets myndighetsområde, og har generell fullmakt til å avgjøre løpende enkeltsaker. Instituttlederen er leder av instituttstyret.

Instituttlederen skal ivareta den samlede økonomiske ramme som enheten forvalter og sørge for at gjeldende lønns- og personalpolitikk ved UiO blir fulgt opp. Det samme gjelder helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet (HMS) og eventuelle intern kontrollsystemer ved enheten. Instituttlederen har videre ansvar for at organisasjonsformen er tilpasset instituttets mål og strategi.

Instituttlederen skal ivareta faglig ledelse gjennom strategisk styring og utvikling av enhetens forskning, undervisningsressurser, forskningsformidling og øvrig faglig basert virksomhet, med sikte på å innfri faglige mål og å gjennomføre forskningsstrategiske satsninger.

En viktig oppgave for instituttlederen er å støtte opp om initiativ og kreativitet ved å inspirere, tilrettelegge og motivere til samhandling, resultatoppnåelse og utvikling av et godt arbeidsmiljø.

Instituttlederen velges blant det fast vitenskapelige personalet.

Det er ønskelig med:



- God kjennskap til nasjonal og internasjonal forskning og utdanning
- Evne til å bygge nettverk og allianser nasjonalt og internasjonalt
- Solid erfaring knyttet til politisk og strategisk ledelse
- Erfaring fra forsknings- og studieledelse
- Erfaring fra personalledelse/ledelse av forskningsgrupper
- Administrativ erfaring og kunnskap om HMS-spørsmål

Instituttlederen må ha gode kommunikasjonsegenskaper og være i stand til å legge forholdene til rette for å utvikle ledergruppen på en positiv måte.

Dersom det er ønskelig for instituttleder å opprettholde egen forskningsaktivitet, vil det i størst mulig utstrekning bli forsøkt lagt til rette for dette.

Instituttlederstillingen er på åremål for inntil fire år fra tiltredelse, med adgang til forlengelse for en periode. Den som blir tilsatt må rette seg etter de retningslinjer som til enhver tid gjelder for stillingen.

Universitetet ønsker flere kvinner i ledende stillinger, og kvinner oppfordres derfor til å stille til valg.

## NOTAT OM SPØRSMÅLET RUNDT VALGT VERSUS TILSATT INSTITUTTLEDER

Komiteen har nå hatt møter med alle forskningsprogrammene og senteret samt et møte hvor vi inviterte de midlertidig ansatte. Hensikten med møtene var å innhente informasjon om hvordan våre kolleger stiller seg til spørsmålet om vi i fremtiden skal åpne for tilsatt leder med offentlig utlysning eller opprettholde dagens ordning med valgt leder. I tillegg til våre møter har de teknisk og administrativt ansatte hatt egne møter om saken.

Svært mange uttrykker at de prinsipielt ser fordeler med valgt instituttleder. Vi nevner stikkord som: demokratisk styreform, lokal forankring og kjennskap til instituttets forskning og undervisning, lojalitet med grasrota fremfor oppover i systemet. Et mindretall av de vi har snakket med, tre av de fast vitenskapelige ansatte, mener disse momentene veier så tungt at de konkluderer med at vi fortsatt bør gå for valgt leder.


**Flertallet ved instituttet mener styret bør vedta å åpne for tilsatt leder.** Mange peker på at rekrutteringsgrunnlaget lokalt er for tynt hvis vi skulle fortsette ordningen med en valgt leder. Ved en ekstern utlysning, gjerne i kombinasjon med aktiv "head-hunting", vil rekrutteringsgrunnlaget kunne bli vesentlig bedre. Sannsynligheten blir da større for at vi kan ansette en dyktig leder. Også blant de teknisk-administrativt ansatte har vi fått rapporter om at det er et klart flertall for tilsatt leder. Blant de fast vitenskapelig ansatte svarer 22 av de 25 som har uttalt seg i saken at de foretrekker å åpne for tilsatt leder. Blant de tekniske svarer 17 av 19 at de ønsker tilsatt leder, én ønsket ikke å stemme og én er langtidssykemeldt. Blant de administrativt ansatte svarer 11 av 11 at de ønsker tilsatt leder. Vi gjør imidlertid oppmerksom på at det er stor variasjon i graden av entusiasme for tilsatt ordning. Mange ser på det nærmest som et nødvendig onde siden "ingen" lokale er interessert, mens andre ser positive muligheter i å gå for en utlysning.

Vi har i tillegg fått inn en god del tips om hvordan tilsettingskomiteen bør settes sammen, hvilke egenskaper man skal legge vekt på i utlysningsteksten og hvordan en slik komité bør jobbe. Demokratisk valg av komitémedlemmer er foreslått, god spredning blant medlemmene i program- og sentertilhørighet like så. Egenskaper det bør legges vekt på spriker en del utover at de fleste synes enige om at en god leder har orden i papirene og med økonomien og kjemper organismebiologiens og instituttets sak oppover i systemet. Det er delte meninger om vi bør kreve professorkompetanse innen biologi (evt realfag). Mange mener dette er viktig, andre setter andre egenskaper høyere. Det er foreslått at instituttet må dekke nødvendig kursing av en ny leder slik at vedkommende har formell kompetanse innen viktige lederfunksjoner. Noe mange har påpekt er at prosessen fram mot en tilsetting ofte er lang og at det derfor er viktig å sette i gang prosessen så fort som mulig dersom styret vedtar å åpne for tilsatt leder.

Blindern, 5.11.2011

  
Glenn-Peter Sætre

  
Anne Krag Brysting

  
Håvard Kausrud

**Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt**

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.:V-SAK 11/2011

Møtedato: 13.10.11

Notatdato: 3.10.11

Saksbehandler: Trond Schumacher/ Maren Onsrud

**Sakstittel: BIO 2020: Biologisk institutts overordnede strategi 2011-2020**

UiO vedtok i april i fjor og MN-fakultetet i april i år sine strategiske planer for perioden frem til 2020. MN-fakultetet overlot til instituttene å bestemme hvorvidt de ønsket egne strategiske (overordnede) planer, eller kun handlingsplaner med spesifiserte tiltak for perioden. Det er utarbeidet en overordnet, strategisk plan for instituttet – Bio 2020 – som vil bli fulgt opp med delstrategier for instituttets fagområder i planperioden.

**Forslag til vedtak:** Strategisk plan for perioden 2011-2020 vedtas

**Vedlegg:** BIO 2020: Strategisk plan 2011 - 2020

# UiO : Biologisk institutt

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet



## BIO 2020: Strategisk plan 2011-2020

## BIO 2020

**Universitetet** har i dokumentet *Strategi 2020* formulert sin strategi frem mot 2020. Fakultetets strategi for samme periode er nedfelt i dokumentet *Visjon 2020*. Dette følges nå opp med en strategi for Biologisk institutt –*Bio 2020*. Instituttets overordnede strategi vil bli supplert med delstrategier for instituttets fagområder (*Fagstrategi for Bio*), der konkrete tiltak defineres og følges opp gjennom årlige planer med basis i instituttets grunnleggende forutsetninger i perioden

**VISJON: Biologisk institutt skal være et internasjonalt kompetansesenter for forskning og utdanning innen sine definerte kompetanseområder**

**VERDIGRUNNLAG:** en intern kultur som bygger på tillit, åpenhet og gjensidig respekt for hverandre og som kjennetegnes av et arbeidsmiljø der kritisk refleksjon, saklighet, kunnskapsdeling, trivsel, helse og yteevne står i fokus

Målet er å bygge et institutt som utvikler, motiverer og stimulerer til forskning, innovasjon, utdanning og formidling av biologisk kunnskap av høyeste kvalitet.

Ved inngangen til ny planperiode er forskningsaktiviteten på Bio organisert i et senter (SFF) og 3 forskningsprogrammer grunnet på 5 kompetanseområder:

Marinbiologi  
Mikrobiell økologi og evolusjon  
Integrativ biologi  
Toksikologi  
Senter for økologisk og evolusjonær syntese

Livsvitenskap ("Life science") er MN fakultetets største tverrdisiplinære satsing. Instituttet er involvert i tre fakultære satsinger i livsvitenskap:

Toppforskningsmiljøet CEES (Senter for økologi og evolusjonær syntese)  
Utviklingsmiljøet MERG (Mikrobiell økologi og evolusjon)  
Nyetableringen Toksikologi

## **FORSKNING**

### **MÅL:**

- **Biologisk institutt skal ha ledende nasjonale forskningsmiljøer av høy internasjonal standard innen sine kompetanseområder**
- **Biologisk institutt skal være en foretrukket samarbeidspartner i større tverrfaglige og tematiske satsinger innen våre kompetanseområder**

*Det betyr at vi vil:*

- identifisere og utvikle 1-3 forskningsmiljøer som i løpet av planperioden kan få status som toppforskningsmiljøer i henhold til fakultetets strategiske planer
- øke omfanget av store prosjekter som sikrer god basisøkonomi for forskning
- identifisere og utvikle tverrfaglighet i forskning på problemstillinger der biologien har en sentral plass
- øke (betydelig) omfanget av deltagelse i EUs ulike satsinger
- styrke samarbeidet med instituttsektor, forvaltning og næringsliv
- utvikle - i samhandling med andre miljøer/institutter ved fakultetet - en strategi for livsvitenskap ved MN fakultetet

## UTDANNING

### MÅL:

- **Utdanningsprogrammene i biologi (og livsvitenskap) skal være faglig og sosialt stimulerende arenaer for tilegning av kunnskap og kompetanse**

*Det betyr at vi vil:*

- ivareta et høyt faglig nivå i studieprogrammene
- inspirere og motivere studentene gjennom god, forskningsbasert undervisning
- dimensjonere emneporteføljen med fokus på studentenes behov og instituttets faglige prioriteringer og bemanning
- være en aktiv aktør i utvikling av gode tverrfaglige utdanningsprogram i livsvitenskap
- gi veiledning og oppfølging av våre PhD kandidater som sikrer høy gjennomføringsgrad og høy kvalitet på avhandlingene
- legge til rette for trivsel, identitet og fellesskap gjennom fadderordninger og støtte til aktive studentforeninger

## **KUNNSKAP I BRUK**

### **MÅL:**

- **Formidle biofagets betydning i kultur og samfunn**
- **Synliggjøre våre kandidaters brede kompetanse og nytteverdi for samfunnet**

*Det betyr at vi vil:*

- utvikle Biologisk institutt som en viktig strategisk partner for myndigheter og forskningsråd i forsknings- og utdanningsspørsmål
- være premissleverandør og ta aktivt del i nasjonale og europeiske utlysninger av forskningsmidler (eksterne satsinger og programmer) der biologi står sentralt
- initiere og støtte biofaglige og populærvitenskapelige arrangementer av høy kvalitet
- øke vårt engasjement i faglig opplysningsvirksomhet gjennom media og populærseminarer



## MEDARBEIDERE OG ORGANISASJON

### MÅL:

- **Ha en ledelse og organisasjon som gir maksimal støtte til instituttets virksomhetsområder: forskning, innovasjon, utdanning og formidling av biofaget**
- **Videreutvikle en organisasjonskultur som øker samholdet og helhetsforståelsen av faget og stimulerer til trivsel og motivasjon**
- **Ha en HMS-virksomhet som gir høyt sikkerhetsnivå og godt arbeidsmiljø**

*Det betyr at vi vil:*

- sikre at ansatte og studenter har tilfredsstillende arbeidslokaler og at lokale sikkerhets- og beredskapsrutiner følges opp
- fremme god kommunikasjon og ansvarliggjøre alle medarbeidere i instituttets utvikling og arbeidsmiljø
- øke bevisstheten og kompetansen om ledelse og fagstrategisk arbeid i forskningsgrupper og nettverk
- utnytte muligheten delegering i alle ledd i organisasjonen gir
- følge opp PhD-studenter, post docs og forskere med utviklingssamtaler og karriereveiledning
- videreutvikle samspillet mellom forskningsaktivitet og administrativ/teknisk støtte
- ha en effektiv saksbehandling og tilstrebe rett nivå og kompetanse i administrasjon og støttefunksjoner slik at det gir best mulig kvalitetseffekt for forskning og undervisning samtidig som kravene til dokumentasjon av virksomheten ivaretas på en god måte

## ØKONOMI OG INFRASTRUKTUR

### MÅL:

- **Utnytte de samlede interne og eksterne ressurser effektivt og målrettet**
- **Øke det økonomiske handlingsrommet til instituttet**

*Det betyr at vi vil:*

- utvide ressursgrunnlaget ved å øke den eksterne forskningsfinansieringen
- styrke det faglige og administrative samarbeidet med andre institutter på fakultetet
- styrke deltagelsen i nasjonale og internasjonale strategiske og faglige nettverk
- forestå en planmessig rekruttering i alle stillingskategorier (vitenskapelig ansatte, ingeniører og administrative) for å styrke instituttets kompetanseområder
- være vertskap for utvalgt større nasjonal infrastruktur

## Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Vedtakssak

Saksnr.: V-SAK 12/2011

Møtedato: 13.10.2011

Notatdato: 5.10.2011

Saksbehandler: Maren Onsrud

### **Sakstittel: SFF-CEES årsrapport 2010**

#### **De viktigste problemstillingene:**

Årsrapporten for SFF-CEES legges frem for styret til godkjenning

**Forslag til vedtak:** Styret tar årsrapporten til etterretning

#### **Vedlegg:**

SFF-CEES Årsrapport 2010 på nett:

<http://www.cees.uio.no/about/annual-reports>

## Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-sak 7/2011

Møtedato: 13.10. 2011

Notatdato: 05. 10. 2011

Saksbehandler: Anne Cathrine Modahl/ Trond Schumacher

### BUDSJETTRAMMER MN og BIO 2012

#### De viktigste problemstillingene:

I 2011 innførte UiO endelig fordeling før neste års statsbudsjett foreligger. Dette skulle gi enhetene bedre tid til planprosesser for neste år. I budsjettnotatet 2011 fremlagt for fakultetsstyret 25. oktober 2010 var anslaget på UiOs tildeling 4,183 milliarder. Endelig tildeling til UiO ble på 4,298 mrd i statsbudsjettet. Anslag for 2012 er på 4,309 mrd, en økning på 11 millioner i forhold til bevilgning post 50 i statsbudsjettet 2011.

Universitetsstyrets budsjettforslag for MN fakultetet i 2012 er på 815, 457 mill kroner. Budsjettrammen er økt med 32,136 mill kr (4 %) fra 2011. Korrigerer vi for pris- og lønnsvekst og høyere internhusleie, viser tallene en reduksjon på 5 mill i 2012-tildelingen. Skal man sammenligne med rammen tildelt til enhetene i 2011, må man huske at 2011-tildelingen inkluderer 12 mill i ekstratildeling fra fakultetet. Denne må holdes utenfor når man sammenligner KD-bevilgning 2012 med 2011. Tildelinger som eventuelt kommer over UiOs forskningsstrategiske satsninger er ikke inkludert i planrammene. I forhold til den pris- og lønnsvekst en forventer for MNs institutter i 2012 medfører det at instituttene må redusere sine driftsbudsjetter. Tilsvarende reduksjon har funnet sted i alle tildelinger fra 2007. Når MNs enheter ikke får fullt ut kompensert pris- og lønnsvekst i budsjettrammene, blir en mer avhengig av økt produksjon på resultatkomponentene. Dette bidrar til at stadig mer av enhetenes drift baseres på resultatavhengige belønningsparametere. Denne utviklingen har vært en trend siden Kunnskapsdepartementet innførte nytt finansieringssystem for Universitets- & Høgskolesektoren (U&H) fra budsjettåret 2003.

Følgende hovedpunkter kan trekkes frem fra budsjettet:

- Etter at produksjonsdata og generell kompensasjon for pris- og lønnsvekst er lagt inn i MNs finansieringsmodell viser den et finansieringsbehov på 826,684 mill kr.
- Overdekningen på 11,227 mill kr er fordelt pro rata ut på instituttene med 2,17 % nedjustering av basiskomponenten eksklusiv internhusleie.
- Rekrutteringsstillinger fordeles med identisk snittsats (753.000) i 2012 og ikke med en sats for phd og en for post.doc. som i 2011.
- MN fikk ingen nye studieplasser og stipendiatstillinger i 2012-budsjettet
- Støtten til småforsk er inkludert i rammen til instituttene, og driftsstøtten til startpakker er opphørt. Det vil således ikke komme ekstraoverføringer til instituttene på disse parametrene i 2012

#### Vedlegg:

Foreløpig budsjettfordeling 2012 til MN-instituttene

## Foreløpig budsjettfordeling til MN-instituttene

	Fin. modell før justering	Justering basisramme	Sum P-50 2012	Tildeling 2011	Endring	Endring %
<b>Instituttene</b>						
Farmasøytisk institutt	77 817	-1 334	76 483	74 813	1 670	2,2 %
Inst. for teoretisk astrofysikk	19 302	-363	18 939	19 374	-435	-2,2 %
Fysisk institutt	104 359	-1 707	102 652	102 368	284	0,3 %
Institutt for informatikk	132 596	-2 225	130 371	112 895	17 476	15,5 %
Kjemisk institutt	110 167	-1 532	108 635	104 456	4 179	4,0 %
Matematisk institutt	58 289	-1 065	57 224	59 178	-1 954	-3,3 %
Institutt for geofag	62 470	-1 119	61 351	60 031	1 320	2,2 %
Biologisk institutt	82 403	-1 147	81 256	81 356	-100	-0,1 %
Inst. for molekylær biovitenskap	73 586	-1 047	72 539	70 896	1 643	2,3 %
<b>Sum instituttene</b>	<b>720 989</b>	<b>-11 539</b>	<b>709 450</b>	<b>685 368</b>	<b>24 082</b>	<b>3,5 %</b>
<b>Sentrene</b>						
SMN	4 127		4 127	3 594	533	14,8 %
SFE	6 562		6 562	5 451	1 111	20,4 %
SFF, PGP	2 751		2 751	2 751	0	0,0 %
SFF, CMA	2 751		2 751	2 751	0	0,0 %
NCoE, CEES	2 630		2 630	2 630	0	0,0 %
SFI INGAP	2 000		2 000	2 000	0	0,0 %
CTCC	1 000		1 000	1 000	0	0,0 %
FERMIO	2 000		2 000	2 000	0	0,0 %
UNIK	5 202		5 202	5 066	136	2,7 %
<b>Sum sentrene</b>	<b>29 023</b>		<b>29 023</b>	<b>27 243</b>	<b>1 780</b>	<b>6,5 %</b>
Fakultetssekretariatet	46 812		46 812	46 030	782	1,7 %
Fellestiltak	10 548		10 548	10 137	411	4,1 %
Midler til senere fordeling	19 623		19 623	24 321	-4 698	-19,3 %
<b>Sum fakultetsnivået</b>	<b>76 983</b>		<b>76 983</b>	<b>80 488</b>	<b>-3 505</b>	<b>-4,4 %</b>
<b>SUM TOTALT</b>	<b>826 995</b>	<b>-11 539</b>	<b>815 456</b>	<b>793 099</b>	<b>22 357</b>	<b>2,8 %</b>

Figur 1

Den totale budsjetttrammen for enhetene øker med 22,357 mill kr og 2,8 % i forhold til 2011. Inkludert i rammen for 2011 ligger 12 mill i ekstratildeling fra MN. Fjerner vi disse 12 millionene er økningen på 34,356 mill. og 4,4 %. Økningen skyldes i stor grad forhøyet internhusleien i forbindelse med innflytting i Ole Johan Dahls hus (19,7 mill) og pris- og lønnsvekst.

Bryter vi ned tallene til enkeltkomponentene i finansieringsmodellen får vi frem bedre forklaringer til tallene.

## Utvikling studiepoengsproduksjon:

Studiepoeng	Studiepoengproduksjon (basert på snitt 3 siste års produksjon - (2008-2010))										
	Kat. B	Kat. C	Kat. D	Kat. E	Kat. F	Sum SSP	Sum SPP	Sum til-delt 2012	Sum til-delt 2011	Endring tildelt	Endring i %
Sats	57	38	27	24	19	2012	2011				
<b>Instituttene</b>											
Farmasøytisk institutt	287					287	285	16 367	15 892	538	3 %
Inst. for teoretisk astrofysikk		10		39		48	49	1301	1 275	26	2 %
Fysisk institutt		95		137		232	247	6 891	7 089	-198	-3 %
Institutt for informatikk		178	37	316	4	535	556	15 426	15 952	-526	-3 %
Kjemisk institutt		47		122	0	169	160	4 705	4 346	359	8 %
Matematisk institutt		96	-	325	4	425	418	11 535	10 901	634	6 %
Institutt for geofag		98		71		169	160	5 415	5 057	358	7 %
Biologisk institutt		73		96		169	171	5 075	5 066	9	0 %
Institutt for molekylær biovitenskap		84		134		218	221	6 396	6 318	78	1 %
<b>Sum</b>	<b>287</b>	<b>680</b>	<b>37</b>	<b>1 239</b>	<b>9</b>	<b>2 252</b>	<b>2 267</b>	<b>73 111</b>	<b>71 833</b>	<b>1 278</b>	<b>2 %</b>

Figur 2 SPP

Figur 2 viser studiepoengsproduksjon (SPP) i helårsekvivalenter (60-studiepoeng) basert på et snitt av tre siste kjente år (08 - 10). Fysikk og Informatikk er de eneste enhetene med nedgang i studiepoengproduksjon. Informatikk hadde i 2011 en reduksjon av studiepoengproduksjon på 9%, så det kan virke som om instituttet har begynt å stabiliseres på denne tildelingsparameteren. Samlet er den en minimal nedgang på 15 SPP. Økningen i bevilget beløp skyldes prisjustering og ikke økt produksjon.

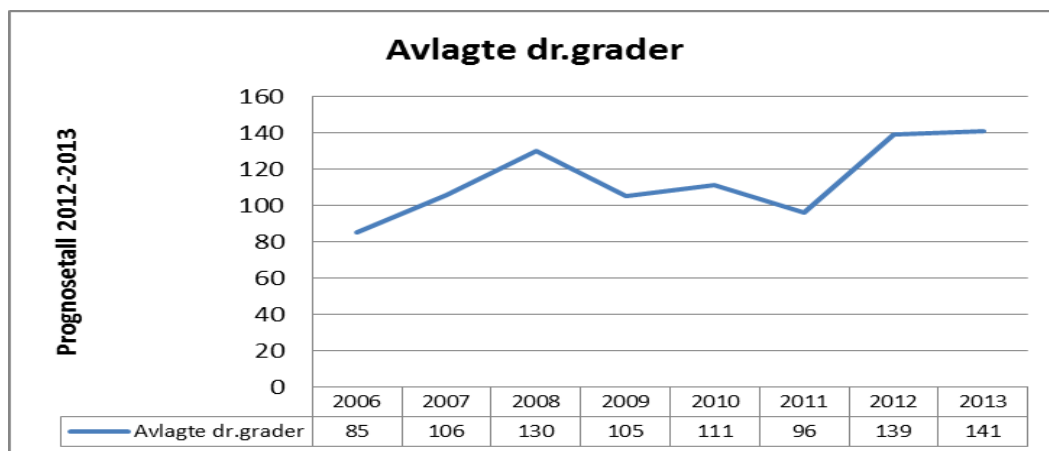
	Resultater 12 (beregningsgrunnlag 08-10)					Resultater 11 (beregningsgrunnlag 07-09)					Avvik	Avvik
	Dr.grader	NFR	EU	Publ.p	Sum 12	Dr.grader	NFR	EU	Publ.p	Sum 11	i kr	i %
Farmasøytisk institutt	1 736	824	436	539	3 535	1 321	528	690	473	3 012	523	17,4 %
Inst. for teoretisk astrofysikk	661	905	1 659	437	3 662	826	980	263	652	2 721	941	34,6 %
Fysisk institutt	4 629	5 600	7 861	1 525	19 615	4 788	5 459	9 028	1 215	20 490	-875	-4,3 %
Institutt for informatikk	6 283	2 209	6 720	1 564	16 776	6 605	1 810	7 178	1 513	17 106	-330	-1,9 %
Kjemisk institutt	3 389	3 610	3 818	1 259	12 077	3 468	2 897	2 757	1 391	10 513	1 564	14,9 %
Matematisk institutt	2 811	1 814	2 994	841	8 460	2 559	2 019	3 482	1 187	9 247	-787	-8,5 %
Institutt for geofag	3 141	2 133	6 072	1 156	12 503	3 055	2 528	6 887	995	13 465	-962	-7,1 %
Biologisk institutt	3 803	3 996	4 927	1 065	13 791	3 055	3 808	5 927	859	13 649	142	1,0 %
Inst.for molekylær biovitenskap	2 149	3 084	540	446	6 220	2 394	3 057	1 128	350	6 929	-709	-10,2 %
<b>Sum instituttene</b>	<b>28 603</b>	<b>24 176</b>	<b>35 027</b>	<b>8 832</b>	<b>96 639</b>	<b>28 071</b>	<b>23 086</b>	<b>37 340</b>	<b>8 635</b>	<b>97 132</b>	<b>-493</b>	<b>-0,5 %</b>

Figur 3 resultatbaserte insentivkomponenter forskning

Utviklingen for de resultatbaserte insentivkomponentene innen forskning preges av en liten vekst på alle parametre, bortsett fra på EU. Nedgangen på EU-inntektene kommer som en følge av at MN har flere store EU-prosjekt som får sine tildelinger annet hvert år. Som nevnt før er EU et spesielt volatilt parameter med sterke insentiver, men volatiliteten dempes ved at man fordeler etter et 3-årig gjennomsnitt. MN får 1,15 kr i insentiv pr krone i inntekt på EU-prosjekt. Insentivene på denne komponentene er særlig høy for å kompensere det lave dekningsbidraget enhetene har på sine EU-prosjekt. Merk at det er kun EU-prosjekt i 6. og 7. rammeprogram som teller med i beregningsgrunnlaget.

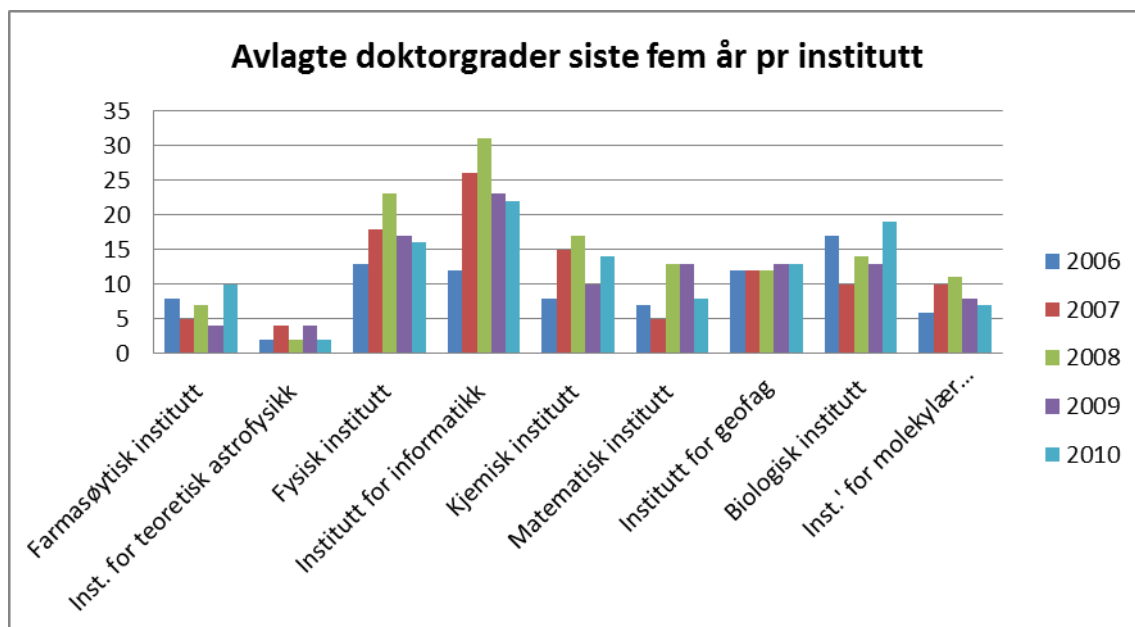
## Avlagte doktorgrader

Når vi ser på utvikling av doktorgrader er det sterk vekst frem til 2008. I 2009 ser vi en uventet nedgang. I 2010 ser vi igjen en økning, men vi kommer ikke opp mot rekordåret 2008.



Figur 4

Inntektene på dette parameteret øker fordi antall disputaser i 2007 var 106 og blir erstattet i beregningsgrunnlaget med 111 dr.grader avlagt i 2010. Det ble i 2010 avlagt tre doktorgrader på Naturhistorisk museum. Disse er fordelt til Biologisk institutt. En opptelling av disputaser viser 96 disputaser i perioden 1. oktober 2010 til 30. september 2011. Det finnes ikke enkle indikasjoner for grunnen til dette, annet enn at stipendiatene blir forsinket i større grad enn antatt. Tallene skulle reflekterert at MN både får tildelt stadig flere KD-stipendiat og økt finansiering til eksternt finansierte prosjekter som inkluderer stipendiatstillinger. Langtidsbudsjett for 2012 – 2016 er ikke ferdige ennå. Tall fra enhetenes inntektssimulator for årene 2011-2015 indikerer en sterk oppgang frem mot 2013.



Figur 5

## Rekrutteringsstillinger

Figur 6 viser fordeling av midler til rekrutteringsstillinger. Som nevnt tidligere, gjør et nytt prinsipp seg gjeldende fra 2012-budsjettet. Det beregnes en snittsats pr rekrutteringsstilling, ikke som tidligere hvor vi hadde forskjellige satser på phd og post.doc.

Tildeling rekrutteringsstillinger	2012	2011
Farmasøytisk institutt	26 927	26 845
Inst. for teoretisk astrofysikk	7 658	8 331
Fysisk institutt	22 973	23 125
Institutt for informatikk	38 037	37 749
Kjemisk institutt	25 985	23 485
Matematisk institutt	12 993	13 663
Institutt for geofag	15 252	13 900
Biologisk institutt	17 763	17 793
Institutt for molekylær biovitenskap	19 081	17 707
<b>Sum instituttene</b>	<b>186 668</b>	<b>182 598</b>

Figur 6

Det er viktig å huske at rekrutteringsstillinger i prinsippet er et økonomisk nullsumspill (når en unntar incentivvirkningen av en fullført doktorgrad). Videre er det store beløp som deles ut fra år til år og med til dels betydelige variasjoner mellom budsjettårene. Derfor bør budsjettposten unntas når en skal sammenligne enhetenes budsjetttrammer fra det ene budsjettår til det neste.

## Nettovirkning budsjetttramme

Basert på tankegangen i avsnittet over kan det være på sin plass å se hvilke tall som fremkommer når vi ekskluderer nullsumsposter som internhusleie og rekrutteringsstillinger. Videre inkluderer tallene rammejusteringen som finner sted hvert år. For å få sammenlignbare tall må vi i tillegg korrigere for den ekstratildelingen på 12 millioner som MN tildelte i 2011-budsjettet. Sammenligner vi budsjetttrammen for 2011 med 2012 får vi disse tallene.

Ekskl internhusleie og rekrutteringsstillinger	Sum P-50 2012	Sum P-50 2011	Endring i kr	Endring i %	Resultat komp. 12	Resultat komp. 111	Endring i kr	Endring i %
Farmasøytisk institutt	34 346	31 788	2 558	8,0 %	19 947	18 849	1 098	5,8 %
Inst. for teoretisk astrofysikk	9 020	8 450	570	6,7 %	4 988	4 000	988	24,7 %
Fysisk institutt	55 471	53 874	1 597	3,0 %	26 580	27 683	-1 103	-4,0 %
Institutt for informatikk	64 210	62 235	1 976	3,2 %	32 435	33 244	809	-2,4 %
Kjemisk institutt	44 392	42 223	2 169	5,1 %	16 868	14 944	1 924	12,9 %
Matematisk institutt	35 938	35 072	865	2,5 %	20 085	20 219	-134	-0,7 %
Institutt for geofag	36 159	35 312	847	2,4 %	18 139	18 699	-560	-3,0 %
Biologisk institutt	34 919	34 073	846	2,5 %	18 919	18 784	135	0,7 %
Inst. for molekylær biovitenskap	29 013	28 153	860	3,1 %	12 678	13 355	-677	-5,1 %
	<b>343 468</b>	<b>331 179</b>	<b>12 289</b>	<b>3,7 %</b>	<b>170 639</b>	<b>169 777</b>	<b>862</b>	<b>0,5 %</b>

Figur 7

Fakultetsstyret vedtok i 2009 at slingrekantmekanismen skulle telle på alle insentivkomponentene under ett fra og med budsjettet 2010. I 2010 ble det vedtatt en slingrekant på 3%. Etter en samlet vurdering er det kun Fysisk institutt og Institutt for molekylær biovitenskap som faller utenfor 3% grensen og disse får en subsidie på totalt 556 tkr.



Som nevnt under punkt 2.1 fører manglende lønns- og priskompensasjon til en årlig utarming av fakultetets driftbudsjett. Fjerner vi nullsumpostene rekrutteringsstillinger og internhusleie er økningen fra 2011 til 2012 på 3,7%. Tatt i betraktning at Statistisk sentralbyrå har beregnet lønnsveksten for 2012 til 4,3 % og at premiesatsen i Statens pensjonskasse øker med 0,94% fra 11,15 % til 12,09%, så innebærer rammene til MN en reduksjon.

### **Vurdering av langsiktig finansiering av aktiviteten ved MN**

Gitt de omtalte budsjettpunkter og den økonomiske status per 2. tertial er det på sin plass med en samlet vurdering av hva vedtatt budsjett innebærer for MN i de kommende budsjettår og hvilket styringsmessige handlingsrom MN har til å møte fremtidige økonomiske og strategiske utfordringer. I henhold til budsjettsignalene i kapittel 2 preges det videre plan/budsjettarbeidet for 2012 -2016 av følgende faktorer:

1. Det er ikke troverdig signaler om betydelige økninger i rammene til U&H-sektoren i nær fremtid fra KD og de politiske miljøer. Det er heller ikke troverdig signaler om betydelige økninger fra andre finansielle kilder i nær fremtid som kan rette opp ubalansen i budsjettene til MNs institutter

2. UiO er under sterkt press om å implementere nye administrative IT-systemer. Eksempler er Ephorte, HR-portal, innkjøpssystem og prosjektstyringsverktøy. Implementering av IT-verktøyene går ofte sammen med nye krav om økte ressurser og kompetanse på de samme fagfeltene, f. eks innen innkjøpsfunksjonen og prosjektstyring. Alt dette medfører at det i mange år fremover vil være et press på UiOs ressurser til andre formål enn å fordele dem ned til fakulteter og institutter.

3. Nytt regelverk for budsjettering og regnskapsføring av eksternt finansierte prosjekter (EFP) ved UiO (BOA-regelverket) ble implementert i 2009. Synliggjøring av de faktiske kostnader som EFP påfører enhetene kan (hvis brukt riktig mot eksterne finansierer) bidra til å gi høyere inndekning av indirekte kostnader på prosjektene. Historisk har MN hatt et snitt på dekningsbidrag på 23 %, ingen prosjekter inngås med like lavt DB i dag og viser at omstillingsprosessen er i gang. Det eksisterer per i dag ingen minstepris for hva prosjektene skal betale for å være ved MNs enheter, kanskje dette må på plass for å sikre de administrative støttetjenester fra instituttene som prosjektene er avhengig av.

4. For storparten av instituttene har tidligere analyser vist at budsjettstrukturen ikke dekker kostnader til lønn for faste tilsatte, eksterne inntekter er nødvendige for å balansere budsjettene. I en organisasjon som mangler virkemidler for raske (1-3 år) aktivitetskutt av omfang betyr dette høyere risiko for akkumulering av driftsunderskudd når budsjettubalanse oppstår. Et viktig tidligvarslingsystem er det årlige langtidsbudsjettet, alle enheter må ha god kvalitet på disse for å gi både fakultetsstyret og instituttene et godt verktøy for beslutningsstøtte.

Signalene tyder på at MN ikke bør forvente noen særlig styrking av basisrammene i kommende 5-årsperiode, samtidig har MN et inntektspotensial til finansiering av eksisterende og ny aktivitet hos eksterne aktører.

**Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt**

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-SAK 8/2011

Møtedato: 13.10.2011

Notatdato: 3.10.2011

Saksbehandler: Maren Onsrud

**Sakstittel: Midtveiseevaluering SFF-CEES**

Biologisk institutt gratulerer CEES med excellent-vurderingen fra evalueringskomitéen og bevilgning for 5 nye år fra Forskningsrådet.

**Vedlegg:**

- Midterm Evaluation of Eight Centres of Excellence: CEES-delen, s.12-15  
For hele rapporten, se [Midterm Evaluation of Eight Centres of Excellence report](#)

## 5.3 Centre for Ecological and Evolutionary Synthesis CEES

The CEES is directed by professor Nils Chr. Stenseth with Dr Eli Rueness as Deputy Director. The CoE is attached to the Department of Biology at the University of Oslo and operates with an administration that overlaps the CEES and the department. The Centre is very productive. The Director is one of Norway's most cited scientists, and he is also the vice-president of the Norwegian Academy of Science and Letters.

### Research achievements at the time of evaluation

The CoE has been in operation since October 2007, and the CoE report was issued 3 years later. The first part of this 3 year period has clearly been devoted to developing the Centre both with regard to organization and hiring of new staff. The CoE now has 19 core members that are active in a broad range of areas within the field of "Ecological and Evolutionary Synthesis" such as population ecology, immunogenetics and genetics of hybridization and speciation.

The Director Nils Chr. Stenseth is exceptionally productive and has co-authored no less than nearly 50% of Centres production of 110 publications per year. Stenseth's own production includes Science, Nature and PNAS. During 2011 he has already published 8 articles including one in Nature and another in PNAS on widely varying topics. The remaining 18 core members have a more varied productivity level down to two.

In order to coordinate the work of the CoE with its wide research interest, it has been organized around three themes:

- The role of population structuring in adaptive evolution
- The potential for adaptation
- The evolution of reproductive isolation

Moreover a series of three year colloquia in different target areas are being organized to achieve interaction within the CoE and their colleagues in the Biology department. The first in the series focussed on conceptual, statistical and theoretical issues of quantification in biology with special emphasis on evolution. This is an important area, but in the report it is noted that only part of the CoE was prepared to take part.

In 2008 CEES was awarded funding for an "Ultra-high throughput sequencing platform", which with additional support from the RCN have allowed them to clone the entire cod genome. This is important from within the area of marine functional genomics, but also from the perspective of the cod being an economically important fish species, and the dominating role of Norway in the area of aquaculture.

Without doubt the Centre has reached its original goals.

### Collaboration, research training and recruitment

The core members collaborate extensively within the Centre, but there is also interaction with the Oslo university, Biology department, and a number of international collaborations. In 2009, one third of the research staff was from abroad as compared to 10% in 2007, and more than one third of the PhD students and postdocs in 2009.

The PhD training is reported to be of high quality.

## **Gender equality**

In the senior staff 23 out of 61 are women, for PhD students 14 of 28, and for postdocs 7 of 26. The figures for PhD students represent the target value!

## **Industrial, social and cultural dividends**

Although the CoE represents primarily fundamental research, it has several areas of translational character, the cloning of the cod genome represents one aspect, but it also applies to for instance the microbiology section.

## **Organizational and administrative aspects**

### **Governance and organization**

The Governing board of the CEES is appointed by the Department of Biology, the host institution. The CEES Director reports to the board, in which he also is a member. He also reports to the Board of the Biology department. The interaction with CEES is handled primarily by the Director and the CEES head of administration. The leader group meets weekly with the biology administration.

The CEES board meets twice a year to discuss budget issues, annual reports, and strategic issues. The Director implements the decisions of the board. This is reported to function well according to the host institution.

The scientific advisory board meets once year, and reports to the CEES Governing board.

The organization thus appears to operate in a satisfactory manner, but it is noted that the host organization (the Biology department) suggests that a better collaboration can be achieved with regard to administrative and strategic matters.

### **Leadership**

From the above it follows that Nils Chr. Stenseth is a very dynamic scientific Director of the CEES, and that the Centre is very productive. It also appears that his administration operates in a satisfactory manner. It is not clear from the report how the administrative routines are divided between the Director, the deputy Director and the Head of CEES administration.

### **Premises and equipment**

The premises appear to be excellent and the infrastructure to be cutting edge.

### **Research plans for the future five-year period**

The CEES appears to be in a very dynamic and positive phase of its development, and has acquired new important technologies during the first 3 year, which should have a very positive effect on the next five year period.

The original 3 major themes presented in the original proposal have now been complemented with six “action groups” to achieve more focus, but also with the ambition to foster contacts across traditional borders, like genetics or molecular variations and its impact on evolution and ecology in both the sphere of microbiology and in the mammalian perspective. It appears that the CEES is quite successful in this respect and has developed an internal active strategy for how to promote a broader perspective among the CEES members and make them step outside their sub-speciality to take part in interdisciplinary activities and form “transdisciplinary” projects.

These six impact groups are the following:

- Ecological and evolutionary significance of individual variation
- Impact of climate variation on behaviour, ecology and evolution
- Harvesting ecological and evolutionary consequences
- Ecological and evolutionary dynamics of microbial ecosystems
- The ecology and genetics of evolutionary diversification
- Coevolution, community dynamics and the Red Queen

Whereas colloquium 1 has been completed during the first period, the remaining three colloquia have just started or are going to start in the near future. Due to the added impact and the extended capacity of the “high throughput sequencing”, the direction of the colloquia have been adapted to this achievement.

The socio-scientific atmosphere appears to be very positive with daily common tea – coffee breaks, and a late Friday Happy hour! There are weekly internal lunch seminars, and a Friday seminar with invited speakers. The scientific environment is international with up to 20 nationalities working in the CEES.

All in all the future plans for the CEES appear very promising.

### **Exit strategy**

The CoE funding to the CEES represents around 10% of the total funding of the centre. Therefore it would seem that it will be possible to retain the main features of the CEES at the end of the 10 year period. University of Oslo will in addition contribute with 2 MNOK annually after the 10 year period.

### **Summary and recommendations**

From the documents available to the committee, the review of the expert panel and not least the Hearing, it appears that CEES is developing along a very good trajectory. The Committee was impressed with the vision, to form a synthesis of how living organisms respond and adapt to environmental changes – bridging the areas of ecology and evolution with an analysis on different organizational levels from genes to ethology. The CEES has been very successful in creating a collaborative spirit and in making the different researchers interact across sub-speciality borders, and it has provided extra funding for transdisciplinary projects.

The economy of the CEES is also very impressive, and the CoE contribution from the RCN represents only around 10% of the total budget. This implies that the main scientific activities of the Centre will be able to continue even after the CoE grant will have finished. The Director is a very dynamic leader for the CEES and his vision of the scientific directions of the centre has been central for the development of CEES. His position as an international leader has no doubt been important in this context.

The Committee notes that the CEES publishes not only many articles, but also in the very best journals. The ambition is to promote the visibility of all aspects of the activities of the CoE. Without doubt the Director plays an important role in this context. He had published 140 papers in 3 years from the CEES. The question was raised as to what a degree the Director should provide advice to different projects rather than actually being a co-author. For younger researchers it is often important to demonstrate independence, for instance at ERC or when applying for positions. In the long-term perspective, it is important to foster new scientific leaders to further develop the central visions of CEES, beyond the duration of

the CoE.

Overall assessment: **Exceptionally good**

## Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-SAK 9/2011

Møtedato: 13.10.2011

Notatdato: 5.10.2011

Saksbehandler: Bodil K. Pedersen

### Sakstittel: HMS – Status og implementering av HMS-handlingsplan 2011

- **Lokal beredskapsplan for BIO og IMBV:**
  - Er utarbeidet etter mal fra sentral beredskapsplan som er styrende for alt beredskapsarbeid ved UiO.
  - Første møte i beredskapsgruppen avholdt 16. september.
  - Lokal beredskapsplan korrigeres etter innspill på møtet og etter ny informasjon fra sentral plan i uke 40.
  - Lokale tiltakskort og evakueringsplan for dyreavdelinga utarbeides høst 2011, og innen 15. desember.
- **Oppfølging av vernerundene:**
  - Er i gang. Giftskap til Fytotronens plantevernmidler blir bla anskaffet.
  - IL ønsket å ta opp rapportene fra vernerundene og oppfølging av disse i lederfora i løpet av oktober.
- **Risikovurdering - system og rutine for dette:** Ble vedtatt på LAMU-møte 10. mai, implementert ved BIO 1. september. Dette innebærer at risikoaktivitet ved BIO skal kartlegges, risikovurderes, en skal ha tiltak for å redusere risiko, og beredskap dersom noe uforutsett skjer, og dette skal være dokumentert.
  - Lab: Det er utarbeidet rutine for risikovurdering samt skjema for kartlegging av risikoaktivitet og for risikovurdering.
  - Felt: Det er utarbeidet rutine for risikovurdering i felt samt skjema for risikovurdering av feltarbeid.
  - Masteroppgaver: En kort risikovurdering av arbeidet i oppgaven skal leveres sammen med prosjektsøknaden. Veileder er ansvarlig men studenten skal være med. Iflg Lise Bøkenes kan dette implementeres først fra 2012 pga "studietekniske forhold" .
- **Rutiner og prosedyrer:**
  - SOP (standard/scientific prosedyre)-prosjekt: Er opprettet under HMS-prosjektet for høsten 2011. Skal kartlegge behov for utarbeidelse av prosedyrer, samt starte arbeidet med med dette. Ledes av Cecilie Mathiesen som rapporter til HMS-koordinator.
  - Mottak av nyansatte: Forslag til nye rutiner utarbeides oktober 2011.
  - Kjemikalier: Forslag til nye rutiner for håndtering av kjemikaliesøl utarbeides i samarbeid med Kjemisk institutt høst 2011. Likeledes rutiner for å sikre oppdatering av ECOonline.
- **HMS-kommunikasjon/ og kultur:**
  - **Kommunikasjon:**
    - LAMU-møter: BIO og IMBV har felles LAMU, og det skal være to møter per semester. Tre møter er holdt iflg. handlingsplan.
    - HMS-dialogmøter: Etablert for tettere dialog mellom IL, ledende verneombud og HMS-k. To møter er gjennomført hittill i år. Planen er to møter per semester.
  - **Kultur:** Samholdsgruppa-BIO ble opprettet våren 2011 etter "Arbeidsmiljøfokus 2011 ved MN. Gruppen har kommet med forslag til ulike samholdstiltak for BIO. Det er utarbeidet et "årshjul for samholdstiltak" som ikke skal gå på bekostning av senter/programs tiltak, men komme i tillegg til dette. Følgende er gjennomført så langt:
    - Allmøte 26. august – med blant annet informasjon om risikovurdering og ryddedag
    - Sopptur 12. september – Finnerud

- **HMS – informasjon:**
  - HMS-håndbok no/eng er utarbeidet.
  - HMS-nettsidene utarbeidet iflg mal fra MN – behov for jevnlig oppdatering.
  - HMS-brosjyre i lommeformat: Blir utviklet av MN-fak, trolig tidlig neste år.
- **HMS-opplæring:**
  - **Bachelor:** Styres av MN, som nå har opprettet gruppe som jobber med å få dette inn i bachelorprogrammene fra høsten 2012.
  - **Master og Phd:** MN-fak har hatt opplæringsprosjekt med pilot ved IMBV mai 2011, og storpilot for masterstudenter i september. Korrigeringer etter dette, og nytt HMS-undervisningsopplegg for januar 2012. HMS-koordinator underviste om "biologiske faktorer" i september og leder arbeidet med nytt undervisningsopplegg for januar 2012 i "HMS på lab" for masterstudenter.
  - **Ansatte:** Blir en videreføring av det over. Fra MN planlagt i gang siste halvdel 2012.
  - **Teknikerforum BIO:** Undervisningsopplegg med risikovurdering og SOP i forbindelse med seminaret i Chester/Liverpool. Arbeidsmiljøspørsmål ble også tatt opp.
- **Fysisk arbeidsmiljø – ryddedag:**
  - Ryddedag med sosial samling med kaffe/boller og pizza til slutt: God oppslutning fra begge institutt både før og under ryddedagen. Mange hyggelige tilbakemeldinger på at dette burde gjentas. En god bieffekt av ryddearbeidet var at ansatte ved begge institutt samarbeidet og hadde det trivelig i ryddearbeidet.
  - Ryddegruppen i HMS-prosjektet gjennomfører en evaluering, legger plan for historisk materiale og utarbeider forslag til fremtidig rutine for ryddearbeidet ved instituttet.
- **Kjemikalier:**
  - Årets ryddesjau for kjemikalier ble gjennomført i forbindelse med ryddedagen. Teknikere fra BIO og HMS-koordinator har bistått Steinar Mortensen i kjemikalieavhendingsarbeidet.
  - Noe behov for sikrere lagring av kjemikalier ble påpekt i forbindelse med vernerunden. Kjemikalierom på Marin er under etablering.
- **Kjøle-fryserom:**
  - Iflg kartlegging gjort høsten 2010 er det behov for opprydding i flere kjøle-/fryserom. Arbeidet fortsetter utover høsten 2011.
- **Oppslag-/ merkeprosjekt ved KB-hus:**
  - Møte med arkitekt 30. september. Innspill til arkitekt mhp posisjonering av oppslag medio oktober. Nytt møte med arkitekt for utkast til utforming av nye oppslag mv i slutten av oktober.
- **Romansvarlige BIO:**
  - Ferdigstilles medio oktober dersom innspill fra siste enheter ved instituttet foreligger.
- **Hvilerom og garderober KB-hus:**
  - **Hvilerom studenter:** TA har malt hvilerom for kvinnelige studenter i U-etg. Per i dag finnes ikke noe for mannlige studenter. HMS-koordinator tar opp dette med TA.
  - **Hvilerom ansatte:** Det ventes på innspill fra ledelsen ved IMBV i forhold til mulig omdisponering av rom.
  - **Garderober ansatte:** Forslag om å gjøre et av toalettene i hver etg til garderobe. Venter på tilbakemelding fra TA i saken.



## Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

Sakstype: Orienteringssak

Saksnr.: O-SAK 10/2011

Møtedato: 13.10.2011

Notatdato: 5.10.2011

Saksbehandler: Maren Onsrud

### **Sakstittel: Studieprogrammenes forankring og ansvarsfordeling**

Fakultetet har foreslått følgende endringer for studieprogrammenes forankring og ansvarsfordeling med tanke på en bedre ressursutnyttelse og en mer helhetlig forvaltning av utdanningstilbudet ved MN-fakultetet:

- Det løpende ansvaret for programmene overføres til instituttene
- Instituttene opnevner programrådsledere for egne programmer
- Institutter som ikke har et undervisningsutvalg må etablere et utvalg/programråd for utdanning som sikrer studentrepresentasjon
- Programrådsleder på tverrfaglige program har møterett i undervisningsutvalg/utvalg for utdanning ved de instituttene som er involvert i programmet
- Programrådsleder rapporterer til undervisningsleder ved vertsinstituttet
- Undervisningsutvalgene/Utvalg for utdanning formaliseres og det utarbeides mandat som sikrer programrådsledere representasjon hos vertsinstitutt og eventuelt møterett hos involverte institutter hvis programmet er tverrfaglig
- Representasjonen i programrådene speiler den faglige sammensetningen av programmet
- Ved tverrfaglige program er det de involverte instituttene som opnevner sine representanter til programrådet
- Studiedekanens rådgivende organ vil bestå av undervisningslederne og studenter

### **Vedlegg:**

Fakultetets notat "Studieprogrammenes forankring og ansvarsfordeling"

Notat september 2011

## Studieprogrammenes forankring og ansvarsfordeling

---

MN-fakultetets utdanningsstrategi

Forslag fra arbeidsgruppen:  
Studiedekan Annik Myhre (MN)  
Arne Bang-Huseby (MI)  
Knut Mørken (IFI, CMA)  
Karen Ulshagen (Farmasi)  
Dag Langmyhr (IFI)  
Helle Berg Bjørsom (MNSU)  
Glen-Peter Sætre (Bio)  
Mona Bratlie (MN)

Hanne Sølna (MN), sekretær

## Contents

Bakgrunn .....	3
Mål og mandat .....	3
Endringer som ble innført med kvalitetsreformen .....	4
Studieprogrammene .....	4
Finansieringsmodellen .....	4
Vertsinstitutt .....	5
Kvalitetssikring .....	5
Mål med endringene .....	5
Hvordan har endringene virket .....	5
Roller og ansvar i dag .....	6
Fakultetet .....	6
Programråd .....	6
Programrådsleder .....	7
Instituttet .....	7
Undervisningsfora på fakultets- og institutt nivå .....	7
Studieutvalget (STUT) .....	8
Undervisningslederforum (ULF) .....	8
Undervisningsutvalg .....	8
Erfaringer med utvalgene .....	9
Utfordringer med tverrdisiplinære og tverrfakultære studieprogrammer .....	9
Forslag til endringer i dagens struktur .....	9
Programråd .....	10
Ny struktur .....	10
Kvalitetsansvar .....	12
Utvalg .....	12
Oppsummering .....	13

## Bakgrunn

Utdanningsstrategien ble vedtatt i fakultetsstyret oktober 2010 som en oppfølging av MatNat21 og analysen for utdanning. For å få iverksatt strategien ble det våren 2011 utarbeidet en handlingsplan med 13 delmål (vedlegg 1).

Det er oppnevnt arbeidsgrupper og utarbeidet mandater for å realisere de ulike delmålene. Dette notatet er knyttet til delmål 12 i handlingsplanen. Arbeidsgruppen har hatt tre møter i september 2011.

## Mål og mandat

*Studieprogrammene skal ha en forankring og en ansvarsfordeling som best mulig støtter opp om fakultetets utdanningsstrategi.*

- 12.1 Roller og ansvar for henholdsvis emne- og programeiere er fordelt og beskrevet med tanke på å oppnå god samhandling, enkle vedtakslinjer og god ressursbruk.*
- 12.2 Tverrdisiplinære studietilbud ivaretas på lik linje med disiplinære studietilbud (også med ressurser og profilering)*

Mandat:

- Beskrive hvilke endringer som ble innført med kvalitetsreformen, hvorfor og hvordan de har virket
- Beskrive hva som er fakultetets, programrådets og instituttets rolle og ansvar i dag
- Vurdere hensiktsmessigheten av dagens formelle (studieutvalget) og uformelle (undervisningslederforum) undervisningsutvalg
- Belyse hvilke spesielle utfordringer tverrdisiplinære (MN) og tverrfakultære (UiO) studieprogrammer medfører
- Foreslå mulige endringer i dagens struktur for å oppnå en bedre optimalisering av struktur og bemanning.
- Gjøre rede for hvem som har kvalitetssikringsansvaret og hvordan kvalitetsarbeidet best kan ivaretas, ved eventuelle endringer, slik at dette blir praktisert enhetlig for alle studieprogram ved fakultetet.
- Foreslå en hensiktsmessig utvalgsstruktur som gir grunnlag for gode diskusjoner, beslutninger og erfaringsoverføringer.

Forslaget skal særlig bidra til et bedre samspill mellom emneeier og programeier og bedre forankrede beslutninger med hensyn på studiekvalitet og ressursbruk.

## Endringer som ble innført med kvalitetsreformen

Kvalitetsreformen var den norske oppfølgingen av Bolognaprosessen. Den ledet til flere endringer innen både økonomi, styring og utdanning som påvirket strukturen ved MN og førte til endrede rammebetingelser. Målet med kvalitetsreformen var å øke kvaliteten, intensiteten og internasjonaliseringen i utdanningen og viktige elementer var:

- Ny gradsstruktur.
- Tettere oppfølging av studentene
- Økt fokus på gjennomstrømning.
- Økt fokus på kvalitetssikring (og opprettelse av NOKUT).
- Nye eksamens- og evalueringsformer.
- Innføring av internasjonale vitnemålstillegg, såkalte «diploma supplement», samt overgang til studiepoeng etter ECTS-modellen (European Credit Transfer System).
- Økt fokus på internasjonal studentutveksling.

### Studieprogrammene

Med kvalitetsreformen ble det opprettet studieprogrammer på bachelor- og masternivå samt to årsstudier. Et bachelorprogram er definert av 180 studiepoeng som vanligvis inkluderer et betydelig antall obligatoriske emner. Et masterprogram defineres av 120 studiepoeng inkludert en oppgave på enten 60 eller 30 studiepoeng. Studieprogrammene ledes av en programrådsleder sammen med et programråd. Programrådet skal ha en sammensetning som speiler den faglige sammensetningen av studieprogrammet. Fakultetet ved studiedekanen er den faglige eieren av studieprogrammene og den som programrådslederen rapporterer til. Studieprogrammene blir administrativt tilordnet et vertsinstittutt blant annet med ansvar for sosiale tiltak. Instituttene er faglig eier av emnene og leverer emner til studieprogrammene som etterspør de emnene de mener er best for å gi et helhetlig læringsutbytte.

Før 2003 var lavere grad (cand. mag.) bygget opp med emne- og studieretningsgrupper som instituttet hadde det faglige ansvaret for, samt andre emner instituttet anbefalte. Det var da anbefalte studieplaner innenfor instituttet som ledet til ulike hovedfagsstudier (studieretninger) på instituttet eller hovedfagsstudier på andre MN-institutter. Det faglige eierskapet for både emner og studieretningsgrupper lå hos instituttet og i det daglige til en undervisningsleder og et undervisningsutvalg.

### Finansieringsmodellen

Hovedvekten av finansieringen innen utdanning ble etter 2003 basert på avlagte studiepoeng og antall studieplasser. Studieplassene inngår i basis i finansieringsmodellen mens studiepoengene er resultatbaserte. På papiret førte det til at det ble økonomisk gunstig for et institutt å ha en ettertraktet emneportefølje med mange studenter pr. emne. Dette kan dempes av utfordringer med tilgang på ulike typer undervisningsressurser som laboratorier, utstyr, undervisningsressurser til felt etc og kostnader på disse.

## **Vertsinstitutt**

Studieprogrammene har ikke direkte tilgang på ressurser i form av budsjett eller egen administrasjon. Dette er løst ved at programmene er knyttet til et vertsinstitutt som mottar midler. Disse midlene ble til å begynne med tildelt som bundne midler, men ble senere lagt inn i instituttets rammebevilgning og er ment å dekke administrative utgifter og faglig-sosiale tiltak i programmet. Vertsinstituttet utpeker en administrativ koordinator til hvert studieprogram.

## **Kvalitetssikring**

Det overordnede ansvaret for studieprogrammene og emnene ligger hos fakultetet. Det praktiske kvalitetssikringsansvaret for studieprogrammet ligger hos programrådsleder og programråd, mens det for emnene er instituttene som har kvalitetsansvaret. Kvaliteten i et studieprogram er nær knyttet til emnene som inngår i programmet. Instituttene har dermed indirekte et stort ansvar for kvaliteten for et studieprogram ved å levere emner som bidrar til en god helhet og som holder god undervisningskvalitet både menneskelig og ressursmessig.

Studieprogrammene og instituttene leverer separate studiekvalitetsrapporter. Det pågår arbeid for å samordne denne rapporteringen med den regulære tertialrapporteringen. Spørsmålet er om dette er hensiktsmessig særlig siden denne rapporteringen følger kalenderåret og ikke det akademiske året som undervisningsaktivitetene er styrt av.

Ved noen institutter er undervisningsleder identisk med programrådsleder og programkoordinator en regulær studieadministrativ, noe som bidrar til en viss koordinering av rapporteringsarbeidet.

## **Mål med endringene**

Målet med de nye studieprogrammene var i større grad enn før å få tilrettelagt for tverrfaglige studieprogrammer både innad på fakultetet og mellom fakultetene. Et grep var å plassere ansvaret for det faglige innholdet hos en programrådsleder med et programråd som speilet programmets faglige profil for slik å løsrive studieprogrammet fra instituttens mer disiplinære profil.

En grunnidé i starten var at studieprogrammene skulle være forbrukere av emner som de bestilte fra instituttene. For å få inntekter måtte instituttene levere emner som passet inn i studieprogrammene, både de tradisjonelle (disiplinære) og de tverrfaglige. Dette forutsatte en god samordning og koordinering institutter og programmer imellom. Tanken var også at dette skulle lede til en fornyelse av emneporteføljen.

## **Hvordan har endringene virket**

Innføringen av studieprogrammer har utvilsomt ført til et bredere studietilbud ved MN, ikke minst i form av tverrdisiplinære studieprogrammer. Dette har gitt mer kontakt på tvers av tradisjonelle faggrenser i form av økt samarbeid i programrådene og i utvikling av emneporteføljen.

Programrådene som kom i tillegg til undervisningsutvalgene, har trukket flere personer inn i planleggingen og driften av undervisningstilbudet. Dette har sannsynligvis gitt økt bevissthet omkring undervisningen blant de ansatte i hvert fall i tiden rundt og like etter reformen. Dagens situasjon er nok mer korrekt beskrevet ved at det er programrådsleder

som har ansvaret for den daglige driften av programmet og bruker programrådet som et rådgivende organ. Når fakultetet er i større revisjonsprosesser er det mange som tar ansvar. En annen side av endringene er at administrasjonen av studietilbudet også har økt.

Innføringen av kvalitetsreformen kom på en tid da Internett og www etablerte seg som viktige informasjonskanaler. Dette gjorde det enklere enn før å profilere de ulike studietilbudene. Om dette har ført til bedre rekruttering er vanskelig å si.

Studieprogrammene har gjort det mulig å etablere en kullfølelse og tidligere skape et felles faglig-sosialt miljø. Men dette kan også ha sine negative sider ved at studentene tidligere blir bundet opp til ett studieprogram slik at kostnaden ved å bytte studium blir større.

Innføringen av studieprogrammer med programråd som rapporterer direkte til fakultetet har utvilsomt ført til en svakere forankring av studieprogrammene ved instituttene. På papiret betyr dette at instituttet ikke er aktivt med i utviklingen av programmene ved eget institutt, siden dette koordineres av fakultetet. I praksis er det de fleste steder god kommunikasjon mellom programrådene og instituttene, men det er et uttalt behov flere steder for å knytte programrådene tettere inn mot instituttene.

Flere studieprogrammer er lite fleksible fordi det ofte ikke er mer enn 10 – 30 frie studiepoeng blant de 180. Dette gjør det vanskelig for studentene å bytte studieprogram underveis.

## **Roller og ansvar i dag**

Det er i dag tre aktører som er involvert i planlegging og drift av undervisningen ved MN, nemlig instituttene, programrådene og fakultetet selv. Ved instituttene utføres mesteparten av dette arbeidet av undervisningsleder i samarbeid med studieadministrasjonen og der de har et undervisningsutvalg fungerer dette som etoverordnet organ. Programrådenes arbeid utføres i hovedsak av programrådsleder i samarbeid med en programkoordinator tilordnet programmet av vertsinstituttet. Studiedekanen i samarbeid med fakultetets studiekoordinator og studieavdeling tar seg av den løpende driften på fakultetet, med studietutvalget (STUT) og undervisningslederforum (ULF) som rådgivende organer. De ulike aktørene har følgende roller og ansvar:

### **Fakultetet**

- Er eier og har overordnet ansvar for studieprogrammene ved studiedekanen (universitetsstyret er den overordnede eier).
- Er eier og har overordnet ansvar for emnene.
- Oppretter og nedlegger studieretninger.
- Overordnet ansvar for kvalitetssikringen/studiekvaliteten.
- Overordnet ansvar for nettsidene med presentasjoner av programmene.
- Felles rekrutteringstiltak.

### **Programråd**

De fleste programrådene møtes sjelden slik at mesteparten av oppgavene ivaretas av programrådsleder sammen med programkoordinator. Programrådene fungerer dermed stort sett som et rådgivende organ for programledelsen.

- Ansvar for den faglige sammensetningen av programmet og faglig utvikling.
- Ansvar for overgangsordninger fra andre studier.
- Gir innspill på opptaksrammer i samråd med instituttene.
- Ansvar for mottak av nye programstudenter (men har ikke ressurser selv).
- Ansvar for rekrutteringstiltak (men har ikke ressurser selv).
- Ansvar for internasjonalisering med utveksling for egne studenter.
- Programrådene er tenkt å skulle trekke opp de større linjene mens programrådsleder har den løpende håndteringen av programmet.
- Programrådet bidrar til forankring av beslutninger til ulike deler av instituttet og til eventuelle andre institutter som er representert i programmet.
- Programrådet bidrar til at flere blir involvert i og føler et ansvar for utdanningen.
- Farmasi har slått sammen undervisningsutvalg og programråd til ett utvalg som har et helhetlig ansvar for studieprogram og emnetilbudet.

### Programrådsleder

- Rapporterer til fakultetet ved studiedekan.
- Inngår ikke i noen linje på instituttet.
- Har dialog med undervisningsleder på involverte institutter om emnebidrag og kvaliteten på disse.
- Har dialog og samarbeid med vertsinstitutt om faglig-sosialt læringsmiljø.
- På farmasi, biologi, geofag og informatikk som har relativt disiplinære studieprogrammer og der det er ett masterprogram som naturlig bygger på et bachelorprogram, er samme person programrådsleder for både bachelor- og masterprogrammet. På Materialer, energi og nanoteknologi (MENA) er samme person programrådsleder på både bachelor- og masterprogram.
- På tre institutter (biologi, informatikk og farmasi) er undervisningsleder samme person som programrådsleder(e), mens på kjemi er programrådsleder for bachelorprogrammet også undervisningsleder.

### Instituttet

- Løpende ansvar for oppretting, endring og nedleggelse av emner.
- Ansvar for administrativ drifting av studieprogrammene og bidra med ressurser (personer, penger og arealer).
- Ansvar for internasjonalisering ved et engelskspråklig emnetilbud og bilaterale avtaler.
- Ansvar for bidrag til sentrale rekrutterings- og profileringstiltak (Åpen dag, Ungforsk, etc).

### Undervisningsfora på fakultets- og institutt nivå

Det er i dag to undervisningsfora på MN-fakultetet hvorav ett formelt (studieutvalget) og ett uformelt (undervisningslederforum) som ledes av studiedekanen. For begge foraene møter aktuelle saksbehandlere fra fakultetsadministrasjonen eller personer fra andre enheter etter behov. I tillegg er det et undervisningsutvalg på seks av instituttene som ledes av en undervisningsleder.



### Studieutvalget (STUT)

Studieutvalget som er studiedekanens rådgivende utvalg består av alle programrådsledere for 14 bachelorprogrammer, 19 masterprogrammer, ett 5-årig masterprogram samt ett årsstudium. I tillegg er det fem studentrepresentanter, en teknisk/administrativ samt en åremålstilsatt. Et av målene med studieutvalget er å gi programrådsledere innflytelse over fakultetets utdanning og bidra til å etablere et nettverk mellom programrådslederne hvor også erfaringsutveksling kan foregå.

### Undervisningslederforum (ULF)

Undervisningslederforum består av alle instituttene undervisningsledere samt studiedekan og studiekoordinator. Forumet har ingen studentrepresentanter. Målet med dette forumet har vært å få en dialog med instituttene som emneiere og ansvarlige for undervisningen. Dette er et forum for diskusjon og informasjonsutveksling mellom fakultetet og emneierne (instituttene) om for eksempel tiltak mot fusk, omlegging til 4 timers eksamen, kloning av emner, nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og andre saker der det er ønskelig å finne fram til gode og praktiske prosesser og løsninger.

### Undervisningsutvalg

Etter tilbakemeldinger fra Fysisk institutt, Farmasøytisk institutt, Kjemisk institutt og Institutt for informatikk eksisterer det undervisningsutvalg som ledes av en undervisningsleder (kjemisk institutt kaller det studieleder). Ansvarsområdene disse undervisningsutvalgene har er:

- Enkeltemner og samlet emneportefølje inkludert sensurordninger og eksamensordninger.
- Overordnet ansvar for at emnetilbudet er dimensjonert i forhold til tilgjengelige undervisningsressurser.
- Evaluering av emnene.
- Dialog med programrådsledere.

Samhandling med programrådslederne ved eget institutt skjer ved:

- Uformell kontakt.
- At programrådsledere blir invitert til spesielle saker i undervisningsutvalget.
- At undervisningsleder også er programrådsleder.

Sammensetningen av undervisningsutvalgene omfatter som regel vitenskapelige ansatte, studenter og stipendiater samt studiekonsulent.

Institutt for molekylær biovitenskap og Biologisk institutt har ikke etablert egne undervisningsutvalg.

Kjemisk institutt har nettopp vedtatt en omlegging av organiseringen av studier og undervisning blant annet med inndeling i undervisningsseksjoner som ledes av en undervisningsseksjonsleder. Det er utarbeidet mandat for ansvar og myndighet for undervisningsleder og andre med ansvar for undervisning.

To andre institutter, Matematisk institutt og Institutt for informatikk, melder at de nok har hatt et mandat for undervisningsutvalget, men at de er blitt borte med nye nettsider.

## Erfaringer med utvalgene

Erfaringen er at det er en utfordring å få til diskusjoner i studieutvalget som munner ut i gode og overordnede beslutninger eller råd til studiedekan. Det er varierende oppmøte og programrådsledere som ikke kan møte sender ofte sin administrative programkoordinator. Saker som har vært diskutert er innføring av nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, rekrutteringstiltak/prosjekt, handlingsplan for internasjonalisering, ForVei, utdanningsstrategien etc. Med så mange deltagere og lite kontinuitet i sammensetningen, er det krevende å få møtene til å bli gode. Erfaringsdeling er nesten fraværende.

I undervisningslederforum er det bedre oppmøte og kontinuitet i deltagelsen. Fokus er ofte på oppfølging og iverksetting i og med at medlemmene har et faglig og operativt ansvar. Her synes det også at erfaringsdelingen undervisningslederne imellom er større enn i studieutvalget. Med færre møtedeltagere er det lettere å etablere et fellesskap og få diskusjoner med synspunkter fra alle instituttene og dermed en bredere forankring av beslutninger og prosesser.

Møtetidspunkt og gjennomføring er noe som påvirker hvorvidt et møte fungerer godt eller ikke. STUT har hatt sjeldnere (1 – 2 ganger pr semester) og lengre (1.5 – 2 timer) typisk fra kl 9 – 11. ULF har hatt kortere (1 time) og hyppigere (2 – 4 ganger pr semester) møter.

Det har vært saker der det har vært ønskelig å ha både programrådsleder og undervisningsleder tilstede i forbindelse med saker som berører både programmer og. I slike situasjoner har det vært innkalt til fellesmøte (STUTULF).

Arbeidsgruppen har ikke grunnlag for å vurdere hvordan erfaringene med undervisningsutvalg fungerer på instituttene som har det. Hvis forslaget om at programrådsledere skal ha representasjon i undervisningsutvalgene vedtas, må undervisningsutvalget formaliseres og det må utarbeides et mandat. Institutt som ikke har undervisningsutvalg må etablere et utvalg for utdanning som sikrer studentdeltagelse da det er viktig at studentene er med på å utvikle utdanningsstrategien både på program og emnenivå.

## Utfordringer med tverrdisiplinære og tverrfakultære studieprogrammer

En viktig grunn for å innføre studieprogram med selvstendige programråd, var å legge bedre til rette for helhetlige studietilbud på tvers av de tradisjonelle instituttgrensene og til og med fakultetsgrensene. Dette har for en stor del vært en suksess, men har også sine klare utfordringer som særlig var aktuelle i en tidlig fase etter reformen:

- Selv om et program spenner over flere institutter er det ofte vanskelig å få det totale miljøet til å ta ansvar for programmet.
- Det er begrenset tilgang på ekte tverrdisiplinære emner som passer inn i programmet og bygger oppunder det helhetlige læringsutbyttet.
- For tverrfakultære programmer ligger det en betydelig utfordring i ulike regelverk og ulike tradisjoner innenfor studentoppfølging, undervisningsregnskap, etc.

## Forslag til endringer i dagens struktur

Undervisningsstrukturen som ble innført i 2003 har hatt både positive og enkelte negative konsekvenser. Målet med eventuelle endringer må både være å dempe eller fjerne de

negative konsekvensene samtidig som de positive effektene bevares og forsterkes og at andre viktige mål ivaretas. Sentrale målsetninger med endringsforslagene i dette notatet er:

- Plassere programmene inn i linjen der ressursene er.
- Sikre at instituttene er aktivt med i utvikling av programmene.
- Sikre samhandling og kommunikasjon mellom programmene som har et faglig fellesskap.
- Skape utvalg og møteplasser som bidrar til erfaringsdeling og som fungerer rådgivende for fakultetet.
- Minst mulig byråkrati, men samtidig sikre enhetlig praktisering av regelverk og kvalitetssystem samt likebehandling av søkere og studenter.
- Få vitenskapelige ansatte ytterligere involvert i og ta ansvar for utdanningen.
- Ivareta tverrfagligheten innad på fakultetet.

Det er viktig å fastholde at fakultetet må ha det overordnede ansvar for utdanningstilbudet, både studieprogrammer og emner. I praksis vil dette ansvaret delegeres til programråd og instituttledelse, men fakultetets oppgave vil være å ta seg av naturlige fellesoppgaver, påse at det til enhver tid er gode tverrdisiplinære studietilbud, og sørge for gode løsninger ved konflikter og andre vanskelige situasjoner.

### Programråd

Programrådene spiller en viktig rolle og bør ikke svekkes. Videre må rådene være representative for fagene som inngår og det må være rutiner for at «alle impliserte» høres når beslutninger tas. Ikke minst må studentene ha tilstrekkelig representasjon, noe som er spesielt viktig i de tverrfaglige programrådene.

I de tilfellene der programmene er disiplinære som for eksempel på Institutt for informatikk og Farmasøytisk institutt, vil en oppdeling i undervisningsutvalg og programråd kun innebære en arbeidsdeling, og en sammenslåing av de to vil kunne være naturlig og fungere bra. I så fall havner programrådet i linjen og rapporterer til instituttleder.

For de tverrfaglige programmene er det viktig å legge til rette for en god samhandling mellom de involverte instituttene. Organisatorisk bør ordningen med vertsinstitutt videreføres, men det er spesielt viktig at programrådene har representanter fra alle relevante fagmiljøer. Ved større programrevisjoner kan det også være aktuelt at fakultetet engasjerer seg mer aktivt i prosessen for å sikre optimal ressursutnyttelse og at det tverrfaglige aspektet ikke svekkes.

Dette skillet betyr at det bør åpnes for at tverrfaglige og disiplinære programrådene organiseres noe forskjellig fra de mer disiplinære programmene. En kan også tenke seg andre konstellasjoner som kan kreve en tredje organiseringsform. Det bør derfor ikke fastlegges absolutte krav til organisering, bare anbefalinger, med forslag til tydelige normalløsninger.

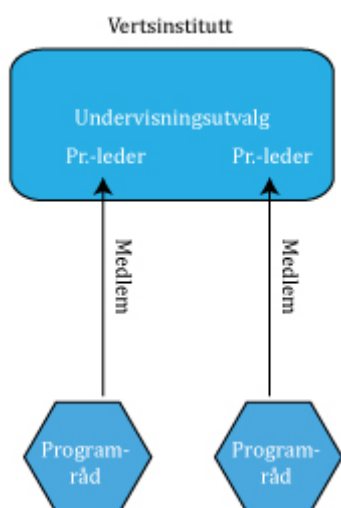
### Ny struktur

Alle studieprogrammer skal ha et programråd med en sammensetning som speiler fagsammensetningen i programmet ved at de involverte instituttene har en fast

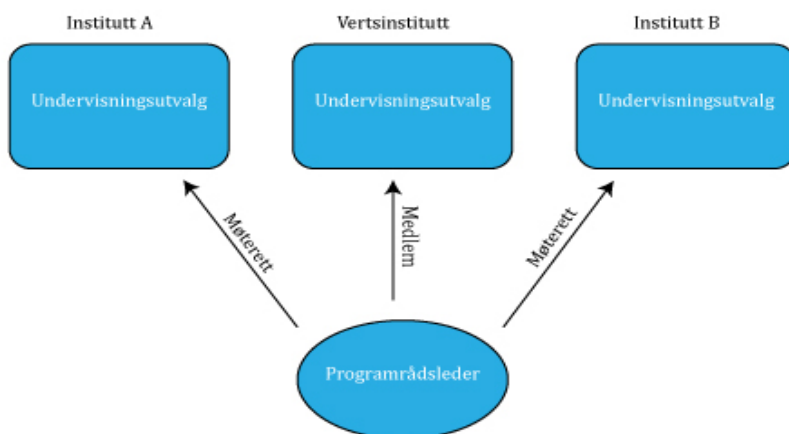
representasjon i henhold til en «fordelingsnøkkel». Disse medlemmene utnevnes av de involverte instituttene. Programrådsleder oppnevnes av vertsinstituttet for programmet.

Det daglige ansvaret for programmene legges til instituttene og da fortrinnsvis til vertsinstituttet. For å sikre at programmene får innflytelse på instituttens undervisnings-tilbud, er det svært viktig at programrådslederne trekkes inn i arbeidet i undervisnings-utvalgene. Det er videre viktig å sørge for en tydelig rapporteringslinje fra programråds-ledere til fakultetet, men for å unngå uklare ansvarsforhold må dette heretter organiseres via linjen. I praksis betyr dette at programrådslederne rapporterer via vertsinstituttens undervisningsledere. Disse endringene vil medføre at man får et langt mer helhetlig grep omkring utvikling av emner og programmer, samtidig som det tydeliggjør ansvarsforholdene. Spesielt er det viktig at instituttene får et helhetsansvar for utvikling og vedlikehold av emner og programmer. På bakgrunn av dette foreslår arbeidsgruppen at:

1 - Programrådsleder går inn i undervisningsutvalget ved sitt vertsinstitutt.



2 - Programrådsleder for et tverrfaglig program er både medlem av undervisningsutvalget ved sitt vertsinstitutt samt har møterett i undervisningsutvalg på institutter som er involvert i det tverrfaglige programmet.



3 – De institutt som ikke har et undervisningsutvalg etabler et utvalg for utdanning som også inkluderer studentrepresentasjon.

For disiplinære studieprogrammer kan programråd og undervisningsutvalg slås sammen. Undervisningsleder utnevnes av instituttleder.

Mandat for henholdsvis programråd og undervisningsutvalg må justeres i tråd med de endringene som blir vedtatt. Der det ikke eksisterer mandat for undervisningsutvalg må det etableres og da i henhold til de overordnede føringene fra fakultetet.

Fakultetet vil fortsatt stå som eier av studieprogrammer og emner. Dette innebærer at det er fakultetets oppgave å vurdere opprettelse og nedleggelse av studieprogrammer, studieretninger og emner ut fra fakultetets overordnede strategier. Ved eventuelle konflikter vedrørende programmer og emner på eller mellom instituttene, er det fakultetet som har ansvaret for å finne fram til løsninger.

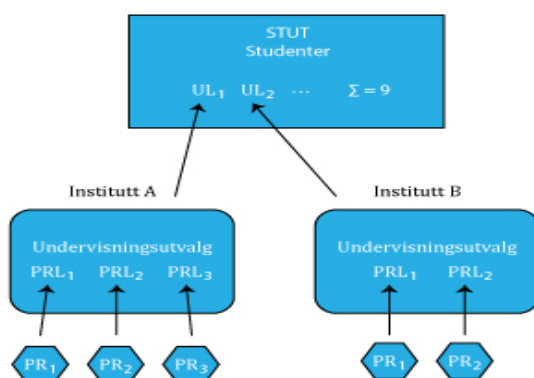
Internt på hvert institutt vil programrådsleder og undervisningsleder arbeide tett sammen, men programrådsleder vil være underordnet undervisningsleder. Programrådets hovedansvar vil være å sette samme enkeltemner til en helhet og sørge for god daglig drift av programmet. Undervisningsutvalget vil ha som sitt hovedansvar forvaltningen av emneporteføljen. Studentene skal være representert i både undervisningsutvalg og programråd i henhold til vanlige regler. Det er også mulig å ha felles undervisningsutvalg og programråd der dette er faglig begrunnet.

## Kvalitetsansvar

Som eier av studieprogrammer og emner og har Fakultetet fortsatt det overordnede ansvar for kvalitetssikring og for at programmene utgjør en helhet og har en profil som er i overensstemmelse med fakultetets strategier. Instituttene vil imidlertid få delegert det operative ansvaret fra fakultetet for kvaliteten både på programmer og emner. Instituttene skal videre levere kvalitetsrapporter til fakultetet. Slik det ser ut til nå vil UiO samkjøre rapporteringen på studiekvalitet med ordinær (tertiel)rapportering.

## Utvalg

På bakgrunn av erfaringene med de to utvalgene STUT og ULF samt strukturen på den foreslåtte modellen, bør et nytt rådgivende organ for studiedekanen bestå av undervisningsledere og studentrepresentasjon:



Denne møtearenaen minner om dagens ULF som pr i dag har 4 programrådsledere blant sine 9 undervisningsledere men som ikke har studenter med. Her trengs det et nytt mandat som sikrer studentrepresentasjon samt en avklaring i forhold til programrådene og instituttens utvalg for undervisning.

For å sikre innspill, erfaringsdeling og forankring kan det jevnlig (1 gang pr semester eller år) arrangeres undervisningskonferanse der alle undervisningsledere, programrådsledere samt programrådsrepresentanter inviteres i tillegg til eventuelt instituttledere. Dette er erfaringsmessig et bedre format på møter med så mange deltagere. Formålet med undervisningskonferansen er å motivere og inspirere til kontinuerlig forbedring av fakultetets utdanningstilbud og læringsmiljø.

Utifra sak vil fakultetet kunne innkalle programrådsledere enten bachelor eller master eller begge, til ad hoc møter. Dette vil tilsvare andre møtearenaer som ligger utenfor linjen:

- STUA møte mellom fakultetets studieadministrasjon og studieadministrative på instituttene.
- Møte mellom kontorsjefene og fakultetets administrative ledelse.

Kopi av innkalling til og eventuelt referat fra slike møter, bør sendes i kopi til undervisningslederne.

## Oppsummering

Den viktigste endringen arbeidsgruppen foreslår er at programmene heretter plasseres inn i linjen under instituttene. Dette er en løsning som harmonerer med dagens system for ressurstildeling. Vi mener også dette er et helt nødvendig grep for å sikre at instituttene får et tydelig helhetsansvar for utvikling og vedlikehold av programmer og emner. Dagens organisering der dette ansvaret er delt mellom programråd og institutt er i det lange løp ikke bærekraftig i så henseende.

En linjestruktur har opplagt noen utfordringer i forhold til tverrfaglige programmer, men vi mener at disse vil bli håndtert tilfredsstillende ved at man kan beholde programrådene, og sikre representasjon i disse på tvers av instituttgrensene. I tillegg minner vi om at fakultetet fortsatt bør ha et særlig oppfølgingsansvar overfor disse programmene for å sikre optimal ressursutnyttelse og at det tverrfaglige aspektet ikke svekkes.

En logisk konsekvens av å legge programmene inn i linjen under instituttene er at vertsinstituttene også får ansvar for å oppnevne programrådsledere. De øvrige programrådsmedlemmene oppnevnes av de involverte instituttene. Dette vil samtidig forenkle dagens omstendelige prosedyre der programrådslederne oppnevnes av fakultetet etter forslag fra vertsinstituttene.

En annen nødvendig konsekvens av linjestrukturen er at rapportering også må følge den samme linjen. Det er naturlig at dette løses ved at programrådene rapporterer til vertsinstituttets undervisningsleder. Vi mener at dette vil redusere byråkratiet til et minimum, og dessuten redusere dobbeltarbeid.

Arbeidsgruppen foreslår på bakgrunn av dette:

- Det løpende ansvaret for programmene overføres til instituttene.
- Instituttene oppnevner programrådsledere for egne programmer.
- Programrådsleder blir medlem av undervisningsutvalget ved vertsinstituttet.
- Institutt som ikke har et undervisningsutvalg må etablere et utvalg for utdanning som sikrer studentrepresentasjon.
- Programrådsleder på tverrfaglige program har møterett i undervisningsutvalg/utvalg for utdanning ved de instituttene som er involvert i programmet.
- Programrådsleder rapporterer til undervisningsleder ved vertsinstituttet.
- Undervisningsutvalgene/Utvalg for utdanning formaliseres og det utarbeides mandat som sikrer programrådsledere representasjon hos vertsinstitutt og eventuelt møterett hos involverte institutter.
- Representasjonen i programrådene speiler den faglige sammensetningen av programmet.
- Ved tverrfaglige program er det de involverte instituttene som oppnevner sine representanter til programrådet.
- Studiedekanens rådgivende organ vil bestå av undervisningslederne og studenter.