

**BIOLOGISK INSTITUTT  
ADMINISTRASJONEN  
I. 1/2012**

**INNKALLING STYREMØTE**

**Instituttstyrets møte nr 1/2012 – 15.03.2012, kl.12.15, rom 1206 (skolelabbens møterom)  
Det serveres lunsj på møtet**

**VEDTAKSSAKER:**

**V-SAK IS 1/2012 GODKJENNING AV INNKALLING**

**Forslag til vedtak:** Innkallingen godkjennes

**V-SAK IS 2/2012 GODKJENNING AV REFERAT IS 4/2011**

**Forslag til vedtak:** Referatet godkjennes

**V-SAK IS 3/2011 REGNSKAP 2011**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra leder for økonomiseksjonen/instituttleder  
BIO regnskap internt 2011  
BIO rapport 3. tertial 2011  
Enhetens ledelseskommmentar 3. tertial 2011

**Forslag til vedtak:** Regnskap 2011 tas til etterretning

**V-SAK IS 4/2012 REGNSKAP 2011 OG BUDSJETT 2012 SFF-CEES**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra leder for økonomiseksjonen  
Budsjett og regnskap 2011  
Budsjett 2012

**Forslag til vedtak:** Regnskap 2011 og budsjett 2012 for CEES tas til etterretning uten anmerkninger

**V-SAK IS 5/2012 FORSLAG TIL UTLYSNINGSTEKST FOR INSTITUTTLEDER VED NYTT INSTITUTT**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra instituttleder/kontorsjef  
Utlysningstekst for instituttlederstillingen

**Forslag til vedtak:** Utlysningsteksten godkjennes og saken oversendes fakultetet

## **DISKUSJONSSAKER:**

### **D-SAK IS 1/2012 PROSESS FRAMOVER FOR SAMMENSLÅING AV BI OG IMBV**

Sakspapirer:

MN-fak. ekstraordinært styremøte, saksfremlegg sak 18/12 med vedlegg  
Protokoll MN-fak. ekstraordinært styremøte 15.02.12

## **ORIENTERINGSSAKER:**

### **O-SAK IS 1/2011 VIRKEMIDLER TIL FORSKNING 2012**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra instituttleder  
Publikasjonsincentiver (deles ut på møtet)

### **O-SAK IS 2/2011 HMS ÅRSRAPPORT 2011 OG HANDLINGSPLAN 2012-2014**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra kontorsjef  
Årsrapport HMS 2011  
Handlingsplan HMS 2012-2014

### **O-SAK IS 3/2011 OPPNEVNING AV ET FELLES UNDERVISNINGSGRUPPE OG PROGRAMRÅD VED BIOLOGISK INSTITUTT**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra undervisningsleder/studieseksjonen  
Fakultetets vedtak og handlingsplan for utdanningsstrategi

## **EVENTUELT**

Blindern, 8.03.12

Trond Schumacher  
Instituttleder

**BIOLOGISK INSTITUTT  
ADMINISTRASJONEN  
I. 4/2011**

**REFERAT STYREMØTE**

**Instituttstyrets møte nr 4/2011 – 8.12.2011**  
Møtet ble formelt satt 12.25 og ble hevet kl. 15.10

**Til stede:** Trond Schumacher, Anne Brysting, Tore Slagsvold, Erik Framstad, Hanne Ballestad, Berit Kaasa, Nanna Winger Steen, Synnøve Botnen, Frode Nyborg  
**Fra administrasjonen:** Maren Onsrud, Kjetil Bråthen, Bjørn Halvard Berget

**VEDTAKSSAKER:**

**V-SAK IS 13/2011 GODKJENNING AV INNKALLING**  
**Vedtak:** *Innkallingen godkjennes*

**V-SAK IS 14/2011 GODKJENNING AV REFERAT IS 3/2011**  
**Vedtak:** *Referatet godkjennes*

**V-SAK IS 15/2011 BUDSJETT 2012**  
Sakspapirer:  
Saksfremlegg fra økonomileder/instituttleder  
Budsjett 2012

**Vedtak:** *Det framlagte budsjettforslag 2012 vedtas og langtidsbudsjett 2012-2016 med ledelseskommmentar tar til etterretning*

**V-SAK IS 16/2011 ÅRSPLAN 2012-2014**  
Sakspapirer:  
Saksfremlegg fra instituttleder /kontorsjef  
Årsplan 2012-2014

**Vedtak:** *Årsplanen for 2012-2014 vedtas med de tilføyelse som kom fram under møtet*

**V-SAK IS 17/2011 UTLYSNING AV INSTITUTTLEDERSTILLINGEN**  
Sakspapirer:  
Saksfremlegg fra instituttleder/kontorsjef  
Utlysningstekst  
Stillingsbetenkning

**Vedtak:** *Utlysningstekst og stillingsbetenkning godkjennes med de endringer som kom fram under møtet*

## **ORIENTERINGSSAKER:**

### **O-SAK IS 11/2011 FAGEVALUERINGEN I BIOLOGI**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra instituttleder/kontorsjef  
Evaluation of Biology, Medicine and Health Research in Norway (2011),  
report of the principal evaluation committee  
Ekstrakt fra rapporten Botany, Zoology and Ecology-related Dicipines,  
Panel 1

### **O-SAK IS 12/2011 EVALUERING AV NORSK KLIMAFORSKNING; BIOLOGISK INSTITUTTS SELVEVALUERING**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra kontorsjef  
Evaluation of Norwegian Climate Research, Self Assessment of the  
Department of Biology

### **O-SAK IS 13/2011 UNDERVISNINGSSAKER**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra undervisningsleder og leder for studieseksjonen  
Emneside BIO9905CEES1  
Emneside BIO4160  
Emneside BIO4170  
Emneside BIO4600  
Notat: Studieprogrammenes forankring og sammensetning

### **O-SAK IS 14/2011 MØTEPLAN FOR INSTITUTTSTYRET 2012**

Sakspapirer:

Saksfremlegg fra kontorsjef

## **EVENTUELT:**

- Fast tilsetting:**
- Maren Onsrud har fått fast tilsetting som kontorsjef fom 1.12.2011
  - Kari Beate Rygg har fått fast tilsetting som forskningsadministrativ rådgiver fom 1.12.2011
  - Tore Wallem har fått fast tilsetting som rådgiver, eksternt finansiert, fom 1.12.2011
- Midlertidig tilsetting:**
- Jared Ray Eckroth har fått midlertidig tilsetting i 50% stilling som vit.ass., eksternt finansiert, fom 14.11.2011 tom 31.12.2011
  - Thomas Mørtvedt har fått midlertidig tilsetting i 40% stilling som vit.ass., eksternt finansiert, fom 5.10.2011 tom 19.12.2011
  - Vladyslava Hostyeva har fått midlertidig tilsetting i 50% stilling som vit.ass., eksternt finansiert, fom 1.11.2011 tom 31.12.2011
  - Helén Sophie Haugen har fått midlertidig tilsetting i 50% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 31.10.2011 tom 31.01.2012
  - Marianne H. Selander Hansen har fått midlertidig tilsetting i 100% stilling som overingeniør, eksternt finansiert, fom 1.01.2012 tom 31.12.2012
- Forlengt midl. tilsetting:-**
- Marte Holten Jørgensen har fått midlertidig forlengelse i sin 100% stilling som stipendiat, eksternt finansiert, fom 1.01.2012 tom 31.01.2012
  - Lee Hsiang Liow har fått midlertidig forlengelse i sin 100% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 1.01.2012-8.09.2012
  - Arild O. Gautestad har fått midlertidig forlengelse i sin 20% stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 1.01.2012 tom 31.12.2012
  - Adriana Hernandez-Aguilar Raquel har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som forsker, eksternt finansiert, fom 8.03.2012-31.12.2012, samtidig som stillingen reduseres fra 50 til 10% stilling fom 1.12.2012
  - Eirin Sva Stomperudhaugen har fått midlertidig forlengelse i sin stilling som stipendiat, eksternt finansiert, fom 9.11.2011 tom 31.12.2011
- Permisjoner:**
- Camilla Nesbø har fått permisjon uten lønn fra sin 100% stilling som forsker fom 1.01.2012-31.07.2012
  - Marit F. Markussen Bjorbækmo har fått permisjon med lønn fra sin 100% stilling som stipendiat, eksternt finansiert, fom 11.11.2011 tom 12.07.2012
  - Tom Erik Baade har fått permisjon uten lønn fra sin 100% stilling som overingeniør, fom 1.11.2011 tom 31.05.2012
  - Gro Kind Svendsen har fått permisjon i 20% stilling uten lønn fra sin 100% stilling som ledende forskningstekniker, fom 1.01.2012 tom 31.12.2012
- Endring av stilling:**
- Katinka Grønli fratradde sin stilling som kontorsjef ved CEES 7.12.2011
  - Wenche Eikrem har fått korrigert sin stillingprosent som førsteamanuensis II til 40% stilling fom 1.03.2011 tom 30.06.2012, og 20% stilling 1.07.2012-28.02.2014

Blindern, 16.12.11

Trond Schumacher  
Instituttleder

**Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt**

**Sakstype: Vedtakssak**

**Saksnr.: V-Sak IS 3/2012**

**Møtedato: 15.03.12**

**Notatdato: 06.03.12**

**Saksbehandler: Kjetil Bråthen/ Trond Schumacher**

**Sakstittel: Regnskap 2011**

**De viktigste problemstillinger:**

Regnskap 2011 er gjort opp med et akkumulert underskudd på **NOK 5.120 mill**, en økning på **NOK 0.930 mill**. Dette er **NOK 0.270 mill**. lavere enn prognosen ved avslutning av 2. tertial 2011. Underskuddet skyldes i hovedsak økte utgifter p.g.a. nye stipendiattildelinger og lønnsutgifter til teknisk ansatte.

**Forslag til vedtak:** Regnskap 2011 tas til etterretning

**Vedlegg:**

1. BIO Regnskap internt 2011
2. BIO Rapport 3. tertial 2011
3. Enhetens ledelseskomentar 3. tertial 2011

## Budsjett/Regnskap BIO 2011

Inntekter	Budsjett 2011	Regnskap 2011	Avvik
Overført fra forrige år	-4 190 000	-4 190 000	
Bevilgning post 50	81 356 000	81 356 000	
Ekstra rammebevilgning		800 000	800 000
Likestillingsmidler gravide stipendiater		150 000	150 000
Tilbakeføring TA		605 000	605 000
Incentivmidler PhD stud Tøyen 2010	-500 000	-882 000	-382 000
Stipendiat NHM - Ruben A. Pettersen	700 000	591 000	-109 000
Overhead eksterne prosjekter (inkl. CoE NFR)	10 900 000	10 963 000	63 000
CEES overhead interne kostrenger	1 100 000	1 207 000	107 000
Publiseringsmidler	i rammen	i rammen	
Småforskningsmidler	1 000 000	691 000	-309 000
Startpakker	i rammen	i rammen	
Kvinnelig II'ere - Sverdrup	50 000	50 000	
Universitetet i Bergen for Finse	330 000	330 000	
MLS - Kamran		232 000	232 000
Stipendiatstilling (EMBIO)KJS	695 000	695 000	
Stipendiatstilling (EMBIO)NCS	695 000	695 000	
Stipendiatstilling (EMBIO)GPS	695 000	695 000	
EMBIO KAMRAN		400 000	400 000
Velferdspenger	10 000	10 000	
Internasjonaliseringsmidler	50 000	50 000	
Egenandel studenter feltkurs	130 000	123 000	-7 000
IMBV1020 2010	160 000	160 000	
Leie av Forskningsfartøy	1 300 000	1 300 000	
Leie av Fytotronen	200 000	200 000	
Leie av Drøbak	100 000	100 000	
Leie av Biologisk stasjon Finse	200 000	200 000	
Salg Skolelab	30 000	30 000	
Inntjening sentralverkstedet	300 000	300 000	
Felles-laber			
<b>Til disposisjon 2011</b>	<b>95 311 000</b>	<b>96 861 000</b>	<b>1 550 000</b>



<b>Utgifter</b>			
Fastlønn vit. ansatte/post.doc	-25 414 000	-25 592 000	-178 000
Fastlønn stipendiater- fra 2011 inklusive CEES	-11 792 000	-13 103 000	-1 311 000
	<b>-37 206 000</b>	<b>-38 695 000</b>	<b>-1 489 000</b>
Fastlønn teknisk ansatte	-12 026 000	-13 216 000	-1 190 000
Fastlønn administrasjonen	-5 940 000	-5 911 000	29 000
	<b>-17 966 000</b>	<b>-19 127 000</b>	<b>-1 161 000</b>
Refusjon trygdeordninger:	1 800 000	1 700 000	-100 000
Avsetning til life science satsning (Jakobsen)	-294 000	0	294 000
Overtid Fytotronen	-300 000	-336 000	-36 000
Overtid teknisk/administrativt	-100 000	-39 000	61 000
	<b>1 106 000</b>	<b>1 325 000</b>	<b>219 000</b>
Sensorer bachelor/master	-250 000	-281 000	-31 000
Dr. disputaser	-700 000	-584 000	116 000
Time/hjelpelærere bachelor/master	-700 000	-624 000	76 000
Drift lab/feltkurs bachelor	-1 200 000	-1 370 000	-170 000
Drift lab/feltkurs master	-300 000	-425 000	-125 000
Masterstudenter drift forskningsoppgaven	-800 000	-800 000	
Biologisk fagutvalg	-30 000	-30 000	
Bachelorprogram i Biologi	-40 000		40 000
<b>Sum drift undervisning/utdanning</b>	<b>-4 020 000</b>	<b>-4 114 000</b>	<b>-94 000</b>
Drift 18 interne stip'er a 50 000	-900 000	-750 000	150 000
Drift nye stipendiater 2011	-50 000	-100 000	-50 000
Drift interne post.docs a 50 000	-100 000	-100 000	
Startpakker nytilsatte (Hylland/Titelmann)	-900 000	-900 000	
Drift forskningsprogrammer	-900 000	-900 000	
Småforsknmidler	-1 000 000	-691 000	309 000
Drift forskere 30 a 10 000	-300 000	-300 000	
Drift professor/amanuensis II 8 a 10 000	-80 000	-80 000	
Publikasjonsstøtte a 8 000	-1 000 000	-952 000	48 000
Faglige reiser : 40000 pr program + CEES	-160 000	-160 000	
EMBIO-Jakobsen	0	0	
MLS-KAMRAN	0	0	
EMBIO KAMRAN	0	-400 000	-400 000
EMBIO-NCS	-695 000	-695 000	
EMBIO-Sætre	-695 000	-695 000	
Internasjonalisering	-50 000	-50 000	
<b>Sum drift forskning</b>	<b>-6 830 000</b>	<b>-6 773 000</b>	<b>57 000</b>
Egenandel vit.utstyr	-250 000	0	250 000
Drift instituttleder	-100 000	-100 000	
Kompetansetiltak teknisk/admin	-100 000	-130 000	-30 000
Arbeidsmiljøtiltak	-300 000	-222 000	78 000
<b>Sum Kompetanse/Miljø/Egenandel</b>	<b>-750 000</b>	<b>-452 000</b>	<b>298 000</b>
<b>Avsluttet prosjekt</b>			
FYTOTRONEN FYT	-190 000	-190 000	
SKOLELABORATORIET SKO	-80 000	-80 000	
DRØBAK DRØ	-250 000	-250 000	
FINSE FIN	-400 000	-400 000	
BÅTPOOL BÅT	-2 000 000	-2 000 000	
BILPOOL	-100 000	-100 000	
SENTRALVERKSTEDET VER	-300 000	-300 000	
FELLESDRIFT INSTITUTTET			
<b>Sum drift fellesavdelinger</b>	<b>-3 320 000</b>	<b>-3 320 000</b>	
Internhusleie	-28 278 000	-28 278 000	
Ny husautoklav	-600 000	0	600 000
Investeringer/vedlikehold	-600 000	-1 586 000	-986 000
IT drift	-400 000	-198 000	202 000
Fellesdrift	-800 000	-763 000	37 000
<b>Sum utgifter</b>	<b>-99 664 000</b>	<b>-101 981 000</b>	<b>-2 317 000</b>
<b>Årets resultat</b>	<b>-163 000</b>	<b>-930 000</b>	<b>-767 000</b>
Inntekter - utgifter	-4 353 000	-5 120 000	



## ØKONOMIRAPPORT

Enhet: 1521 BIO  
Periode: ÅRSAVSLUTNING  
År: 2011

Saksbehandler:  
Rapporterende enhets leder:

Versjon 1-2012

## OPPSUMMERING

Enhet: 1521 BIO

Periode: ÅRSAVSLUTNING

År: 2011

	Budsjett	Regnskap	Avvik
Bevilgning - akk. resultat	-427	-2 363	1 937
Bevilgning - disp. resultat	-427	217	-643
Prosjekter - NFR	1 360	-7 869	9 229
Prosjekter - EU	-1 000	-2 104	1 105
Prosjekter - øvrige	-299	-4 447	4 149
<b>Totalt - Akk. Resultat</b>	<b>-365</b>	<b>-16 784</b>	<b>16 419</b>
<b>Totalt - Disp. resultat</b>	<b>-365</b>	<b>-14 204</b>	<b>13 839</b>

Budsjett	LTB / Prognose				
	2012	2013	2014	2015	2016
	-2 662	-2 750	-3 334	-3 840	-4 455
	-2 662	-2 750	-3 334	-3 840	-4 455
	-9 460	-9 509	-9 665	-8 853	-9 099
	-1 491	-1 530	-2 148	-2 729	-3 310
	-3 053	-2 733	-1 919	-2 408	-1 926
<b>Totalt</b>	<b>-16 665</b>	<b>-16 521</b>	<b>-17 065</b>	<b>-17 830</b>	<b>-18 790</b>
<b>Totalt</b>	<b>-16 665</b>	<b>-16 521</b>	<b>-17 065</b>	<b>-17 830</b>	<b>-18 790</b>

For årsavslutning 2011 - Kort oppsummering av de viktigste forholdene i økonomien

For budsjett/prognose 2012-2016 - Kort oppsummering av de viktigste forholdene i økonomien

Underskrift (rapporterende enhets leder): .....

1521 BIO TOTALT	ÅRSAVSLUTNING 2011				LTB/PROGNOSE				
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015	2016
<b>INNETEKTER</b>									
Overført saldo fra i fjor	-10 667	-10 667		0 %	-16 784	-16 665	-16 521	-17 065	-17 830
Bevilgning/bidrag fra KD	-86 881	-91 885	-5 004	6 %	-89 387	-85 208	-84 718	-86 066	-85 490
Bevilgning/bidrag fra andre dept	-50	-679	-629	1258 %	-100	-100			
Bidragsinntekter fra NFR	-61 569	-53 085	8 484	-14 %	-58 095	-56 958	-57 567	-58 661	-58 000
Bidragsinntekter fra EU	-5 420	-6 744	-1 323	24 %	-5 518	-4 846	-7 439	-7 000	-7 000
Bidragsinntekter fra andre	-5 019	-11 753	-6 735	134 %	-12 770	-15 122	-11 658	-8 855	-10 500
Oppdragsinntekter		-41	-41	ikke budsjett					
Andre inntekter	-7 088	-14 065	-6 977	98 %	-11 521	-11 483	-11 483	-11 483	-9 750
Investeringer	14 798	9 478	-5 320	-36 %	5 090	2 210	2 200	2 200	2 200
Inntektsføring v/avskrivning	-2 460	-2 660	-199	8 %	-3 571	-3 749	-4 000	-5 000	-5 000
Egenandel	-908		908	-100 %	7	278	-108	-20	-113
Overheadinntekter (db)	-40 990	-31 275	9 714	-24 %	-30 928	-30 805	-30 646	-30 280	-30 594
<b>Sum inntekter</b>	<b>-206 253</b>	<b>-213 375</b>	<b>-7 122</b>	<b>3 %</b>	<b>-223 577</b>	<b>-222 449</b>	<b>-221 940</b>	<b>-222 230</b>	<b>-222 076</b>
<b>KOSTNADER</b>									
Varekost varer for ekst. videresalg		1	1	ikke budsjett					
Fastlønn	73 241	70 601	-2 640	-4 %	69 670	70 219	69 225	69 383	69 365
Variabel lønn	2 283	3 588	1 305	57 %	3 875	3 851	3 862	3 798	3 798
Feriepenger	9 037	9 154	117	1 %	8 780	8 844	8 726	8 738	8 736
Sosiale kostnader	22 488	21 688	-800	-4 %	22 722	22 886	22 581	22 612	22 606
Offentlige refusjoner	-3 176	-3 167	9	0 %	-3 000	-3 000	-3 000	-3 000	-3 000
Eksternt finansiert frikjøp	291	123	-168	-58 %	71				
Internt finansiert frikjøp (BOA)				-100 %					
Andre lønnskostnader	183	1 172	989	540 %	350	191	400	120	
<b>Sum lønn</b>	<b>104 346</b>	<b>103 160</b>	<b>-1 187</b>	<b>-1 %</b>	<b>102 469</b>	<b>102 991</b>	<b>101 794</b>	<b>101 651</b>	<b>101 506</b>
Internhusleie	28 278	28 278		0 %	28 574	28 574	28 574	28 574	28 574
Andre driftskostnader	26 676	31 151	4 475	17 %	41 363	39 990	39 614	38 413	37 516
Avskrivninger	2 460	2 660	199	8 %	3 571	3 749	4 000	5 000	5 000
Avsluttede prosjekter		54	54	ikke budsjett					
Overheadkostnader (indir. kostn.)	44 127	31 287	-12 840	-29 %	30 935	30 624	30 893	30 762	30 690
<b>Sum kostnader</b>	<b>205 888</b>	<b>196 592</b>	<b>-9 296</b>	<b>-5 %</b>	<b>206 912</b>	<b>205 927</b>	<b>204 875</b>	<b>204 400</b>	<b>203 287</b>
<b>Årets resultat</b>	<b>10 301</b>	<b>-6 117</b>	<b>-16 419</b>	<b>-159 %</b>	<b>119</b>	<b>144</b>	<b>-543</b>	<b>-765</b>	<b>-959</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-365</b>	<b>-16 784</b>	<b>-16 419</b>	<b>4496 %</b>	<b>-16 665</b>	<b>-16 521</b>	<b>-17 065</b>	<b>-17 830</b>	<b>-18 790</b>
Bundne midler				ikke budsjett					
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-365</b>	<b>-16 784</b>	<b>-16 419</b>	<b>4496 %</b>	<b>-16 665</b>	<b>-16 521</b>	<b>-17 065</b>	<b>-17 830</b>	<b>-18 790</b>

1521 BIO BEVILGNING	ÅRSAVSLUTNING 2011				LTB/PROGNOSE				
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015	2016
<b>INNETEKTER</b>									
Overført saldo fra i fjor	-1 642	-1 642		0 %	-2 363	-2 662	-2 750	-3 334	-3 840
Bevilgning/bidrag fra KD	-86 881	-91 885	-5 004	6 %	-89 387	-85 208	-84 718	-86 066	-85 490
Bevilgning/bidrag fra andre dept				ikke budsjett					
Bidraginntekter fra NFR				ikke budsjett					
Bidraginntekter fra EU				ikke budsjett					
Bidraginntekter fra andre		-40	-40	ikke budsjett		-1 500	-1 500	-1 500	-1 500
Oppdragsinntekter		-41	-41	ikke budsjett					
Andre inntekter	-6 750	-12 956	-6 206	92 %	-9 750	-9 750	-9 750	-9 750	-9 750
Investeringer	6 950	5 633	-1 317	-19 %	3 400	1 200	1 200	1 200	1 200
Inntektsføring v/avskrivning	-1 000	-1 544	-544	54 %	-1 500	-2 000	-2 500	-3 000	-3 000
Egenandel	36 185	25 826	-10 359	-29 %	23 935	23 747	23 583	23 179	23 576
Overheadinntekter (db)	-40 990	-31 275	9 714	-24 %	-30 928	-30 805	-30 646	-30 280	-30 594
<b>Sum inntekter</b>	<b>-94 128</b>	<b>-107 925</b>	<b>-13 797</b>	<b>15 %</b>	<b>-106 594</b>	<b>-106 978</b>	<b>-107 080</b>	<b>-109 551</b>	<b>-109 398</b>
<b>KOSTNADER</b>									
Varekost varer for ekst. videresalg		1	1	ikke budsjett					
Fastlønn	40 631	43 583	2 952	7 %	42 426	42 796	42 675	42 890	42 004
Variabel lønn	2 100	2 634	534	25 %	3 798	3 798	3 798	3 798	3 798
Feriepenger	5 103	5 761	657	13 %	5 503	5 547	5 533	5 559	5 452
Sosiale kostnader	12 702	13 561	859	7 %	14 240	14 356	14 318	14 385	14 110
Offentlige refusjoner	-2 000	-1 889	111	-6 %	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000	-2 000
Eksternt finansiert frikjøp	-174	-557	-383	220 %	-296	-240	-125		
Internt finansiert frikjøp (BOA)	-7 851	-7 447	404	-5 %	-7 634	-7 524	-7 446	-7 415	-7 415
Andre lønnskostnader		527	527	ikke budsjett					
<b>Sum lønn</b>	<b>50 512</b>	<b>56 173</b>	<b>5 661</b>	<b>11 %</b>	<b>56 037</b>	<b>56 734</b>	<b>56 753</b>	<b>57 217</b>	<b>55 949</b>
Internhusleie	28 278	28 278		0 %	28 574	28 574	28 574	28 574	28 574
Andre driftskostnader	12 405	17 586	5 181	42 %	16 320	15 420	14 420	15 420	15 920
Avskrivninger	1 000	1 544	544	54 %	1 500	2 000	2 500	3 000	3 000
Avsluttede prosjekter		773	773	ikke budsjett					
Overheadkostnader (indir. kostn.)	1 506	1 207	-299	-20 %	1 500	1 500	1 500	1 500	1 500
<b>Sum kostnader</b>	<b>93 701</b>	<b>105 562</b>	<b>11 861</b>	<b>13 %</b>	<b>103 931</b>	<b>104 228</b>	<b>103 747</b>	<b>105 711</b>	<b>104 943</b>
<b>Årets resultat</b>	<b>1 216</b>	<b>-721</b>	<b>-1 937</b>	<b>-159 %</b>	<b>-299</b>	<b>-87</b>	<b>-584</b>	<b>-507</b>	<b>-615</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-427</b>	<b>-2 363</b>	<b>-1 937</b>	<b>454 %</b>	<b>-2 662</b>	<b>-2 750</b>	<b>-3 334</b>	<b>-3 840</b>	<b>-4 455</b>
Bundne midler		-2 580	2 580	ikke budsjett					
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-427</b>	<b>217</b>	<b>643</b>	<b>-151 %</b>	<b>-2 662</b>	<b>-2 750</b>	<b>-3 334</b>	<b>-3 840</b>	<b>-4 455</b>

## BEVILGNING

Stikkord: vesentlige avvik, status og utvikling

### Kommentarer til inntekter:

**Bevilgning:** Nye tildelinger som ikke er budsjettert er 3.200' NOK for forskningsinfrastruktur, 800' NOK i ekstra rammebevilgning fra MNF, 600' NOK fra TA for refusjon av kostnader og 400' NOK fra MLS, totalt 5.000' NOK. **Andre inntekter:** 2.800' NOK er ekstra omsetning ved felleslabor, 1.700' NOK er ekstra omsetning ved fellesavdelinger, 1.500' NOK er diverse inntekter ved bundne midler, totalt 6.000' NOK. **Investeringer:** Det var budsjettert med 4.000 NOK for investeringer ved felleslabor, men dette ble ført som driftskostnader. Nye investeringer ved instituttet er på 2.000' NOK. Ny investering ved tildeling for forskningsinfrastruktur, 700' NOK. Totalt -1.300' NOK. **BOA:** Egenandel, overheadinntekter, internt finansiert frikjøp, avsluttede prosjekter og overheadkostnader gir totalregnskapsføringen og sees under ett, gir ikke avvik.

### Kommentarer til lønn:

Nye stillinger har gitt høyere lønnskostnader, 500' NOK for stipendiatstillinger, 500' for postdocstillinger, 1.200' NOK for to ingeniører ved instituttet. 2.200' NOK gjelder nye midlertidige stillinger finansiert av bundne midler. 500' NOK ekstra for bilagslønn ved diverse konti

### Kommentarer til drift, investeringer og avsluttede prosjekter:

Ved felleslabene er det budsjettert 4.000 som investering, men dette er ført som driftskostnader. 1.000' NOK ekstra drift ved bundne midler. Totalt 5.000' NOK

1521 BIO TOTALT PROSJEKT	ÅRSAVSLUTNING 2011				LTB/PROGNOSE				
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015	2016
<b>INNETEKTER</b>									
Overført saldo fra i fjor	-9 024	-9 024		0 %	-14 420	-14 003	-13 772	-13 731	-13 990
Bevilgning/bidrag fra KD				ikke budsjett					
Bevilgning/bidrag fra andre dept	-50	-679	-629	1258 %	-100	-100			
Bidragsinntekter fra NFR	-61 569	-53 085	8 484	-14 %	-58 095	-56 958	-57 567	-58 661	-58 000
Bidragsinntekter fra EU	-5 420	-6 744	-1 323	24 %	-5 518	-4 846	-7 439	-7 000	-7 000
Bidragsinntekter fra andre	-5 019	-11 713	-6 695	133 %	-12 770	-13 622	-10 158	-7 355	-9 000
Oppdragsinntekter				ikke budsjett					
Andre inntekter	-338	-1 109	-771	228 %	-1 771	-1 733	-1 733	-1 733	
Investeringer	7 848	3 845	-4 003	-51 %	1 690	1 010	1 000	1 000	1 000
Inntektsføring v/avskrivning	-1 460	-1 115	345	-24 %	-2 071	-1 749	-1 500	-2 000	-2 000
Egenandel	-37 093	-25 826	11 267	-30 %	-23 927	-23 469	-23 691	-23 199	-23 688
Overheadinntekter (db)				ikke budsjett					
<b>Sum inntekter</b>	<b>-112 125</b>	<b>-105 450</b>	<b>6 675</b>	<b>-6 %</b>	<b>-116 984</b>	<b>-115 471</b>	<b>-114 860</b>	<b>-112 679</b>	<b>-112 678</b>
<b>KOSTNADER</b>									
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett					
Fastlønn	32 610	27 018	-5 591	-17 %	27 244	27 423	26 551	26 493	27 362
Variabel lønn	183	954	771	422 %	77	52	64		
Feriepenger	3 934	3 394	-540	-14 %	3 278	3 296	3 193	3 179	3 283
Sosiale kostnader	9 786	8 127	-1 659	-17 %	8 482	8 531	8 263	8 227	8 497
Offentlige refusjoner	-1 176	-1 278	-102	9 %	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000
Eksternt finansiert frikjøp	464	680	215	46 %	367	240	125		
Internt finansiert frikjøp (BOA)	7 851	7 447	-404	-5 %	7 634	7 524	7 446	7 415	7 415
Andre lønnskostnader	183	645	462	252 %	350	191	400	120	
<b>Sum lønn</b>	<b>53 835</b>	<b>46 987</b>	<b>-6 847</b>	<b>-13 %</b>	<b>46 431</b>	<b>46 256</b>	<b>45 041</b>	<b>44 434</b>	<b>45 557</b>
Internhusleie				ikke budsjett					
Andre driftskostnader	14 271	13 566	-705	-5 %	25 043	24 570	25 194	22 993	21 596
Avskrivninger	1 460	1 115	-345	-24 %	2 071	1 749	1 500	2 000	2 000
Avsluttede prosjekter		-718	-718	ikke budsjett					
Overheadkostnader (indir. kostn.)	42 621	30 080	-12 541	-29 %	29 435	29 124	29 393	29 262	29 190
<b>Sum kostnader</b>	<b>112 187</b>	<b>91 030</b>	<b>-21 157</b>	<b>-19 %</b>	<b>102 980</b>	<b>101 699</b>	<b>101 129</b>	<b>98 689</b>	<b>98 344</b>
<b>Årets resultat</b>	<b>9 086</b>	<b>-5 396</b>	<b>-14 482</b>	<b>-159 %</b>	<b>417</b>	<b>231</b>	<b>41</b>	<b>-259</b>	<b>-345</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>62</b>	<b>-14 420</b>	<b>-14 482</b>	<b>-23548 %</b>	<b>-14 003</b>	<b>-13 772</b>	<b>-13 731</b>	<b>-13 990</b>	<b>-14 335</b>
Bundne midler				ikke budsjett					
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>62</b>	<b>-14 420</b>	<b>-14 482</b>	<b>-23548 %</b>	<b>-14 003</b>	<b>-13 772</b>	<b>-13 731</b>	<b>-13 990</b>	<b>-14 335</b>

1521 BIO NFR PROSJEKTER	ÅRSAVSLUTNING 2011				LTB/PROGNOSE				
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015	2016
<b>INNETEKTER</b>									
Overført saldo fra i fjor	-7 252	-7 252		0 %	-7 869	-9 460	-9 509	-9 665	-8 853
Bevilgning/bidrag fra KD				ikke budsjett					
Bevilgning/bidrag fra andre dept	-50	-479	-429	858 %	-100	-100			
Bidragsinntekter fra NFR	-61 269	-53 085	8 184	-13 %	-58 095	-56 958	-57 567	-58 661	-58 000
Bidragsinntekter fra EU				ikke budsjett					
Bidragsinntekter fra andre		-221	-221	ikke budsjett	-140	-79			
Oppdragsinntekter				ikke budsjett					
Andre inntekter		-89	-89	ikke budsjett					
Investeringer	7 828	3 366	-4 462	-57 %	1 170	1 010	1 000	1 000	1 000
Inntektsføring v/avskrivning	-1 309	-909	400	-31 %	-1 835	-1 700	-1 500	-2 000	-2 000
Egenandel	-35 083	-21 746	13 337	-38 %	-20 321	-20 327	-21 416	-21 916	-23 440
Overheadinntekter (db)				ikke budsjett					
<b>Sum inntekter</b>	<b>-97 135</b>	<b>-80 416</b>	<b>16 720</b>	<b>-17 %</b>	<b>-87 190</b>	<b>-87 613</b>	<b>-88 991</b>	<b>-91 242</b>	<b>-91 293</b>
<b>KOSTNADER</b>									
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett					
Fastlønn	27 760	21 501	-6 259	-23 %	21 248	21 947	20 936	21 868	23 709
Variabel lønn	133	710	577	433 %	70	52	64		
Feriepenger	3 346	2 702	-644	-19 %	2 557	2 639	2 519	2 624	2 845
Sosiale kostnader	8 324	6 454	-1 870	-22 %	6 618	6 830	6 519	6 791	7 363
Offentlige refusjoner	-1 000	-1 029	-29	3 %	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000	-1 000
Eksternt finansiert frikjøp	223	615	392	176 %	242	219	104		
Internt finansiert frikjøp (BOA)	7 726	7 071	-656	-8 %	7 562	7 516	7 446	7 415	7 415
Andre lønnskostnader	113	584	472	419 %	25				
<b>Sum lønn</b>	<b>46 626</b>	<b>38 609</b>	<b>-8 017</b>	<b>-17 %</b>	<b>37 321</b>	<b>38 203</b>	<b>36 588</b>	<b>37 698</b>	<b>40 332</b>
Internhusleie				ikke budsjett					
Andre driftskostnader	11 170	7 778	-3 391	-30 %	14 432	14 050	14 649	14 974	10 950
Avskrivninger	1 309	909	-400	-31 %	1 835	1 700	1 500	2 000	2 000
Avsluttede prosjekter		-140	-140	ikke budsjett					
Overheadkostnader (indir. kostn.)	39 391	25 391	-14 000	-36 %	24 142	24 151	26 589	27 717	28 912
<b>Sum kostnader</b>	<b>98 495</b>	<b>72 547</b>	<b>-25 948</b>	<b>-26 %</b>	<b>77 731</b>	<b>78 105</b>	<b>79 327</b>	<b>82 389</b>	<b>82 195</b>
<b>Årets resultat</b>	<b>8 612</b>	<b>-616</b>	<b>-9 229</b>	<b>-107 %</b>	<b>-1 591</b>	<b>-49</b>	<b>-156</b>	<b>812</b>	<b>-246</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>1 360</b>	<b>-7 869</b>	<b>-9 229</b>	<b>-679 %</b>	<b>-9 460</b>	<b>-9 509</b>	<b>-9 665</b>	<b>-8 853</b>	<b>-9 099</b>
Bundne midler				ikke budsjett					
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>1 360</b>	<b>-7 869</b>	<b>-9 229</b>	<b>-679 %</b>	<b>-9 460</b>	<b>-9 509</b>	<b>-9 665</b>	<b>-8 853</b>	<b>-9 099</b>

## NFR PROSJEKTER

Stikkord: vesentlige avvik, status og utvikling

### Kommentarer til inntekter:

**NFR-inntekt:** Forsinket aktivitet ved to prosjekter gir forsinket tildeling med 6.100' NOK og 2.200' NOK, totalt 8.300' NOK. **Investering:** Forsinket aktivitet ved utstyrsprosjekt. **BOA:** Egenandel, internt finansiert frikjøp og overheadkostnader sees under ett. Lavere regnskapsført totalt pga. for høye budsjetterte lønnskostnader.

### Kommentarer til lønn:

Feilbudsjettering SFF - 6.350' NOK. Rettet opp for 2012

### Kommentarer til drift, investeringer og avsluttede prosjekter:

Lavere driftskostnader enn budsjettert på mange prosjekter

1521 BIO EU PROSJEKTER	ÅRSAVSLUTNING 2011				LTB/PROGNOSE				
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015	2016
<b>INNTEKTER</b>									
Overført saldo fra i fjor	863	863		0 %	-2 104	-1 491	-1 530	-2 148	-2 729
Bevilgning/bidrag fra KD				ikke budsjett					
Bevilgning/bidrag fra andre dept				ikke budsjett					
Bidragsinntekter fra NFR	-300		300	-100 %					
Bidragsinntekter fra EU	-5 420	-6 744	-1 323	24 %	-5 518	-4 518	-7 439	-7 000	-7 000
Bidragsinntekter fra andre				ikke budsjett					
Oppdragsinntekter				ikke budsjett					
Andre inntekter				ikke budsjett					
Investeringer	20	24	4	22 %					
Inntektsføring v/avskrivning	-8	-14	-6	84 %	-7	-1			
Egenandel	-396	-326	71	-18 %	-264	-75	-75		
Overheadinntekter (db)				ikke budsjett					
<b>Sum inntekter</b>	<b>-5 241</b>	<b>-6 196</b>	<b>-955</b>	<b>18 %</b>	<b>-7 894</b>	<b>-6 085</b>	<b>-9 044</b>	<b>-9 148</b>	<b>-9 729</b>
<b>KOSTNADER</b>									
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett					
Fastlønn	1 943	2 303	360	19 %	2 363	1 706	3 540	3 439	3 439
Variabel lønn	7		-7	-100 %	7				
Feriepenger	234	276	43	18 %	284	205	425	413	413
Sosiale kostnader	582	676	94	16 %	736	530	1 099	1 068	1 068
Offentlige refusjoner	-176	-166	9	-5 %					
Eksternt finansiert frikjøp	102	16	-86	-85 %	62	21	21		
Internt finansiert frikjøp (BOA)				ikke budsjett					
Andre lønnskostnader	71	43	-28	-39 %	71	19			
<b>Sum lønn</b>	<b>2 763</b>	<b>3 148</b>	<b>385</b>	<b>14 %</b>	<b>3 524</b>	<b>2 481</b>	<b>5 085</b>	<b>4 919</b>	<b>4 919</b>
Internhusleie				ikke budsjett					
Andre driftskostnader	682	744	62	9 %	2 266	1 871	1 709	1 500	1 500
Avskrivninger	8	14	6	84 %	7	1			
Avsluttede prosjekter		-522	-522	ikke budsjett					
Overheadkostnader (indir. kostn.)	789	707	-82	-10 %	607	202	102		
<b>Sum kostnader</b>	<b>4 241</b>	<b>4 091</b>	<b>-150</b>	<b>-4 %</b>	<b>6 403</b>	<b>4 555</b>	<b>6 896</b>	<b>6 419</b>	<b>6 419</b>
<b>Årets resultat</b>	<b>-1 863</b>	<b>-2 968</b>	<b>-1 105</b>	<b>59 %</b>	<b>614</b>	<b>-39</b>	<b>-618</b>	<b>-581</b>	<b>-581</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-1 000</b>	<b>-2 104</b>	<b>-1 105</b>	<b>110 %</b>	<b>-1 491</b>	<b>-1 530</b>	<b>-2 148</b>	<b>-2 729</b>	<b>-3 310</b>
Bundne midler				ikke budsjett					
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-1 000</b>	<b>-2 104</b>	<b>-1 105</b>	<b>110 %</b>	<b>-1 491</b>	<b>-1 530</b>	<b>-2 148</b>	<b>-2 729</b>	<b>-3 310</b>

## EU PROSJEKTER

Stikkord: vesentlige avvik, status og utvikling

Kommentarer til inntekter:

Kommentarer til lønn:

Kommentarer til drift, investeringer og avsluttede prosjekter:



1521 BIO ØVRIGE PROSJEKTER	ÅRSAVSLUTNING 2011				LTB/PROGNOSE				
	Budsjett	Regnskap	Avvik	Avvik i %	2012	2013	2014	2015	2016
<b>INNETEKTER</b>									
Overført saldo fra i fjor	-2 635	-2 635		0 %	-4 447	-3 053	-2 733	-1 919	-2 408
Bevilgning/bidrag fra KD				ikke budsjett					
Bevilgning/bidrag fra andre dept		-200	-200	ikke budsjett					
Bidragsinntekter fra NFR				ikke budsjett					
Bidragsinntekter fra EU				ikke budsjett		-328			
Bidragsinntekter fra andre	-5 019	-11 492	-6 473	129 %	-12 630	-13 544	-10 158	-7 355	-9 000
Oppdragsinntekter				ikke budsjett					
Andre inntekter	-338	-1 020	-683	202 %	-1 771	-1 733	-1 733	-1 733	
Investeringer		455	455	ikke budsjett	520				
Inntektsføring v/avskrivning	-143	-192	-48	34 %	-229	-48			
Egenandel	-1 614	-3 754	-2 140	133 %	-3 343	-3 067	-2 201	-1 282	-248
Overheadinntekter (db)				ikke budsjett					
<b>Sum inntekter</b>	<b>-9 749</b>	<b>-18 839</b>	<b>-9 090</b>	<b>93 %</b>	<b>-21 900</b>	<b>-21 772</b>	<b>-16 825</b>	<b>-12 289</b>	<b>-11 656</b>
<b>KOSTNADER</b>									
Varekost varer for ekst. videresalg				ikke budsjett					
Fastlønn	2 907	3 214	307	11 %	3 633	3 770	2 075	1 187	214
Variabel lønn	43	243	201	470 %					
Feriepenger	353	415	62	17 %	436	452	249	142	26
Sosiale kostnader	880	997	117	13 %	1 128	1 171	644	368	66
Offentlige refusjoner		-83	-83	ikke budsjett					
Eksternt finansiert frikjøp	139	49	-90	-65 %	63				
Internt finansiert frikjøp (BOA)	124	376	252	203 %	72	8			
Andre lønnskostnader	18	18	18	ikke budsjett	254	172	400	120	
<b>Sum lønn</b>	<b>4 446</b>	<b>5 230</b>	<b>784</b>	<b>18 %</b>	<b>5 587</b>	<b>5 572</b>	<b>3 368</b>	<b>1 817</b>	<b>306</b>
Internhusleie				ikke budsjett					
Andre driftskostnader	2 419	5 043	2 624	108 %	8 346	8 649	8 837	6 519	9 146
Avskrivninger	143	192	48	34 %	229	48			
Avsluttede prosjekter		-56	-56	ikke budsjett					
Overheadkostnader (indir. kostn.)	2 442	3 983	1 541	63 %	4 686	4 770	2 701	1 545	278
<b>Sum kostnader</b>	<b>9 450</b>	<b>14 392</b>	<b>4 941</b>	<b>52 %</b>	<b>18 847</b>	<b>19 039</b>	<b>14 906</b>	<b>9 881</b>	<b>9 730</b>
<b>Årets resultat</b>	<b>2 336</b>	<b>-1 812</b>	<b>-4 149</b>	<b>-178 %</b>	<b>1 395</b>	<b>319</b>	<b>815</b>	<b>-489</b>	<b>482</b>
<b>Akkumulert resultat</b>	<b>-299</b>	<b>-4 447</b>	<b>-4 149</b>	<b>1389 %</b>	<b>-3 053</b>	<b>-2 733</b>	<b>-1 919</b>	<b>-2 408</b>	<b>-1 926</b>
Bundne midler				ikke budsjett					
<b>Disponibelt resultat</b>	<b>-299</b>	<b>-4 447</b>	<b>-4 149</b>	<b>1389 %</b>	<b>-3 053</b>	<b>-2 733</b>	<b>-1 919</b>	<b>-2 408</b>	<b>-1 926</b>

## ØVRIGE PROSJEKTER

Stikkord: vesentlige avvik, status og utvikling

### Kommentarer til inntekter:

**Andre bidragsinntekter:** Ny tildeling CEES, ikke budsjettert. 610314 Nordforsk - 4,7 mill NOK + andre nye prosjekter. **BOA:** Egenandel, internt finansiert frikjøp og overheadkostnader sees under ett. mindre avvik

### Kommentarer til lønn:

### Kommentarer til drift, investeringer og avsluttede prosjekter:

Nye tildelinger har ført til økte driftskostnader

## Ledelsesvurdering

Enhet: Biologisk institutt	Stedkoder:
Instituttleder: Trond Schumacher	Periode: Årsavslutning 2011

### Innledning

Det vises til budsjett 2011 og budsjett for 2012 og prognose (LTB) for 2012-2016 av 30.11.2011, og vedlagt regnskap/årsavslutning for 2011

### Vurdering av status for virksomheten/gjennomført aktivitet

Status for virksomheten er som forutsatt. Denne har vært fortløpende justert i tertialrapportene for 2011. Årsavslutning er gjort opp med et underskudd på NOK 5396.000. Dette er ca. NOK 200.000 bedre enn prognose for 3. tertial 2011.

### Vurdering av økonomisk status

Økonomisk status er ikke vesentlig endret siden siste rapportering (30.11.2011). Instituttet har et begrenset økonomisk handlingsrom som i all vesentlig grad er bestemt av den eksterne prosjektporteføljen og størrelsen på dekningsbidraget fra prosjektene. Dekningsbidraget er i regnskapet gjort opp med en inntekt på NOK 12.170 mill, hvilket er NOK 170.000 mer enn prognose. Budsjett 2012 er lagt med en forventet inntekt på NOK 14.5 mill., hvilket kan vise seg å være noe optimistisk, sett i forhold til tilsagn om nye prosjekter ved årsavslutning. Av 23 prosjektsøknader i 2011, der rekrutteringsstillinger og dekningsbidrag inngår, har kun 5 prosjekter med totalt 6 rekrutteringsstillinger fått tilsagn om finansiering. Det er bekymringsfullt. En eventuell inntektssvikt på prosjektporteføljen vil endre forutsetningene for prognosen 2012-2016 i vesentlig grad.

Det er ingen vesentlige avvik mellom budsjett og regnskap.

Lønnskostnadene har vært stigende, men som forventet i henhold til budsjett. Det er liten turnover i bemanningen ved instituttet. Årsverk-utviklingen for teknisk og midlertidig vitenskapelig personale har frem til nå vært positiv, men for de fast vitenskapelige negativ. Den negative utviklingen i bemanningen av fast vitenskapelig personale vil trolig resultere i en negativ produksjonsutvikling de nærmeste årene.

Instituttet har p.t. ikke økonomi til å styrke bemanningen internt utover det som er gjort rundt teknisk infrastruktur (ingeniørstillinger etc).

Instituttet har vært igjennom en periode med nødvendig oppbygging av teknisk infrastruktur for å møte utfordringene i forsknings-verdenen. Det er et klart samsvar mellom siste års satsninger (2005 – 11) og forventet kostnadsutvikling på lønn og drift.



Internt og eksternt bundne midler er nå nede på et minimumsnivå, hvilket har vært en ønskelig og styrt utvikling.

Endringer av enkeltposter i regnskap er nærmere redegjort for i økonomirapporten.

Årsavslutning understreker tidligere rapportering om at instituttet har et begrenset økonomisk handlingsrom til å gjøre ytterligere investeringer på forsknings- og utdanningssiden.

En analyse av indre og eksterne faktorer tilsier at dette også vil være situasjonen de nærmeste årene.

Dato 27.01.2012



**Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt**

**Sakstype: Vedtakssak**

**Saksnr.: V-SAK IS 4/2011**

**Møtedato: 15.03.12**

**Notatdato: 07.03.12**

**Saksbehandler: Kjetil Bråthen**

**Sakstittel: Regnskap 2011 og budsjett 2012 SFF-CEES**

***Regnskap 2011:***

Inntekter: Direkte inntekter fra NFR og UiO i 2010 er NOK 22.262.000, inkludert overførte midler fra 2010.

Lønnsutgifter: CEES har brukt 17.359.000 NOK på lønn, noe som er NOK 121.000 mindre enn budsjettet for 2011. Av dette er det et merforbruk av NFR-midler på NOK 359.000, og lavere forbruk av UiO-midler på NOK 480.000.

Andre driftsomkostninger: CEES har brukt NOK 3.875.000 på generell drift, NOK 91.000 mindre enn budsjettet.

***Budsjett 2012:***

Inntekter: NFR-tildelingen (SFF'en): Forventede inntekter fra NFR og UiO er NOK 21.883.000, inkludert overførte midler fra 2011.

Utgifter: Lønnsbudsjettet er på NOK 17.005.000. Driftsbudsjettet er på NOK 4.878.000.

**Forslag til vedtak:** Regnskap 2011 og budsjett 2012 for CEES tas til etterretning uten anmerkninger

**Vedlegg:**

Budsjett og regnskap 2011

Budsjett 2012

**Budsjett/ Regnskap pr 31. Desember 2011**

	Basis UiO Budsjett 2011		NFR-SFF Budsjett 2011		Totalt Budsjett 2011	
<b>Inntekter</b>						
Overføring fra 2010	65 499		-604 813		-539 314	
Bevilgning	-2 000 000		-11 904 000		-13 904 000	
Publiseringsmidler	-624 000				-624 000	
Inger Maren Rivrud Godvik	-719 176				-719 176	
Annette Taugbøl	-719 176				-719 176	
Jan Husek	-719 176				-719 176	
Lars Qviller	-719 176				-719 176	
Paul Ragnar Berg	-719 176				-719 176	
Kvinneteknikerstilling matnat	-630 000				-630 000	
PES-midler				-230 000		-230 000
Likestillingstiltak		-500 000	-849 000		-849 000	-1 349 000
Stipendiatstilling (MLS) NCS	-650 000	-695 000			-650 000	-695 000
Stipendiatstilling (MLS) GPS	-650 000	-695 000			-650 000	-695 000
<b>Totalt inntekter</b>	<b>-8 084 381</b>	<b>-8 674 381</b>	<b>-13 357 813</b>	<b>-13 587 813</b>	<b>-21 442 194</b>	<b>-22 262 194</b>
<b>Utgifter</b>	<b>Basis UiO Budsjett 2011</b>	<b>Basis regnskap 31.12.2011</b>	<b>NFR-SFF Budsjett 2011</b>	<b>NFR regnskap 31.12.2011</b>	<b>Totalt Budsjett 2011</b>	<b>Totalt regnskap 31.12.2011</b>
<b>Totale lønnsrelaterte utgifter</b>	<b>4 879 312</b>	<b>4 529 782</b>	<b>10 334 174</b>	<b>10 860 291</b>	<b>15 213 486</b>	<b>15 390 073</b>
Lønn(Unntatt frikjøp og lønn på likestillingstiltak)	4 879 312	4 529 782	10 334 174	10 860 291	15 213 486	15 390 073
Likestillingstiltak (lønn)					0	
<b>Refusjoner</b>	<b>-150 000</b>	<b>-217 886</b>	<b>-300 000</b>	<b>-540 557</b>	<b>-450 000</b>	<b>-758 443</b>
Refusjoner permisjon	-150 000	-217 886	-300 000	-540 557	-450 000	-758 443
<b>Bruk av fellestjenester hos Biologisk Institutt (overhead)</b>	<b>1 269 355</b>	<b>1 206 932</b>	<b>1 446 784</b>	<b>1 520 441</b>	<b>2 716 139</b>	<b>2 727 373</b>
Lønn på basis(Unntatt frikjøp og lønn på likestillingstiltak)	1 269 355	1 206 932	1 446 784	1 520 441	2 716 139	2 727 373
Likestillingstiltak (overhead)					0	
<b>Lønnskostnader</b>	<b>5 998 667</b>	<b>5 518 828</b>	<b>11 480 958</b>	<b>11 840 174</b>	<b>17 479 626</b>	<b>17 359 002</b>
<b>Reise, representasjon og møter/konferanser</b>	<b>1 150 000</b>	<b>1 260 932</b>	<b>50 000</b>	<b>0</b>	<b>1 200 000</b>	<b>1 260 932</b>
Master/PhD konferanse 2011, inkl reise og hotell	250 000	316 934			250 000	316 934
SAB møte, akademiet, inkl reise og hotell	100 000	156 290	0		100 000	156 290
Div gjester CEES seminarer og lignende (inklusive arbeidsmøter)	800 000	787 708			800 000	787 708
Konferansestøtte CEES core medlemmer			50 000		50 000	0
<b>Drift, publiseringsstøtte og diverse</b>	<b>910 000</b>	<b>895 889</b>	<b>1 755 212</b>	<b>1 642 209</b>	<b>2 665 212</b>	<b>2 538 098</b>
Drift MLS NCS	30 000	89 538			30 000	89 538
Drift MLS Sætre		59 832				59 832
Publiseringsstøtte til forskerne	380 000	365 000			380 000	365 000
Utgifter lab	300 000	200 000			300 000	200 000
Kollokvium 2	200 000	181 519			200 000	181 519
Drift PhD'er			802 000	271 491	802 000	271 491
Drift post doc/ forskere			350 000	152 207	350 000	152 207
<b>Drift til felt og lab prosjekter CEES</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>313 212</b>	<b>536 149</b>	<b>313 212</b>	<b>536 149</b>
Etiopia				153 113	0	153 113
Database Neptune Sandbox				69 824	0	69 824
Sheep grazing			36 394	36 394	36 394	36 394
Polyploid evolution			76 818	76 818	76 818	76 818
Sekvensiering Jo Hermansen - CEES 2010-2012			200 000	200 000	200 000	200 000
<b>Årsrapporten</b>			<b>90 000</b>	<b>89 925</b>	<b>90 000</b>	<b>89 925</b>
<b>Genrell drift</b>			<b>200 000</b>	<b>592 437</b>	<b>200 000</b>	<b>592 437</b>
<b>Driftskostnader</b>	<b>2 060 000</b>	<b>2 156 821</b>	<b>1 805 212</b>	<b>1 642 209</b>	<b>3 865 212</b>	<b>3 799 030</b>
Utstyr, investeringer			100 000	75 495	100 000	75 495
<b>Totale utgifter</b>	<b>8 058 667</b>	<b>7 675 649</b>	<b>13 386 170</b>	<b>13 557 878</b>	<b>21 444 838</b>	<b>21 233 527</b>
<b>OVERSIKT</b>						
<b>Sum reel balanse</b>	<b>-25 713</b>	<b>-998 732</b>	<b>28 357</b>	<b>-29 935</b>	<b>2 644</b>	<b>-1 028 666</b>

## Budsjett 2012

	Basis UiO Budsjett 2012	NFR-SFF Budsjett 2012	Totalt Budsjett 2012
<b>Inntekter</b>			
Overføring fra 2011	-998 732	-29 935	-1 028 667
Bevilgning	-2 000 000	-11 427 339	-13 427 339
Publiseringsmidler (estimert)	-600 000		-600 000
Gj.gående stip (Inger Maren Rivrud Godvik)	-753 000		-753 000
Annette Taugbøl	-602 400		-602 400
Gj.gående stip (Jan Husek)	-753 000		-753 000
Lars Qviller	-753 000		-753 000
Paul Ragnar Berg	-753 000		-753 000
Giovanni Romagnani	-753 000		-753 000
Kvinneteknikerstilling matnat	-630 000		-630 000
ERC-penger		-300 000	-300 000
PES-midler		-130 000	-130 000
Likestillingstiltak			0
Stipendiatstilling (MLS) NCS, Martin Malmstrøm	-700 000		-700 000
Stipendiatstilling (MLS) GPS, Jo Skeie Hermansen	-700 000		-700 000
<b>Totalt inntekter</b>	<b>-9 996 132</b>	<b>-11 887 274</b>	<b>-21 883 406</b>
<b>Utgifter</b>	<b>Basis UiO Budsjett 2012</b>	<b>NFR-SFF Budsjett 2012</b>	<b>Totalt Budsjett 2012</b>
<b>Totale lønnsrelaterte utgifter</b>	<b>5 731 862</b>	<b>9 065 559</b>	<b>14 797 421</b>
Lønn(Unntatt frikjøp og lønn på likestillingstiltak)	4 978 862	9 065 559	14 044 421
Giovanni Romagnani - videreføring av rundsum	753 000		753 000
<b>Refusjoner</b>	<b>-250 000</b>	<b>0</b>	<b>-250 000</b>
Refusjoner permisjon	-250 000		-250 000
<b>Bruk av fellestjenester hos Biologisk Institutt (overhead)</b>	<b>1 188 321</b>	<b>1 269 178</b>	<b>2 457 500</b>
Lønn på basis(Unntatt frikjøp og lønn på likestillingstiltak)	1 188 321	1 269 178	2 457 500
			0
<b>Lønnskostnader</b>	<b>6 670 183</b>	<b>10 334 737</b>	<b>17 004 920</b>
<b>Reise, representasjon og møter/konferanser</b>	<b>1 295 000</b>	<b>0</b>	<b>1 295 000</b>
Master/PhD konferanse 2012, inkl reise og hotell	300 000		300 000
SAB møte, akademiet, inkl reise og hotell	150 000	0	150 000
CEES fagseminarer, møter og workshops	500 000		500 000
CEES public lectures, inkl Darwin Day, Kristine Bonnevie Lectur	300 000		300 000
Konferansekostnader CEES core medlemmer	45 000		45 000
<b>Drift, publiseringsstøtte og diverse</b>	<b>1 930 949</b>	<b>1 552 537</b>	<b>3 483 486</b>
Drift MLS, Martin Malmstrøm	255 000		255 000
Drift MLS, Hermansen	140 000		140 000
Publiseringsstøtte til forskerne	380 000		380 000
Utgifter lab	200 000		200 000
Kollokvium 2	0	200 000	200 000
Kollokvium 3	0	330 000	330 000
Drift PhD'er		581 537	581 537
Drift post doc/ forskere		351 000	351 000
<b>Drift til felt og lab prosjekter CEES</b>	<b>955 949</b>	<b>90 000</b>	<b>1 045 949</b>
Ikke fordelte midler	481 000	0	481 000
Radseq	55 000		
<b>Årsrapporten</b>		<b>90 000</b>	<b>90 000</b>
<b>HMS</b>	<b>60 000</b>		
<b>Generell drift</b>	<b>359 949</b>		<b>359 949</b>
<b>Driftskostnader</b>	<b>3 225 949</b>	<b>1 552 537</b>	<b>4 778 486</b>
Utstyr, investeringer	100 000		100 000
<b>Totale utgifter</b>	<b>9 996 132</b>	<b>11 887 274</b>	<b>21 883 406</b>
OVERSIKT			
<b>Sum reel balanse</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Budsjett Basis UiO	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>Inntekter Basis UiO</b>									
Overføring	-1 513 527	-654 913	65 499	-998 732	0	177 045	-113 772	-9 973	93 826
Bevilgning Matnat basis	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-2 000 000	-1 000 000
Publiseringsmidler (estimert)	-570 000	-544 000	-624 000	-600 000	-600 000	-600 000	-600 000	-600 000	-600 000
Inger Maren Rivrud Godvik	-667 000	-682 667	-719 176	-753 000	-753 000	-753 000	-753 000	-753 000	-753 000
Annette Taugbøl	-667 000	-682 667	-719 176	-602 400					
Lars Quiller			-719 176	-753 000	-753 000	-753 000			
Jan Husek	-667 000	-682 667	-719 176	-753 000	-753 000	-753 000	-753 000	-753 000	-753 000
Paul Ragnar Berg			-719 176	-753 000	-753 000	-753 000			
Giovanni Romagnani				-753 000	-753 000	-753 000	-753 000		
Nettosum tildeling stip midler 2008: tillegg pga tidlig tils.-trekk pga sen tils.	440 000								
Kvinneteknikerstilling matnat	-610 000	-630 000	-630 000	-630 000					
Forskerskolen	-50 000		-500 000						
Likestillingstiltak	-100 000	-287 600							
Nordisk posisjonering for NCOE søknadskrivning		-25 000							
Darwin 2009, formidlingstiltak - overført fra 2008	-50 000								
Stipendiatstilling (MLSUiO) GPS		-456 667	-695 000	-700 000	-700 000	-243 333			
Stipendiatstilling (MLSUiO) NCS	-625 000	-650 000	-695 000	-700 000					
<b>Totalt inntekter Basis UiO</b>	<b>-7 079 527</b>	<b>-7 296 181</b>	<b>-8 674 381</b>	<b>-9 996 132</b>	<b>-7 065 000</b>	<b>-6 431 288</b>	<b>-4 972 772</b>	<b>-4 115 973</b>	<b>-3 012 174</b>
<b>Kostnader Basis UiO</b>									
Lønnskostnader	3 214 064	4 010 172	4 311 896	5 481 862	3 404 309	2 743 931	1 847 704	1 094 704	1 094 704
Bruk av fellestjenester	829 233	978 383	1 206 932	1 188 321	1 037 736	773 585	415 094	415 094	415 094
Drift	2 381 317	2 373 125	2 156 821	3 325 949	2 800 000	2 800 000	2 700 000	2 700 000	1 502 375
<b>Totale kostnader</b>	<b>6 424 614</b>	<b>7 361 680</b>	<b>7 675 649</b>	<b>9 996 132</b>	<b>7 242 045</b>	<b>6 317 516</b>	<b>4 962 799</b>	<b>4 209 799</b>	<b>3 012 174</b>
<b>Overføring til neste år</b>	<b>-654 913</b>	<b>65 499</b>	<b>-998 732</b>	<b>0</b>	<b>177 045</b>	<b>-113 772</b>	<b>-9 973</b>	<b>93 826</b>	<b>0</b>

Budsjett NFR-SFF	2007	2008	2 009	2 010	2 011	2 012	2 013	2 014	2 015	2 016	2 017	Totalt
<b>Inntekter NFR-SFF</b>												
Overføring			-1 380 513	-959 784	-604 813	-29 934	0	240 181	315 259	411 796	-46 384	
Opprinnelig CEES-Bevilgning	-2 912 000	-6 338 000	-9 296 661	-12 772 000	-11 904 000	-11 427 339	-11 100 000	-11 000 000	-9 000 000	-8 200 000	-6 050 000	-100 000 000
Andre tildelinger					-230 000	-430 000						-660 000
Bevilgning til likestillingstiltak			-800 000	-824 000	-849 000							-2 473 000
<b>Totalt inntekter NFR-SFF</b>			<b>-11 477 174</b>	<b>-14 555 784</b>	<b>-13 587 813</b>	<b>-11 887 273</b>	<b>-11 100 000</b>	<b>-10 759 819</b>	<b>-8 684 741</b>	<b>-7 788 204</b>	<b>-6 096 384</b>	
<b>Kostnader NFR-SFF</b>												
Lønnskostnader			7 762 844	10 229 938	10 319 734	9 065 559	8 675 598	8 443 051	6 707 488	5 606 860	4 823 337	
Bruk av fellestjenester			1 030 868	1 458 926	1 520 441	1 269 178	1 214 584	1 182 027	939 048	784 960	675 267	
Drift			1 723 678	2 166 484	1 642 209	1 552 536	1 250 000	1 250 000	1 250 000	1 250 000	597 780	
Investeringer				95 623	75 495		200 000	200 000	200 000	100 000		
<b>Totale kostnader</b>			<b>10 517 390</b>	<b>13 950 971</b>	<b>13 557 879</b>	<b>11 887 273</b>	<b>11 340 181</b>	<b>11 075 078</b>	<b>9 096 536</b>	<b>7 741 820</b>	<b>6 096 384</b>	
<b>Overføring til neste år</b>			<b>-959 784</b>	<b>-604 813</b>	<b>-29 934</b>	<b>0</b>	<b>240 181</b>	<b>315 259</b>	<b>411 796</b>	<b>-46 384</b>	<b>0</b>	

**Sakstype: Vedtakssak**

**Saksnr.: V-SAK 5/2012**

**Møtedato: 15.03.2012**

**Notatdato: 8.03.2012**

**Saksbehandler: Trond Schumacher/Maren Onsrud**

**Sakstittel: Forslag til utlysningstekst for instituttleder ved nytt institutt**

**Henvvisning til lovverk, plandokumenter og tidligere behandling i styret:**

Utllysningstekst for ny instituttleder ved Biologisk institutt ble vedtatt i styremøte 8...12.2011 (V-sak IS 17/2011). Fakultetsstyret vedtok 15.02.12 (sak 18/12) å slå sammen Biologisk institutt og Institutt for molekylær biovitenskap. Endelig vedtak i saken blir ikke fattet før i universitetsstyrets møte i april, men vi må starte prosessen med utlysning av stilling som felles instituttleder dersom vi skal ha en ny leder på plass i januar 2013.

**De viktigste problemstillingene:**

Instituttledelsene ved BI og IMBV har utarbeidet et felles forslag til utlysningstekst. Saken fremmes som vedtakssak på IMBVs styremøte 8.3.2012.

**Forslag til vedtak:** Utllysningsteksten godkjennes og saken oversendes fakultetet

**Vedlegg:**

- Utllysningstekst for instituttlederstillingen



# Stilling som instituttleder – åremål

Stilling som instituttleder (SKO 1475) er ledig ved Institutt for biovitenskap, Universitetet i Oslo, ref.nr. XXXXXXX

Universitetet i Oslo er Norges største kunnskapsinstitusjon med ca. 7 100 tilsatte og ca. 27 600 studenter. Vi tilbyr gode utviklingsmuligheter og et godt arbeidsmiljø. Som statlig institusjon har vi som personalpolitisk mål å oppnå en balansert alders- og kjønns sammensetning og rekruttere personer med etnisk minoritetsbakgrunn.

Institutt for biovitenskap, som fra 1.01.13 vil være et nytt institutt ved UiO etter sammenslåing av Biologisk institutt og Institutt for molekylær biovitenskap, vil ha ca. 800 studenter fordelt på bachelor- og masternivå, og ca. 300 ansatte inkludert ca. 100 PhD-stipendiater og postdoktorer. Instituttet driver forskning på høyt internasjonalt nivå og forskningsbasert utdanning på bachelor-, master- og doktorgradsnivå. Institutt for biovitenskap har ambisjon om å være et ledende, nasjonalt og internasjonalt utdannings- og forskningsinstitutt innen biologi og livsvitenskap. Instituttets forskning er hovedsakelig innen fagområdene molekylær- og cellebiologi, fysiologi, økologi og evolusjon. Det er et mål at instituttets forskning skal bidra til ny innsikt i grunnleggende og anvendt biologi og derigjennom kunne gi viktige bidrag til en bærekraftig ressurs- og bestandsforvaltning av klodens biomangfold og en kunnskapsbasert verdiskapning. Forskningen ved instituttet er pr. i dag organisert i 7 integrerte forskningsprogrammer og et Senter for Fremragende Forskning – Senter for økologisk og evolusjonær syntese. Instituttet spiller også en sentral rolle i SFF-Senter for immunregulering.

## Styringsmodell

Institutt for biovitenskap har en ledelsesmodell der instituttleder har ansvar for den faglige og administrative virksomheten ved instituttet. Instituttleder utøver sine oppgaver innenfor rammer satt av universitetsstyret, fakultetets planer og instruksjoner fra dekan, og gjennom vedtak fattet i instituttstyret. Instituttleder har overordnet ansvar og myndighet med hensyn til alle oppgaver som ikke eksplisitt er tillagt instituttstyrets myndighetsområde, og har generell fullmakt til å avgjøre løpende enkeltsaker. Instituttlederen er leder av instituttstyret.

Instituttleder skal i tett samhandling med instituttets ansatte være en drivkraft i den faglige og organisatoriske utviklingen ved Institutt for biovitenskap.

Forskningsaktiviteter ved institutt av denne typen er i stor grad initiert av forskergrupper og enkeltforskere, og en viktig oppgave for instituttlederen er å støtte opp om initiativ og kreativitet ved å inspirere, tilrettelegge og motivere. Instituttlederen skal ivareta den samlede økonomiske ramme som instituttet forvalter. Instituttleder har det lokale arbeidsgiveransvaret for alle ansatte ved instituttet, og skal sørge for at gjeldende lønns- og personalpolitikk ved UiO blir fulgt opp. Det samme gjelder helse-, miljø- og sikkerhetsarbeidet (HMS). Det er instituttleders ansvar å sørge for at de organisatoriske forholdene legges best mulig til rette for instituttets aktiviteter.

Instituttlederen skal ivareta faglig ledelse gjennom strategisk styring og utvikling av instituttets forskning, undervisning, formidlingsoppgaver, innovasjon og annen faglig basert virksomhet. Instituttleder tilsettes på åremål for inntil fire år, med adgang til forlengelse for ytterligere en periode etter ny utlysning.

## Ansvarsområder :

- Synliggjøre Institutt for biovitenskap som sentral forsknings- og undervisningsinstitusjon.
- Styrke og utvikle Institutt for biovitenskap i henhold til oppsatte mål og strategier for instituttet og for UiO, faglig og organisatorisk.

- Være pådriver for en vellykket fusjon mellom de to bioinstituttene som danner Institutt for biovitenskap.
- Bidra til å styrke den finansielle situasjonen ved instituttet og forvalte ressursene best mulig.
- Legge til rette for et godt arbeidsmiljø som inspirerer, støtter og følger opp forskningsaktivitet, undervisning og andre oppgaver ved instituttet.
- Ansvarlig for å utvikle kompetansen hos alle ansatte i organisasjonen.

### **Kvalifikasjonskrav :**

- Doktorgrad innen relevant fagområde og forskningserfaring tilsvarende professorkompetanse.
- Ledelserfaring fra forsknings- og undervisningsinstitusjoner eller annen relevant virksomhet.
- Erfaring fra strategisk planarbeid
- Erfaring fra personalledelse og endringsledelse
- Den som tilsettes må beherske et skandinavisk språk.

Vi legger stor vekt på personlig egnethet og den som tilsettes forventes å inneha betydelige evner til å kommunisere, motivere og utøve lederskap i videreutviklingen av Institutt for biovitenskap. Det legges vekt på evne til å arbeide målrettet og gjennomføringsevne. Den som tilsettes bør ha god kjennskap til nasjonal og internasjonal forskning, utdanning og forskningsfinansiering samt evne til å bygge nettverk og allianser nasjonalt og internasjonalt.

Universitetet ønsker flere kvinner i ledende stillinger, og kvinner oppfordres til å søke.

### **Vi tilbyr**

- Lønnstrinn 80 - 98 [endelig spenn fastsettes senere]
- et faglig stimulerende arbeidsmiljø
- god pensjonsordning i Statens Pensjonskasse
- gode velferdsordninger

Stillingen er ledig fra 1. januar 2013, og tilsetting skjer på åremål for fire år fra tiltredelse med mulighet for forlengelse for en ny periode etter kunngjøring. Den som blir tilsatt må rette seg etter de retningslinjer som til enhver tid gjelder for stillingen.

Spørsmål om stillingen kan rettes til dekan, instituttleder eller fakultetsdirektør [kontaktinfo].

## Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt

**Sakstype: Orienteringssak**

**Saksnr.: O-SAK IS 1/2012**

**Møtedato: 15.03.12**

**Notatdato: 8.03.12**

**Saksbehandler: Trond Schumacher**

**Sakstittel: Virkemidler til forskning 2012**

**De viktigste problemstillinger:**

En stor del av instituttets rammebevilgning (post 50) kommer i form av satsningsmidler som del av rammebevilgningen. Det gjelder i første rekke stipendiatstillinger, startpakker og småforskningsmidler. Biologisk institutt vil i 2012 gi en beskjeden del av forskningsmidlene i form av publikasjonsincentiver gitt samlet til forskningsprogrammene og senteret. Dette er et internt incentiv som tas av rammen og som det er opp til instituttene selv å sette av midler til. I budsjett 2012 er avsatt kr. 8.000 pr. peer reviewed i publikasjon registrert i en biofaglig publiseringskanal i CRISTIN (nivå 1 og 2) i 2011.

Startpakker: Tildelingen skjer etter sentrale retningslinjer. Ordningen skal bidra til en mer offensiv rekrutteringspolitikk og gjøre institusjonens faste vitenskapelige stillinger mer attraktive overfor søkerne. Startpakkene utgjør som regel en 4-årig stipendiatstilling knyttet opp mot den nytilsattes fagområde, samt kr. 200 000 pr år i driftsmidler i 3 år. Biologisk institutt har i 2012 to forskere (toksikologi og marinbiologi) som nyter godt av startpakkeordningen.

Småforskningsmidler: Det blir ikke delt ut småforskningsmidler fra rammen i 2012

**Vedlegg:**

- Publikasjonsincentiver til programmene/senteret (deles ut på møtet)

**Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt**

**Sakstype: Orienteringssak**

**Saksnr.: O-sak IS 2/2012**

**Møtedato: 15.03.2012**

**Notatdato: 09.03.2012**

**Saksbehandler: Maren Onsrud**

**Sakstittel: HMS årsrapport 2011 og handlingsplan 2012-2014**

**De viktigste problemstillinger:**

I henhold til sentrale retningslinjer (vedtatt AMU 15.09.08) skal de lokale arbeidsmiljøutvalgene legge fram årsrapport, samt lage handlingsplan.

En felles årsrapport 2011 og Handlingsplan 2012-2014 for Biologisk institutt og Institutt for molekylær biovitenskap er utarbeidet av HMS-koordinator i samarbeid med ledelsen ved de to instituttene.

**Vedlegg:**

HMS årsrapport 2011

HMS handlingsplan 2012 - 2014

**ÅRSRAPPORT HMS 2011**

**År:** 2011      **Enhet:** Biologisk institutt og Institutt for molekylær biovitenskap

<b>1 HANDLINGSPLAN FOR HMS</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>
1.1	<p>Er <u>alle</u> tiltak i enhetens handlingsplan for HMS for foregående år fulgt opp?</p> <p><b>Kommentar:</b> <i>Alle planlagte tiltak er fulgt opp gjennom 2011. Det som ikke har vært mulig å gjennomføre i løpet av året, blir videreført i ny handlingsplan. Det gjelder blant annet implementering av rutiner for risikovurdering og bruk av ECOonline.</i></p>	Ja.	
<b>3 GRUNNLEGGENDE HMS-AKTIVITETER</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>
2.1	Har enheten hatt 4 eller flere møter i eget arbeidsmiljøutvalg i foregående år?	Ja.	
2.2	<p>BIO og IMBV har felles LAMU, BIOIMBV-LAMU.</p> <p>Har ledelsen på enheten hatt regelmessige informasjonsmøter (allmøter) med de tilsatte i foregående år?</p> <p><b>Kommentar:</b> <i>BIO: Ja, to allmøter høst-2011. Plan for 4 allmøter 2012.</i> <i>IMBV: Ingen allmøter/informasjonsmøter er gjennomført for alle ansatte bortsett fra orienteringsmøte i forbindelse med ryddedagen 29. september der det ble orientert om avfallsrutiner etc.</i></p>	Ja.	Nei.
2.3	<p>Har HMS vært et fast tema på informasjonsmøtene (allmøtene)?</p> <p><b>Kommentar:</b> <i>BIO: Ja på begge møtene høst 2011.</i> <i>IMBV: Nei, bare på orienteringsmøtet for ryddedagen.</i></p>	Ja.	Nei.
2.4	<p>Har de ansatte fått tilbud om medarbeidersamtale i foregående år?</p> <p><b>Kommentar:</b> <i>BIO: Ikke alle.</i> <i>IMBV: De fleste har fått tilbud om samtale: Vit. ansatte (faste og midlertidige) og administrasjonen. Ikke teknisk personale.</i></p>	Ja.	Nei.
2.5	<p>Er medarbeidersamtalene gjennomført for alle de som ønsket det?</p> <p><b>Kommentar:</b> <i>BIO: Alle som har ønsket det har fått medarbeidersamtale, men ikke tid til å innkalle alle ansatte.</i> <i>IMBV: Alle som har ønsket samtale av de som har fått tilbudet.</i></p>	Ja?	
2.6	<p>Følger enheten aktivt opp sykefravær hos egne tilsatte?</p> <p><b>Kommentar:</b> <i>BIO/IMBV: Ja, det følges opp av kontorsjefene ved instituttene.</i> <i>HMS-k har etterspurt statistikk, men bare fått HR-rapport fra MN-fak.</i> <i>Det er ønskelig at UiO sentralt kan bistå instituttene med statistikk på området..</i></p>	Ja.	
2.7	<p>Er avvik, nestenulykker og ulykker i 2011 meldt i tråd med UiOs retningslinjer, jfr. <a href="#">Prosedyre ved skader, ulykker og nestenulykker?</a></p>	Ja.	

	<b>Kommentar:</b> Ja, men per i dag er det nok ikke god nok kultur for rapportering av uønskede hendelser slik at organisasjonen kan lære av det.		
2.8	Har enheten foretatt ombygginger eller anskaffelse av utstyr i foregående år?	Ja.	
2.9	Dersom svaret er ja på sp. 2.8, ble hensynet til HMS vurdert i disse sakene?  <b>Kommentar:</b> Ledende verneombud og HMS-k er i liten grad blitt involvert i disse sakene. Har ansatte ved enheten fått opplæring i HMS foregående år?  <b>Kommentar:</b> <i>BIO: Gode HMS-rutiner og opplæring ved de fleste laboratorier. HMS-informasjon på allmøter.</i>  <i>IMBV: Var med i HMS-opplæringspilot for ansatte i regi av MN-fak, mai 2011. Noe uklare HMS-informasjonsrutiner. Har ikke allmøter for ansatte.</i>  <i>Ledende VO, VO, ledelse og HMS-k ved begge institutt har deltatt på HMS-seminar/nettverk i regi av MN-fak og UiO sentralt gjennom hele året.</i>	Ja.  Ja.  Ja.	Nei.
2.10	Har enheten gitt studentene opplæring i HMS?  <b>Kommentar:</b> Begge institutt har hatt HMS-opplæring både på bachelor- og masterkurs. Opplæring for PhD før arbeid på forskningslaboratorier – noe varierende systematikk	Ja.	
2.11	Har enhetens verneombud fått foreskrevet minimums opplæring?  <b>Kommentar:</b> Ja, alle har gjennomført, eller har hatt tilbud om å gjennomføre kurs. Verneombudene har i stor utstrekning deltatt på MN-faks VO-seminar og nettverk for ledende VO.	Ja.	

<b>3 RAMMEBETINGELSER FOR HMS</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>
3.1	Er enheten fornøyd med den HMS-oppfølging den har fått fra Teknisk avdeling?  <b>Kommentar:</b> Det er god kontakt med lokalt TA, og mye blir gjort på en grei måte, men det er også store mangler og problemer med å få løst større oppgaver i KB-hus.  Har det areal enheten disponerer tilfredsstillende HMS standard?  <b>Kommentar:</b> Enkelte arealer er nyrenoverte og tipp-topp, mens andre står langt tilbake å ønske. Generelt for bygget kan sies at det har utdatert ventilasjonsanlegg og oppvarming.		Nei, ikke helt.
3.2	Er enheten fornøyd med den HMS-oppfølging den har fått fra MN-fakultetet? Hvis nei, angi under pkt. 6.3 hva enheten ikke har vært fornøyd med.  <b>Kommentar:</b> Honnør til MN-fak for nyttige HMS-seminar i 2011. Vi ser fram til revidert HMS-håndbok.	Ja.	
3.3	Er enheten fornøyd med den HMS-oppfølging den har fått fra Bedriftshelsetjenesten ved UiO? Hvis nei, angi under pkt. 6.3 hva enheten ikke har vært fornøyd med.  <b>Kommentar:</b> Har hatt god kontakt for yrkeshygienisk service, legeundersøkelser og	Ja.	

	<i>råd fra BHT. Mange nyttige tilbakemeldinger fra HMS-stab også.</i>		
--	---	--	--

<b>4 SÆRLIG RISIKOFYLT ARBEID</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>
4.1	Ble det utført <u>nye</u> risikofylte arbeidsoppgaver ved enheten i året som gikk? Hvis svaret er ja, konkretiser oppgavens art under punkt 6.4  <i><b>Kommentar:</b> Generelt blir det brukt kjemikalier og prosedyrer med stadig mindre risiko.</i>	?	Nei.
4.2	Hvis svaret er ja på sp. 4.1, ble det gjennomført skriftlige risikovurderinger av disse oppgavene ved enheten?  <i><b>Kommentar:</b> I liten grad, men BIO har risikovurdert en del av sine prosedyrer, og det er gjort risikovurdering for en del feltarbeid.</i>	Ja.	Nei.
4.3	Har enheten skriftlige arbeidsinstrukser for risikofylt arbeid?  <i><b>Kommentar:</b> I begrenset grad per i dag. BIO har startet arbeidet med utarbeidelse av SOPer (standard operasjons prosedyrer) med risikovurdering. Pilot ble gjennomført h-2011. Arbeidet videreføres 2012 og er planlagt ferdigstilt 31.12.2013. IMBV: Arbeid med utarbeidelse av prosedyrer med risikovurdering er i gang. Resultater forventes i 2012.</i>	Ja.	Nei.
4.4	Har <u>tilsatte</u> blitt gitt nødvendig opplæring i utøvelse av risikofylte arbeidsoppgaver? Dokumentasjon av hva opplæringen har bestått i skal evt. legges med årsrapporten.  <i><b>Kommentar:</b> Her er det litt uklart vedr avgrensingen for "risikofylte" arbeidsoppgaver.</i>  <i>- For ansatte gis det ved de fleste forskningsgrupper god og systematisk opplæring før en slipper til på lab. Dette er i noen grad dokumentert i lokale oversikter ved enhetene. Andre enheter har ikke samme grad av systematikk rundt sin opplæring av ansatte per i dag. Det er senter-/program-/ og gruppeleders ansvar å tilse at alle som arbeider på laboratoriet har tilstrekkelig opplæring før de slipper til på labben. For noen enheter er dette ansvaret delegert til lab-ansvarlig/romansvarlige. Liste over romansvarlige for begge institutter er oppdatert og ligger på HMS-sidene. Per i dag er det intet system der romansvarlige rapporterer opplæringsoversikt til enhetsledelsen/instituttledelsen.</i>  <i>- ROS-analysen som vil bli gjennomført ved Kristine Bonnevis hus våre 2012 vil være viktig for opplæring og forståelse i arbeide med risikovurderinger for begge institutt.</i>	Ja?	
4.5	Har <u>studenter</u> blitt gitt nødvendig opplæring i utøvelse av risikofylte arbeidsoppgaver? Dokumentasjon av hva opplæringen har bestått i skal evt. legges med årsrapporten.  <i><b>Kommentar:</b> Her er det litt uklart vedr avgrensingen for "risikofylte" arbeidsoppgaver. Hvor risikofylt skal det være før en har oversiktene det spørres om?</i>  <i>Ja; studenter får HMS-opplæring før oppstart på lab. Det lages plan for opplæring av hver masterstudent. Skriftlige risikovurderinger er nok per i dag innarbeidet i liten grad. Studieadmin har oversikt over studentene som deltar på de ulike kurs.</i>	Ja.	

	<i>Ja; studenter får sikkerhetsinformasjon ved feltkurs. Studieadmin. har oversikt over studenter som har deltatt.</i>		
4.6	Har HMS-forskrifter, datablad og HMS-retningslinjer vært lett tilgjengelige for tilsatte og studenter ved enheten?  <b>Kommentar:</b> <i>Ja, stort sett. Det er imt behov for bedre rutiner rundt ECOonline ved enkelte enheter. Arbeidet med dette videreføres i 2012.</i>	Ja.	
4.7	Har HMS blitt vektlagt ved vedlikehold av farlig utstyr/maskiner?  <b>Kommentar:</b> <i>Ja, det er oppfordret til det.</i>	Ja.	

<b>5 OVERSIKT OVER RISIKOFYLTE ARBEIDSOPPGAVER</b>		<b>Ja</b>	<b>Nei</b>
Ble det i 2011 utført arbeid med:			
5.1	Fare for eksponering av ioniserende stråling ved enheten?	Ja.	
5.2	Biologisk materiale ved enheten?	Ja.	
5.3	Genmodifisert materiale ved enheten? Hvis svaret er ja, navngi under pkt. 6.5 type biologisk materiale og klassifisering.	Ja.	
5.4	Hvis svaret er ja på punkt 5.3, ble det søkt Statens institutt for folkehelse om godkjenning av det arbeid som ble utført?  <b>Kommentar:</b> <i>Instituttene har en samlet godkjenning for slik arbeid, samt søknader for enkeltprosjekter.</i>	Ja.	
5.5	Kreftfremkallende materiale ved enheten?  <b>Kommentar:</b> <i>Ja, men i liten grad. Risikokjemikalier er i stor grad byttet ut.</i>	Ja.	
5.6	Cytostatika ved enheten?  <b>Kommentar:</b> <i>Ja, hørt om noe, men i liten grad.</i>	Ja.	
5.7	Annen type spesielt risikofylt arbeid?  <b>Kommentar:</b> <i>Bl.a div feltarbeid i risikoområder.</i>	Ja.	


<b>6 ENHETENS KOMMENTARER TIL ÅRSRAPPORTEN</b>	
6.1	Handlingsplan for instituttet: <i>Handlingsplan for BIO og IMBV er fulgt opp gjennom hele 2011 og progresjon er kommentert i tre prosjektrapporter for HMS-prosjekt 2010-2012.</i>
6.2	Grunnleggende HMS-aktiviteter: <i>HMS-prosjekt 2010-2012 har satt mål for HMS-arbeidet, utarbeidet strategier og handlingsplan som følges opp fortløpende.</i>
6.3	Rammebetingelser for HMS: <i>HMS-arbeidet er løftet ved instituttene ved HMS-prosjekt 2010-2012. Det har bidratt til mer systematikk i arbeidet. Det er fortsatt behov for økt fokus framover i tid, og ikke minst vil det være viktig at HMS bringes inn på alle ledermøter/styremøter, og at ansatte får fortløpende informasjon og opplæring.</i>
6.3	Oversikt over risikofylte arbeidsoppgaver: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <i>Isotoplaboratorier.</i></li> <li>• <i>Noen kjemikalier og biologiske agens.</i></li> <li>• <i>Noen typer feltarbeid.</i></li> <li>• <i>Maskiner og verktøy.</i></li> </ul>
6.4	Særlig risikofylt arbeid:



	<p><i>Per i dag finnes det ikke noen samlet oversikt over risikofylte arbeidsoppgaver ved BIO og IMBV. Risikoaktivitet ved instituttene foregår på laboratorier og ved feltarbeid, samt ved verksteder.</i></p> <p><i>BIO har tatt i bruk "system for risikovurdering" fra 1. september 2011, deri er også skjema for kartlegging av risikoaktiviteter. Det jobbes systematisk for utarbeidelse av skriftlige prosedyrer med risikovurdering. Disse vil bli lagt på hjemmesidene til instituttet.</i></p> <p><i>Ved både BIO og IMBV må det jobbes mer for informasjon om risikovurdering og implementering av dette framover.</i></p> <p><i>Type biologisk materiale og klassifisering: Ikke samlet oversikt per i dag.</i></p> <p><i>GMOs og klassifisering: Ikke samlet oversikt per i dag ut over tidligere godkjenningssøknader.</i></p>
6.5	<p>Annet:</p> <p><i>Fra mai 2011 ble det opprettet et HMS-dialogmøte mellom instituttledelsen ved IMBV og BIO, ledende verneombud og HMS-k. Det er to møter per semester.</i></p>
6.6	<p>Ønsker/forslag til hva fakultetet bør fokusere på innenfor HMS i året som kommer:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><i>MN-fak har hatt nyttige HMS-seminar i 2011, disse bør fortsette. Hyppighet bør imt begrenses og det må samordnes med UiOs sentrale aktivitet på området.</i></li> <li><i>BIOs HMS-handbok bygger på MN-håndboken fra 2006. Den vil bli revidert når ny håndbok fra fakultetet er klar. IMBVs "sikkerhet og rutiner" vil også bli oppdatert i forhold til ny HMS-håndbok for MN-fakultetet.</i></li> <li><i>Overordnet jobbing – legge til rette – samhandle: HMS-messig, som på andre arbeidsområder, bør fakultetet arbeide overordnet på HMS-feltet, være bindeledd til sentralt UiO/BHT, og bidra til samhandling ved fakultetet innen HMS slik at dobbeltarbeid unngås.</i></li> </ul>

<b>7 KONTAKTPERSONER INNEN HMS VED ENHETEN</b>	
<b>Tittel</b>	<b>Navn</b>
Verneombud:	Ledende VO BIO: Cecilie Mathiesen Ledende VO IMBV: Norbert Roos ( Bård Mathiesen til H-2011)
Stoffkartotekansvarlig:	BIO: Cecilie Mathiesen og Sissel Brubak, IMBV: Tove Bakar
Innkjøpsansvarlig:	Steinar Mortensen
Strålevernansvarlig:	Kristian Prydz (IMBV, Dag Hessen (BIO))
Kontaktperson HMS:	HMS-k: Bodil K. Pedersen
Andre:	Kontorsjef BIO: Maren Onsrud Kontorsjef IMBV: Kate Bronndal Nestleder IMBV: Kristian Prydz

<b>8 DATO, INSTITUTT OG SIGNATUR</b>	
Dato:	28. februar 2012
Institutt:	Biologisk institutt og Institutt for molekylær biovitenskap.
Instituttleder:	BIO: Trond Schumacher IMBV: Finn Eirik Johansen
Verneombud:	Ledende VO BIO: Cecilie Mathiesen Ledende VO IMBV: Norbert Roos ( Bård Mathiesen til H-2011)
HMS-koordinator/ prosjektleder	Bodil K. Pedersen

<b>SKJEMA FOR HANDLINGSPLAN HMS</b>	
 <b>UNIVERSITETET I OSLO</b> DET MATEMATISK-NATURVITENSKAPELIGE FAKULTET	HMS-håndbok for MN-fakultetet
	Godkjent av
	Iverksatt
	Revidert
	Vedlikeholdes av
	Knut Fægri 1.3.2005 31.05.2006 Kai Åge Fjeldheim

## **Handlingsplan HMS for Biologisk institutt og Institutt for molekylær biovitenskap**

BIOIMBV-LAMU-møtet 6. desember vedtok at det i stedet for årlige HMS-handlingsplaner skal utarbeides planer som dekker en treårsperiode i samsvar med øvrige handlingsplaner for Biologisk institutt (BIO), Institutt for molekylær biovitenskap (IMBV) og ved MN-fakultetet.

BIOIMBV-LAMU vil ha fire møter hvert år.

VERNERUNDER gjennomføres på alle laboratorier hvert år. LAMU velger prioritert fokus for de årlige vernerundene. Andre arealer besøkes etter vedtatt plan. Verneombudene skriver rapport fra sine verneområder etter felles mal for dette. HMS-koordinator sammenfatter rapportene der tiltak er tydeliggjort med ansvarligforhold og tidsramme.

### **Visjon og mål for HMS-prosjekt 2010-2012 videreføres i ny handlingsplan for 2012-2014:**

#### **HMS - visjon:**

*”Både ansatte og studenter skal glede seg hver dag til å komme til BIO/IMBV fordi de har et trygt og sikkert arbeidsmiljø som inspirerer til forsknings- og studieinnsats.*

*- Gjennom felles ansvar, involvering og medvirkning skapes det trivsel ved instituttet/ene.”*

#### **HMS-mål ved BIO og IMBV 2012-2014:**

- 1) Sørge for at norske lover, forskrifter innen HMS-området blir fulgt, likeledes UiOs egne bestemmelser på området.
- 2) Instituttens HMS-regler, rutiner og prosedyrer skal være kjent og følges opp av ansatte og studenter.
- 3) Et velfungerende system for risikovurdering (m/tilpasset beredskap) er etablert og innarbeidet som naturlig del av all forsknings- og undervisningsaktivitet.
- 4) Det er oppnådd aksept for, og en observerer en holdningsendring hos ansatte og studenter til at et velfungerende HMS-arbeid er

avgjørende for den samlede virksomheten ved BIO/IMBV.

- 5) Fysisk infrastruktur er løftet og legger til rette for økt sikkerhet i laboratoriene, blant annet gjennom forsvarlig lagring, håndtering og avfallsbehandling av kjemikalier, gasser, isotoper og biologisk aktivt materiale.
- 6) Det er oppnådd en klargjøring av ansvarsforhold ved instituttene, og samhandling og involvering bidrar til økt trivsel og glede i hverdagen for ansatte og studenter.
- 7) I alt virke ved BIO/IMBV skal en ha en bevisst, etisk holdning i forhold til ytre miljø.

### Valgte HMS - fokusområder for planperiode 2012-2014:

- **Risikovurdering**
- **Kjemikaliehåndtering**
- **Arbeidsmiljø**

### HMS-handlingsplan 2012- 2014 ved BIO og IMBV:

\* Liste over forkortelser finnes på slutten av dokumentet.

Enhet:	Biologisk institutt og Institutt for molekylær biovitenskap (IMBV)				Instituttledere (IL):	BIO: Trond Schumacher IMBV: F.E. Johansen	
År:	2012-2014	Side:	1	Av	7	Verneombud (VO):	Ledende VO (LVO): BIO : Cecilie Mathiesen IMBV: Norbert Roos
						HMS-koordinator (HMS-K):	B. K. Pedersen (til medio 2012).
Kolonne 1	Kolonne 2		Kolonne 3		Kolonne 4	Kolonne 5	Kolonne 6
Beskrivelse av hva som skal forbedres	Beskrivelse av planlagte tiltak		Når tiltakene skal være realisert:  2012 -2013-2014		Ansvarlig for oppfølging av tiltakene	Tidspunkt når tiltaket er realisert	Kommentarer og eventuelle avvik i forhold til planlagte tiltak i kolonne 2.

<b>Risiko, Risiko- vurdering</b>	- Rutine for risikovurdering av instituttens aktiviteter med fokus lab og i felt. (Forts. fra 2011)	<p><b>2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- BIO: Følge opp implementeringen av innført rutine fra 1. sept 2011.</li> <li>- IMBV: Starter implementering 1. mai 2012.</li> </ul> <p><b>2013:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- BIO: Evaluering og forbedring av rutinen.</li> <li>- IMBV: Evaluere og videreføre implementering fra 2012.</li> </ul> <p><b>2014:</b> Som 2013.</p>	IL, HMS-k, LVO, VO, alle ansatte.		
	- SOP-er/ prosedyrer med SJA og tiltak.	<p><b>2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>BIO:</b> Videreføre SOP-prosjektet, utvikle SOP-er der det er størst behov.</li> <li>- <b>IMBV:</b> Videreføre implementering startet 2012.</li> </ul> <p><b>2013-2014:</b> Videreføring av 2012.</p>	IL, HMS-k, LVO, VO, alle involverte ansatte.		
	- Innføre rutine med risikovurdering som del av prosjektbeskrivelsen av masteroppgaver.	<p><b>2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>BIO:</b> Oppstart v-2012.</li> <li>- <b>IMBV:</b> Fremmes for ”masterstyret” våren 2012. Oppstart H-2012.</li> </ul> <p><b>2013:</b> Evaluering og mulige forbedringer av ordningen.</p>	IL, kontorsjef/ stud.admin, alle veiledere		

	- Risikovurdering for alle maskiner på verkstedet. (Forts. fra 2010.)	<b>2012:</b> - Ferdigstilles. - Rutine for årlig gjennomgang utarbeides.	Verkstedsleder		
	- Risikovurdering av akvariearealene og tiltak.	<b>2012:</b> - Risikovurderes jan-2012. - Utbedringsarbeider kommer i gang v-2012. Størst risiko først. (Forprosjekt V-2012) <b>2013-2014:</b> Videreføring av utbedringsarbeider.	UiO, TA-østre, IL, HMS-k, dyreavd.		
<b>HMS – opplæring</b>	- Alle med lederfunksjon gjennomfører UiOs HMS-kurs.  Ny modulbasert HMS-opplæring kommer i 2012. (Forts. fra 2011)	<b>2012:</b> - IL utarbeider plan for at alle med lederfunksjon opparbeider seg HMS-kunnskap.  - Plan for ansattes deltakelse i HMS-opplæringstilbud fra MN/UiO sentralt når dette er på plass.  2013-2014: - Videreføre planer.	IL		
	- Ferdigstille rutine for opplæring av nyansatt, og implementere denne.	<b>2012:</b> Ferdigstille lokal rutine ved BIO og IMBV: V-2012. Implementere denne : H-2012.  <b>H-2012, 2013 og 2014:</b> Gjennomføring og evaluering for mulige forbedringer.	IL, HMS-k, admin, alle ledere, veiledere.		

	HMS-opplæring studenter: - masterstudenter. - bachelorstudenter.	<b>2012:</b> - Bidra ved planlegging og gjennomføring av HMS-opplæring for masterstudenter ved MN-fak (Jan 2012) og med planlegging for bachelor. (Første gjennomføring aug. 2012.)  - Lokal HMS-opplæring på BIO/IMBV-kurs.  <b>2013-2014:</b> Evaluering og videreføring.	HMS-k  Vit. ansatte, teknisk personale, HMS-k.		
	Opplæring for verneombud og HMS-k.	<b>Kontinuerlig:</b> Følge oppsatte kurs, seminarer ved MN-fak og UiO.	LVO, VO, HMS-k.		
	Opplæring i ECOonline for teknisk personale og andre.	<b>2012:</b> - Kontinuering for opplæring og oppdatering.	IL, HMS-k, LVO og teknisk personale.		
<b>HMS – informasjon:</b>	- Utarbeide lokale HMS-håndbøker (no/eng).	<b>2012:</b> - <b>BIO:</b> BIOs HMS-håndbøker (no/eng) oppdateres etter revidert håndbok på MN-fak V-2012.  - <b>IMBV:</b> Utarbeider HMS-	IL, HMS-k, LVO, VO		

		<p>håndbøker no/eng med basis i MN-faks reviderte HMS-håndbøker, og egen ”sikkerhetshåndbok”.</p> <p><b>2013-2014:</b> Rutine for årlig gjennomgang kommer på plass.</p>			
	Oppdatere og forbedre HMS-nettsidene.	<p><b>2012:</b> Ferdigstille HMS-nettsidene, og kontinuerlig oppdatering av disse iflg rutine.</p> <p><b>2013-2014:</b> Følge rutine for kontinuerlig oppdatering av nettsidene</p>	HMS-k, web-ansvarlig		
	- Utarbeide HMS-brosjyre i lommeformat.	<p><b>2012:</b> Utarbeides lokalt dersom ikke MN eller UiO- sentralt ferdigstiller dette.</p>	HMS-k, HMS-prosjektet		
<b>HMS – kultur, kommunikasjon</b>	<p>- 1-2 allmøter per semester: Informasjons- og diskusjons-kanal for alle ansatte.</p> <p><i>NB! Det vil bli særlig viktig å sikre god informasjon og dialog med alle ansatte dersom det blir en fusjon mellom BIO og IMBV i 2013.</i></p>	<p><b>2012:</b> - <b>BIO:</b> viderefører plan med nytt opplegg for allmøter fra 2011. - <b>IMBV:</b> ?</p>	IL		

	HMS-dialogmøter mellom IL, LVO og HMS-k videreføres med 2 møter per halvår.	<b>2012-2014:</b> Videreføring av plan fra 2011.	IL, LVO, HMS-k.		
	- Etablere sosiale møtesteder for alle programmer/grupper samt for hele instituttet.	<b>2012:</b> - <b>BIO:</b> Fortsette samholdsgruppas planer. Instituttseminar? - <b>IMBV:</b> Videreføre tradisjonelle sosiale aktiviteter. Instituttseminar?  <b>2013-2014:</b> - Videreføre aktivitet fra 2012.	IL		
<b>Avtrekkskap</b>	- Rutine for periodisk sjekk innarbeides.	<b>2012:</b> Tilgjengelige vingehjulsanemometer benyttes til halvårlig sjekk av luftstrøm i alle avtrekk ved KB-hus. Dette i påvente av at TA får på plass avtale med eksternt firma om årlig sjekk.  <b>2013-2014:</b> Når innført ekstern sjekk, innføres lokal rutinesjekk ved behov og minst 1x årlig.	HMS-k, romansvarlige, LVO, VO og teknisk personale.		
<b>Kjemikalier</b>	- Gjennomgang av oppbevaring, lokal transport og avfallsbehandling av kjemikalier. Korrigere rutiner og implementere disse. (forts fra 2011.)	<b>2012:</b> <b>Gass:</b> Gjennomgang av all gassbeholdning ved KB-hus, og vurdering av denne mtp sikkerhet.  <b>IMBV:</b> - Sikre forsvarlig lagring av	IL, HMS-k, alle romansvarlige og teknisk personale. LVO og VO.		



		<p>alle kjemikalier, og innkjøp av nødvendige kjemikalieskap.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Sørge for avhending av gamle kjemikalier.</li> </ul>			
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ferdigstille rutine for å sikre at alle kjemikalier blir:</li> <li>- lagt inn i ECO Archive.</li> <li>- allokert til areal</li> <li>- blir risikovurdert.</li> </ul>	<p><b>2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rutine ferdigstilles og implementeres.</li> <li>- Klargjøring av ansvarsforhold og oppgaver,.</li> <li>- Romansvarlige må sikre at rutinene blir fulgt opp.</li> <li>- Opplæringsbehov dekkes.</li> </ul> <p><b>2013-2014:</b></p> <p>Følge opp rutinene og sørge for at ansatte med ansvar for stoffkartotek er oppdatert.</p>	<p>IL, HMS-k, romansvarlige, teknisk personale, LVO og VO.</p>		

<b>Laboratorier mv.</b>	<p>- Vernerunde gjennomføres på alle laboratorier .</p> <p>- Påser at alle laboratorier har oppdatert:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Romansvarlig</li> <li>- Labinstruks</li> <li>- Førstehjelps-utstyr</li> <li>- Branninstruks</li> <li>- Forsvarlig lagring av kjemikalier og biologisk materiale</li> <li>- Kjemikalier er lagt inn i ECO Archive</li> <li>- Prosedyreperm er.</li> </ul> <p>(Forts. fra 2011)</p>	<p><b>V-2012, - 2013 og – 2014</b></p> <p>Oppfølging av vernerundene i etterkant og høstsemester.</p>	<p>IL, HMS-k, LVO, VO, alle romansvarlige og teknisk personale</p>		
	<p>- Fryse-/kjølerom oppgraderes iflg kartleggingsrapport fra h-2010 og senere.</p>	<p><b>2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oppgradering av K112 og 114 ferdigstilles.</li> <li>- 4608: nedvaskes, desinfiseres og males.</li> <li>- Kjøle/fryserom bak EM-lab ryddes og oppgraderes.</li> </ul> <p>- Rutine for bruk av kjøle/fryserom utarbeides.</p> <p><b>2013-2014:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Øvrige kjøle/fryserom KB-hus gjennomgås, nedvaskes</li> </ul>	<p>HMS-k, TA-østre, teknisk personale.</p> <p>HMS-k.</p>		

		og oppgraderes.			
<b>Fysisk arbeidsmiljø</b>	Rutine for ryddedag og gjennomføring av minst en ryddedag per år.	<p><b>2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Rutine for ryddedag ferdigstilles januar 2012, og implementeres.</li> <li>- Ryddedag gjennomføres sept. 2012.</li> </ul> <p><b>2013-2014:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Oppfølging av rutine. Evaluering og korrigerings.</li> </ul>	IL, HMS-k, HMS-prosjektgr., alle ansatte.		
	Ny merking og nye oppslag ved KB-hus – ”Merkeprosjektet”	<p><b>2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Januar: Fremlegg av forslag fra arkitekt.</li> <li>- Høringsrunde: IL, alle underenheter.</li> <li>- Gjennomføring.</li> </ul> <p><b>2013-2014:</b> Evt gjenstående arbeider utføres.</p>	TA m/arkitekt, IL, HMS-k og merke-gr.		
	Rydding og utbedring av masterlesesaler for bedre arbeidsmiljø for studenter. Utarbeide tidsplan for dette arbeidet.	<p><b>2012:</b></p> <p>Rydding og mulig oppgradering av rom 2619 med tilstøtende rom v-2012.</p> <p><b>2013-2014:</b> Følge opp plan så langt det er mulig i forhold til TA og budsjett.</p>	IL, HMS-k, TA, studentene.		
<b>Psykososialt arbeidsmiljø</b>	Lederoppfølging av ansatte: - Medarbeidersamtaler	<p><b>2012:</b> Alle ansatte skal vite hvem som er nærmeste leder, og ha gjennomført en</p>	IL		

	<p>- Tydeliggjøre ansvar og roller slik at ansatte føler trygghet i arbeidssituasjonen.</p> <p><i>NB! Det vil bli særlig viktig å sikre god informasjon og dialog med alle ansatte dersom det blir en fusjon mellom BIO og IMBV i 2013.</i></p>	<p>planlagt medarbeider/ utviklingsamtale og ha fått opplæring slik at de forstår sin rolle, oppgaver og ansvar.</p> <p><b>2013-2014:</b> Videreføre plan fra 2012, nå med etablert nivå 4 -ledelse.</p>			
	Lokal oppfølging av arbeidsmiljø undersøkelse ved UiO sentralt/UH.	<b>2013:</b> Etter gjennomføringen ca 2013.	IL, HMS-k, LVO		
	Holdningsarbeid for å redusere bruk av rusmidler og forebygge rusproblemer.	<b>2012:</b> Alle ansatte får informasjon om BHT og AKAN-arbeid.	IL, HMS-k, LVO		
<b>Beredskap</b>	Gjennomgang og oppdatering av lokal beredskapsplan med lokale tiltakskort.	<b>Januar 2012, 2013 og 2014.</b>	IL, HMS-k, TA-østre,		
	Opplæring og trening for lokal beredskapsgruppe.	<p><b>2012:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Januar: Halvdagskurs.</li> <li>- V-2012: Trening i beredskap.</li> <li>- Rutine for trening etableres.</li> </ul> <p><b>2013-2014:</b> Følge rutine for lokal beredskapsgruppe.</p>	IL, HMS-k, TA-østre, LVO		

<b>Ytre miljø</b>	- Ved innkjøp av utstyr være bevisst på energisparing og andre arbeidsmiljøhensyn for eksempel støy, varme.	Kontinuerlig	IL, innkjøpere, alle ansatte.		
	- Følge opp rutiner for avfallshåndtering og energibruk ved UiO, og bidra med forbedringsarbeid.	Kontinuerlig	IL, HMS-k, LVO		
<b>HMS-kartlegging</b>	- Luftstrøm i avtrekk. - Arbeidsmiljøundersøkelse ved UiO	<b>Årlig.</b> <b>2013: ?</b>	IL, HMS-k, LVO, alle ansatte		
<b>Internkontroll</b>	Kjemikaliehåndtering og laboratorier.	<b>2013</b>	IL		

**Liste over forkortelser:**

*IL: instituttledelsen ved BIO og IMBV*

*VO: verneombud*

*LVO: ledende verneombud*

*HMS-k: HMS-koordinator*

*SOP: standard/scientific/standing operation procedure*

*SJA: sikker jobb analyse*

*TA: teknisk avdeling*

*AKAN: Arbeidslivets kompetansesenter for rus- og avhengighetsproblematikk;*

<http://www.akan.no/publisher/publisher.asp?id=1>

Tiltakene forutsettes å ha en så konkret form at det på en enkel måte kan etterprøves om tiltakene er realisert. Handlingsplanen skal også angi de tiltak som ikke ble ferdigstilt i forrige års handlingsplan. Tiltak som kan karakteriseres som ordinær drift skal ikke inngå i handlingsplanen. Kopi av handlingsplanen skal oversendes MN-fakultetet senest **15. desember** hvert år. Kolonne 6 i handlingsplanen skal fylles ut og vedlegges enhetens årsrapport for HMS.

**Til: Instituttstyret ved Biologisk institutt**

**Sakstype: Orienteringssak**

**Saksnr.: O-Sak IS 3/2012**

**Møtedato: 15.03.2012**

**Notatdato: 07.03.2012**

**Saksbehandlere: Lise Bøkenes og Glenn-Peter Sætre**

**Sakstittel: Oppnevning av et felles undervisningsutvalg og programråd ved Biologisk institutt.**

MN-fakultetet har vedatt endringer i studieprogrammene forankring og ansvarsfordeling. Vedlagt er Handlingsplan for utdanningsstrategien samt fakultetets vedtak. En følge av endingene blir at instittene overtar ansvaret for programmene. Det må da opprettes undervisningsutvalg der programrådslederne er medlemmer. Da biologisk institutt kun har et programråd, og sammen setningen av dette oppfyller kravene til både programråd og undervisningsutvalg, har vi valgt å slå disse sammen .

**Vedlegg:** Fakultetets vedtak og handlingsplan for utdanningsstrategi

**Til: MN- fakultetsstyret**

**Sakstype:** Vedtakssak  
**Saksnr.:** 23/11  
**Møtedato:** 10.10.2011  
**Notatdato:** 30.09.2011  
**Saksbehandler:** Hanne Sølna (studiekoordinator), MN-fakultetsadministrasjon

**Sakstittel:**

Studieprogrammenes forankring og ansvarsfordeling

**Tidligere vedtak i saken / Plandokumenter / Henvisning til lovverk etc.:**

Utdanningsstrategien vedtatt 25. oktober 2010, MN-fakultetsstyret.

**De viktigste problemstillingene:**

Kvalitetsreformen medførte opprettelse av programmer som ble administrativt tilordnet et vertsinstittutt men ellers rapporterte til fakultetet. Dette innebar at programmene ikke lå i linjen for ressurstildeling og de hadde heller ikke noen formalisert innflytelse på utvikling og vedlikehold av emner. Erfaringen med et delt ansvar mellom program og instittutt er at helhetsansvaret for den løpende utviklingen og vedlikeholdet av programmer og emner ikke er godt nok ivarettatt med dagens organsering. Oppnevning av programrådsledere ved fakultetet og rapporteringslinjen fra program til fakultet, har vist seg å være byråkratisk og ressurskrevende.

Arbeidsgruppen har foreslått følgende endringer for programmenes forankring og ansvarsfordeling med tanke på en bedre ressursutnyttelse og en mer helhetlig forvaltning av utdanningstilbudet ved MN-fakultetet:

- Det løpende ansvaret for programmene overføres til instittuttene.
- Instittuttene oppnevner programrådsledere for egne programmer.
- Programrådsleder blir medlem av undervisningsutvalget ved vertsinstittuttet.
- Instittutt som ikke har et undervisningsutvalg må etablere et utvalg for utdanning som sikrer studentrepresentasjon.
- Programrådsleder på tverrfaglige program har møterett i undervisningsutvalg/utvalg for utdanning ved de instittuttene som er involvert i programmet.
- Programrådsleder rapporterer til undervisningsleder ved vertsinstittuttet.
- Undervisningsutvalgene/Utvalg for utdanning formaliseres og det utarbeides mandat som sikrer programrådsledere representasjon hos vertsinstittutt og eventuelt møterett hos involverte instittutter hvis programmet er tverrfaglig.
- Representasjonen i programrådene speiler den faglige sammensetningen av programmet.
- Ved tverrfaglige program er det de involverte instittuttene som oppnevner sine representanter til programrådet.
- Studiedekanens rådgivende organ vil bestå av undervisningslederne og studenter.

**Vedtaksforslag:**

Fakultetsstyret slutter seg til endringsforslagene for studieprogrammenes forankring og ansvarsdeling og ber dekanen iverksette disse.

**Vedlegg:**

Handlingsplan for utdanningsstrategien, MN-fakultetet

# Handlingsplan for utdanningsstrategi,

## Det matematisk-naturvitenskapelige fakultetet

### Innledning

Som en oppfølging av analyserapporten fra arbeidsgruppe 4, utdanning som ble ferdigstilt 1.12.2009 i forbindelse med MATNAT21 prosessen. I fakultetsstyremøte 22.6.2009 ble fakultetsledelsen bedt om å utarbeide en strategi for videreutvikling av fakultetets undervisningsaktivitet.

Som en oppfølging av vedtaket i fakultetsstyremøte ble det arrangert et seminar med tittel "Fremtidens realfagsutdanning – hvordan skal den være?" 19.10.2009, hvor fakultetsledelsen, instituttledere, programrådsledere, undervisningsledere, kontorsjefer samt representanter fra MNSU var invitert.

En arbeidsgruppe med Knut Fægri som leder, diskuterte videre i en rekke møter senhøstes 2009 overordnede føringer for en utdanningsstrategi.

Temaer rundt en utdanningsstrategi ble også diskutert på fakultetets styreseminar 4. februar 2010 og i den forbindelse ble fakultetets lille arbeidsgiverundersøkelse presentert.

Utkast til utdanningsstrategi ført i pennen av Knut Fægri, ble diskutert på dekanat 10.8.2010 og sendt på høring til instituttene og MNSU med svarfrist 27.09.2010. I fakultetsstyremøtet 25.10.2010 ble utdanningsstrategien vedtatt.

### Hovedfokus

Fakultetets visjon for utdanningsstrategien er:

“Våre studenter skal lykkes faglig og profesjonelt”.

Denne visjonen er konkretisert i fire hovedmål:

**Mål 1. Fakultetet skal gi landets beste realfaglige utdanning på universitetsnivå.**

**Mål 2. Fakultetet skal ha en undervisningskultur som gir et godt, stimulerende og trygt**

**læringsmiljø.**

**Mål 3. Fakultetet skal gi en grunnleggende, robust og fremtidsrettet utdanning.**

**Mål 4. Bedre rekruttering til realfagene og gjennomføring av studiene.**

Strategien slår fast at utdanningen ved fakultetet skal være forskningsbasert samtidig som utdanningen bør være generell og bred. Individtilpasset undervisning og rekruttering til forskning vil bli vektlagt. Når det gjelder studieinnhold vil det bli nye krav blant annet i forhold til HMS, prosjektarbeid og formidling. Det er ønskelig å utvikle nye studietilbud av tematisk karakter. Fakultetet ønsker å støtte og stimulere til utvikling av nye undervisningsmetoder og fremragende



undervisningsmiljøer. Det foreslås en gjennomgang av ansvar og forankring for programmene og at det innføres et felles undervisningsregnskap for hele fakultetet.

## **Mål**

### **1. Fakultetets utdanning på bachelor- og masternivå skal ha en bred generell profil.**

- 1.1 Emneporteføljen er avstemt i forhold til undervisningsressursene. Dette omfatter både menneskelige og økonomiske ressurser.
- 1.2 Emneportefølje er tilpasset instituttets tilfang av studenter slik at risikoen for avlystundervisning pga for få studenter er så lav som mulig
- 1.3 Bachelorprogrammene er såpass faglig brede / har en faglig bredde slik at de kangi grunnlag for opptak på flere masterprogrammer/studieretninger. Dette for at studentene skal ha en viss faglig valgfrihet underveis i studiet.
- 1.4 Masterprogrammene er innrettet slik at det er mulig å rekruttere en kandidat til stipendiatstillinger innen flere fagområder. Hvilket tema en masterkandidat hadde i sin masteroppgave, bør ikke være utslagsgivende for ansettelse i stipendiatstilling. Det viktigste er å rekruttere de beste kandidatene til videre forskerkarriere.
- 1.5 Det enkelte emne og sammensetningen av emneporteføljen på det enkelte nivå, er slik at til helheten i og læringsutbyttet for studieprogrammene, blir ivaretatt.

### **2. Fakultetets undervisning skal ha en god individtilpassing**

- 2.1 Det er en god og personlig kontakt mellom lærere og den enkelte student på bachelornivå.
- 2.2 Studentene får tilbakemeldinger som bidrar til bedre faglig forståelse.
- 2.3 De ulike undervisningselementene (forelesning, lab, felt, etc) på et emne er koordinert for å gi en god faglig sammenheng og oppfyllelse av læringsutbyttet.
- 2.4 Studentene opplever å bli sett, møtt, hørt, likt og respektert.
- 2.5 eller: Studentene (skal få personlig oppfølging for å bidra til at de utnytter sine ressurser til å) mestrer og trives med studiene.
- 2.6 Studentene (opplever at de) har en faglig tilhørighet.

### **3. Fakultetet har en særlig plikt til å sørge for rekruttering til forskning**

- 3.1 De beste studentene søker seg til ph.d studier.
- 3.2 De gode studentene er pedagogisk skolert og trekkes aktivt med i undervisningen.
- 3.3 De gode studentene møter forskningen både gjennom undervisningen samt sommer- og semesterjobber.

### **4. Fakultetsnivået og instituttene har et felles ansvar for tilfredsstillende opplæring og holdningsskapende arbeid innenfor HMS.**

- 4.1 Alle studenter har grunnleggende operativt kjennskap til HMS tilpasset studiesituasjonen og fag.

### **5. Prosjektarbeid inngår som en del av utdanningen**

5.1 Studentene får i løpet av bachelorstudiet erfaring i samarbeid og i det å forholde seg til ulike rammebetingelser som tid, jus, økonomi/ressurser, regelverk, etc.

## **6. Krav til formidling i utdanningen**

6.1 Studentene bør i løpet av bachelor- og masterstudiet ha trening og opplæring i faglig formidling basert på egne eller andres arbeider.  
*(lar denne ligge foreløpig. Krevende. Må definere formidling. Med museet. Hurum, Bøckman. Artikkel, kronikk, webside.)*

## **7. Krav til etikk i utdanningen**

7.1 Etske problemstillinger knyttet til fagets anvendelser i samfunnet belyses og diskuteres i undervisningen på aktuelle emner.  
7.2 Opplæring i forskningsetikk og metoder er en del av veiledningen under master- og doktorgradsstudier. Dette kommer også naturlig inn i det enkelte emne på alle nivåer.  
7.3 Studentene får opplæring i å beherske riktig kildebruk og å unngå plagiering, som er tilpasset det aktuelle studienivå.

## **8. Fakultets utdanning skal omfatte tilbud av tematisk karakter**

8.1 Fakultets utvikling av nye studieprogram speiler fakultets forskningsstrategier.  
8.2 Fakultets studieprogramportefølje speiler nye behov i samfunnet spesielt knyttet til den teknologiske utviklingen.

## **9. Fakultets utdanning skal ligge i fronten når det gjelder bruk og utvikling av nye undervisningsmetoder.**

9.1 Vitenskapelige ansatte har et engasjement og tar ansvar for å utvikle nye og forbedre tradisjonelle undervisningsmetoder.  
9.2 Fakultet har arenaer for erfaringsdeling og diskusjon rundt videreutvikling av undervisning.  
9.3 Nye muligheter med og økt bruk av IKT utnyttes i undervisningssammenheng.

## **10 Fremragende utviklingsmiljøer skal få bedre mulighet til å drive utviklingsarbeid.**

## **11 Fakultet skal ha et evalueringssystem som gir et pålitelig grunnlag for vurderinger og videreutvikling av undervisningen.**

## **12 Studieprogrammene skal ha en forankring og en ansvarsfordeling som best mulig støtter opp om fakultets utdanningsstrategi.**

12.1 Tverrdisiplinære studietilbud ivaretas på lik linje med disiplinære studietilbud (også med ressurser og profilering)

- 12.2 Roller og ansvar for henholdsvis emne- og programeier er fordelt og beskrevet med tanke på å oppnå god samhandling, enkle vedtakslinjer og god ressursbruk

### **13 Fakultetets utdanningsaktivitet skal ha ett felles undervisningsregnskap.**

**13.1** Undervisningsregnskapet skal synliggjøre den innsatsen som den enkelte underviser og instituttet legger ned i undervisningen.

13.2 Undervisningsregnskapet skal synliggjøre om undervisningsressursene brukes på en riktig måte i forhold til den overordnede utdanningsstrategien og emneporteføljen.

Notat september 2011

## Studieprogrammernes forankring og ansvarsfordeling

---

MN-fakultetets utdanningsstrategi

Forslag fra arbeidsgruppen:  
Studiedekan Annik Myhre (MN)  
Arne Bang-Huseby (MI)  
Knut Mørken (IFI, CMA)  
Karen Ulshagen (Farmasi)  
Dag Langmyhr (IFI)  
Helle Berg Bjørsom (MNSU)  
Glen-Peter Sætre (Bio)  
Mona Bratlie (MN)

Hanne Sølva (MN), sekretær

## Contents

Bakgrunn .....	3
Mål og mandat .....	3
Endringer som ble innført med kvalitetsreformen .....	4
Studieprogrammene .....	4
Finansieringsmodellen .....	4
Vertsinstitutt .....	5
Kvalitetssikring .....	5
Mål med endringene .....	5
Hvordan har endringene virket .....	5
Roller og ansvar i dag .....	6
Fakultetet .....	6
Programråd .....	6
Programrådsleder .....	7
Instituttet .....	7
Undervisningsfora på fakultets- og institutt nivå .....	7
Studieutvalget (STUT) .....	8
Undervisningslederforum (ULF) .....	8
Undervisningsutvalg .....	8
Erfaringer med utvalgene .....	9
Utfordringer med tverrdisiplinære og tverrfakultære studieprogrammer .....	9
Forslag til endringer i dagens struktur .....	9
Programråd .....	10
Ny struktur .....	10
Kvalitetsansvar .....	12
Utvalg .....	12
Oppsummering .....	13

## Bakgrunn

Utdanningsstrategien ble vedtatt i fakultetsstyret oktober 2010 som en oppfølging av MatNat21 og analysen for utdanning. For å få iverksatt strategien ble det våren 2011 utarbeidet en handlingsplan med 13 delmål (vedlegg 1).

Det er oppnevnt arbeidsgrupper og utarbeidet mandater for å realisere de ulike delmålene. Dette notatet er knyttet til delmål 12 i handlingsplanen. Arbeidsgruppen har hatt tre møter i september 2011.

## Mål og mandat

*Studieprogrammene skal ha en forankring og en ansvarsfordeling som best mulig støtter opp om fakultetets utdanningsstrategi.*

- 12.1 Roller og ansvar for henholdsvis emne- og programeiere er fordelt og beskrevet med tanke på å oppnå god samhandling, enkle vedtakslinjer og god ressursbruk.*
- 12.2 Tverrdisiplinære studietilbud ivaretas på lik linje med disiplinære studietilbud (også med ressurser og profilering)*

Mandat:

- Beskrive hvilke endringer som ble innført med kvalitetsreformen, hvorfor og hvordan de har virket
- Beskrive hva som er fakultetets, programrådets og instituttets rolle og ansvar i dag
- Vurdere hensiktsmessigheten av dagens formelle (studieutvalget) og uformelle (undervisningslederforum) undervisningsutvalg
- Belyse hvilke spesielle utfordringer tverrdisiplinære (MN) og tverrfakultære (UiO) studieprogrammer medfører
- Foreslå mulige endringer i dagens struktur for å oppnå en bedre optimalisering av struktur og bemanning.
- Gjøre rede for hvem som har kvalitetssikringsansvaret og hvordan kvalitetsarbeidet best kan ivaretas, ved eventuelle endringer, slik at dette blir praktisert enhetlig for alle studieprogram ved fakultetet.
- Foreslå en hensiktsmessig utvalgsstruktur som gir grunnlag for gode diskusjoner, beslutninger og erfaringsoverføringer.

Forslaget skal særlig bidra til et bedre samspill mellom emneeier og programeier og bedre forankrede beslutninger med hensyn på studiekvalitet og ressursbruk.

## Endringer som ble innført med kvalitetsreformen

Kvalitetsreformen var den norske oppfølgingen av Bolognaprosessen. Den ledet til flere endringer innen både økonomi, styring og utdanning som påvirket strukturen ved MN og førte til endrede rammebetingelser. Målet med kvalitetsreformen var å øke kvaliteten, intensiteten og internasjonaliseringen i utdanningen og viktige elementer var:

- Ny gradsstruktur.
- Tettere oppfølging av studentene
- Økt fokus på gjennomstrømning.
- Økt fokus på kvalitetssikring (og opprettelse av NOKUT).
- Nye eksamens- og evalueringsformer.
- Innføring av internasjonale vitnemålstillegg, såkalte «diploma supplement», samt overgang til studiepoeng etter ECTS-modellen (European Credit Transfer System).
- Økt fokus på internasjonal studentutveksling.

### Studieprogrammene

Med kvalitetsreformen ble det opprettet studieprogrammer på bachelor- og masternivå samt to årsstudier. Et bachelorprogram er definert av 180 studiepoeng som vanligvis inkluderer et betydelig antall obligatoriske emner. Et masterprogram defineres av 120 studiepoeng inkludert en oppgave på enten 60 eller 30 studiepoeng. Studieprogrammene ledes av en programrådsleder sammen med et programråd. Programrådet skal ha en sammensetning som speiler den faglige sammensetningen av studieprogrammet. Fakultetet ved studiedekanen er den faglige eieren av studieprogrammene og den som programrådslederen rapporterer til. Studieprogrammene blir administrativt tilordnet et vertsinstittutt blant annet med ansvar for sosiale tiltak. Instituttene er faglig eier av emnene og leverer emner til studieprogrammene som etterspør de emnene de mener er best for å gi et helhetlig læringsutbytte.

Før 2003 var lavere grad (cand. mag.) bygget opp med emne- og studieretningsgrupper som instituttet hadde det faglige ansvaret for, samt andre emner instituttet anbefalte. Det var da anbefalte studieplaner innenfor instituttet som ledet til ulike hovedfagsstudier (studieretninger) på instituttet eller hovedfagsstudier på andre MN-institutter. Det faglige eierskapet for både emner og studieretningsgrupper lå hos instituttet og i det daglige til en undervisningsleder og et undervisningsutvalg.

### Finansieringsmodellen

Hovedvekten av finansieringen innen utdanning ble etter 2003 basert på avlagte studiepoeng og antall studieplasser. Studieplassene inngår i basis i finansieringsmodellen mens studiepoengene er resultatbaserte. På papiret førte det til at det ble økonomisk gunstig for et institutt å ha en ettertraktet emneportefølje med mange studenter pr. emne. Dette kan dempes av utfordringer med tilgang på ulike typer undervisningsressurser som laboratorier, utstyr, undervisningsressurser til felt etc og kostnader på disse.

## **Vertsinstitutt**

Studieprogrammene har ikke direkte tilgang på ressurser i form av budsjett eller egen administrasjon. Dette er løst ved at programmene er knyttet til et vertsinstitutt som mottar midler. Disse midlene ble til å begynne med tildelt som bundne midler, men ble senere lagt inn i instituttets rammebevilgning og er ment å dekke administrative utgifter og faglig-sosiale tiltak i programmet. Vertsinstituttet utpeker en administrativ koordinator til hvert studieprogram.

## **Kvalitetssikring**

Det overordnede ansvaret for studieprogrammene og emnene ligger hos fakultetet. Det praktiske kvalitetssikringsansvaret for studieprogrammet ligger hos programrådsleder og programråd, mens det for emnene er instituttene som har kvalitetsansvaret. Kvaliteten i et studieprogram er nær knyttet til emnene som inngår i programmet. Instituttene har dermed indirekte et stort ansvar for kvaliteten for et studieprogram ved å levere emner som bidrar til en god helhet og som holder god undervisningskvalitet både menneskelig og ressursmessig.

Studieprogrammene og instituttene leverer separate studiekvalitetsrapporter. Det pågår arbeid for å samordne denne rapporteringen med den regulære tertialrapporteringen. Spørsmålet er om dette er hensiktsmessig særlig siden denne rapporteringen følger kalenderåret og ikke det akademiske året som undervisningsaktivitetene er styrt av.

Ved noen institutter er undervisningsleder identisk med programrådsleder og programkoordinator en regulær studieadministrativ, noe som bidrar til en viss koordinering av rapporteringsarbeidet.

## **Mål med endringene**

Målet med de nye studieprogrammene var i større grad enn før å få tilrettelagt for tverrfaglige studieprogrammer både innad på fakultetet og mellom fakultetene. Et grep var å plassere ansvaret for det faglige innholdet hos en programrådsleder med et programråd som speilet programmets faglige profil for slik å løsrive studieprogrammet fra instituttens mer disiplinære profil.

En grunnidé i starten var at studieprogrammene skulle være forbrukere av emner som de bestilte fra instituttene. For å få inntekter måtte instituttene levere emner som passet inn i studieprogrammene, både de tradisjonelle (disiplinære) og de tverrfaglige. Dette forutsatte en god samordning og koordinering institutter og programmer imellom. Tanken var også at dette skulle lede til en fornyelse av emneporteføljen.

## **Hvordan har endringene virket**

Innføringen av studieprogrammer har utvilsomt ført til et bredere studietilbud ved MN, ikke minst i form av tverrdisiplinære studieprogrammer. Dette har gitt mer kontakt på tvers av tradisjonelle faggrenser i form av økt samarbeid i programrådene og i utvikling av emneporteføljen.

Programrådene som kom i tillegg til undervisningsutvalgene, har trukket flere personer inn i planleggingen og driften av undervisningstilbudet. Dette har sannsynligvis gitt økt bevissthet omkring undervisningen blant de ansatte i hvert fall i tiden rundt og like etter reformen. Dagens situasjon er nok mer korrekt beskrevet ved at det er programrådsleder



som har ansvaret for den daglige driften av programmet og bruker programrådet som et rådgivende organ. Når fakultetet er i større revisjonsprosesser er det mange som tar ansvar. En annen side av endringene er at administrasjonen av studietilbudet også har økt.

Innføringen av kvalitetsreformen kom på en tid da Internett og www etablerte seg som viktige informasjonskanaler. Dette gjorde det enklere enn før å profilere de ulike studietilbudene. Om dette har ført til bedre rekruttering er vanskelig å si.

Studieprogrammene har gjort det mulig å etablere en kullfølelse og tidligere skape et felles faglig-sosialt miljø. Men dette kan også ha sine negative sider ved at studentene tidligere blir bundet opp til ett studieprogram slik at kostnaden ved å bytte studium blir større.

Innføringen av studieprogrammer med programråd som rapporterer direkte til fakultetet har utvilsomt ført til en svakere forankring av studieprogrammene ved instituttene. På papiret betyr dette at instituttet ikke er aktivt med i utviklingen av programmene ved eget institutt, siden dette koordineres av fakultetet. I praksis er det de fleste steder god kommunikasjon mellom programrådene og instituttene, men det er et uttalt behov flere steder for å knytte programrådene tettere inn mot instituttene.

Flere studieprogrammer er lite fleksible fordi det ofte ikke er mer enn 10 – 30 frie studiepoeng blant de 180. Dette gjør det vanskelig for studentene å bytte studieprogram underveis.

## **Roller og ansvar i dag**

Det er i dag tre aktører som er involvert i planlegging og drift av undervisningen ved MN, nemlig instituttene, programrådene og fakultetet selv. Ved instituttene utføres mesteparten av dette arbeidet av undervisningsleder i samarbeid med studieadministrasjonen og der de har et undervisningsutvalg fungerer dette som etoverordnet organ. Programrådenes arbeid utføres i hovedsak av programrådsleder i samarbeid med en programkoordinator tilordnet programmet av vertsinstituttet. Studiedekanen i samarbeid med fakultetets studiekoordinator og studieavdeling tar seg av den løpende driften på fakultetet, med studieutvalget (STUT) og undervisningslederforum (ULF) som rådgivende organer. De ulike aktørene har følgende roller og ansvar:

### **Fakultetet**

- Er eier og har overordnet ansvar for studieprogrammene ved studiedekanen (universitetsstyret er den overordnede eier).
- Er eier og har overordnet ansvar for emnene.
- Oppretter og nedlegger studieretninger.
- Overordnet ansvar for kvalitetssikringen/studiekvaliteten.
- Overordnet ansvar for nettsidene med presentasjoner av programmene.
- Felles rekrutteringstiltak.

### **Programråd**

De fleste programrådene møtes sjelden slik at mesteparten av oppgavene ivaretas av programrådsleder sammen med programkoordinator. Programrådene fungerer dermed stort sett som et rådgivende organ for programledelsen.

- Ansvar for den faglige sammensetningen av programmet og faglig utvikling.
- Ansvar for overgangsordninger fra andre studier.
- Gir innspill på opptaksrammer i samråd med instituttene.
- Ansvar for mottak av nye programstudenter (men har ikke ressurser selv).
- Ansvar for rekrutteringstiltak (men har ikke ressurser selv).
- Ansvar for internasjonalisering med utveksling for egne studenter.
- Programrådene er tenkt å skulle trekke opp de større linjene mens programrådsleder har den løpende håndteringen av programmet.
- Programrådet bidrar til forankring av beslutninger til ulike deler av instituttet og til eventuelle andre institutter som er representert i programmet.
- Programrådet bidrar til at flere blir involvert i og føler et ansvar for utdanningen.
- Farmasi har slått sammen undervisningsutvalg og programråd til ett utvalg som har et helhetlig ansvar for studieprogram og emnetilbudet.

### Programrådsleder

- Rapporterer til fakultetet ved studiedekan.
- Inngår ikke i noen linje på instituttet.
- Har dialog med undervisningsleder på involverte institutter om emnebidrag og kvaliteten på disse.
- Har dialog og samarbeid med vertsinstitutt om faglig-sosialt læringsmiljø.
- På farmasi, biologi, geofag og informatikk som har relativt disiplinære studieprogrammer og der det er ett masterprogram som naturlig bygger på et bachelorprogram, er samme person programrådsleder for både bachelor- og masterprogrammet. På Materialer, energi og nanoteknologi (MENA) er samme person programrådsleder på både bachelor- og masterprogram.
- På tre institutter (biologi, informatikk og farmasi) er undervisningsleder samme person som programrådsleder(e), mens på kjemi er programrådsleder for bachelorprogrammet også undervisningsleder.

### Instituttet

- Løpende ansvar for oppretting, endring og nedleggelse av emner.
- Ansvar for administrativ drifting av studieprogrammene og bidra med ressurser (personer, penger og arealer).
- Ansvar for internasjonalisering ved et engelskspråklig emnetilbud og bilaterale avtaler.
- Ansvar for bidrag til sentrale rekrutterings- og profileringstiltak (Åpen dag, Ungforsk, etc).

### Undervisningsfora på fakultets- og institutt nivå

Det er i dag to undervisningsfora på MN-fakultetet hvorav ett formelt (studieutvalget) og ett uformelt (undervisningslederforum) som ledes av studiedekanen. For begge foraene møter aktuelle saksbehandlere fra fakultetsadministrasjonen eller personer fra andre enheter etter behov. I tillegg er det et undervisningsutvalg på seks av instituttene som ledes av en undervisningsleder.

### Studieutvalget (STUT)

Studieutvalget som er studiedekanens rådgivende utvalg består av alle programrådsledere for 14 bachelorprogrammer, 19 masterprogrammer, ett 5-årig masterprogram samt ett årsstudium. I tillegg er det fem studentrepresentanter, en teknisk/administrativ samt en åremålstilsatt. Et av målene med studieutvalget er å gi programrådsledere innflytelse over fakultetets utdanning og bidra til å etablere et nettverk mellom programrådslederne hvor også erfaringsutveksling kan foregå.

### Undervisningslederforum (ULF)

Undervisningslederforum består av alle instituttene undervisningsledere samt studiedekan og studiekoordinator. Forumet har ingen studentrepresentanter. Målet med dette forumet har vært å få en dialog med instituttene som emneiere og ansvarlige for undervisningen. Dette er et forum for diskusjon og informasjonsutveksling mellom fakultetet og emneierne (instituttene) om for eksempel tiltak mot fusk, omlegging til 4 timers eksamen, kloning av emner, nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk og andre saker der det er ønskelig å finne fram til gode og praktiske prosesser og løsninger.

### Undervisningsutvalg

Etter tilbakemeldinger fra Fysisk institutt, Farmasøytisk institutt, Kjemisk institutt og Institutt for informatikk eksisterer det undervisningsutvalg som ledes av en undervisningsleder (kjemisk institutt kaller det studieleder). Ansvarsområdene disse undervisningsutvalgene har er:

- Enkeltemner og samlet emneportefølje inkludert sensurordninger og eksamensordninger.
- Overordnet ansvar for at emnetilbudet er dimensjonert i forhold til tilgjengelige undervisningsressurser.
- Evaluering av emnene.
- Dialog med programrådsledere.

Samhandling med programrådslederne ved eget institutt skjer ved:

- Uformell kontakt.
- At programrådsledere blir invitert til spesielle saker i undervisningsutvalget.
- At undervisningsleder også er programrådsleder.

Sammensetningen av undervisningsutvalgene omfatter som regel vitenskapelige ansatte, studenter og stipendiater samt studiekonsulent.

Institutt for molekylær biovitenskap og Biologisk institutt har ikke etablert egne undervisningsutvalg.

Kjemisk institutt har nettopp vedtatt en omlegging av organiseringen av studier og undervisning blant annet med inndeling i undervisningsseksjoner som ledes av en undervisningsseksjonsleder. Det er utarbeidet mandat for ansvar og myndighet for undervisningsleder og andre med ansvar for undervisning.

To andre institutter, Matematisk institutt og Institutt for informatikk, melder at de nok har hatt et mandat for undervisningsutvalget, men at de er blitt borte med nye nettsider.

## Erfaringer med utvalgene

Erfaringen er at det er en utfordring å få til diskusjoner i studieutvalget som munner ut i gode og overordnede beslutninger eller råd til studiedekan. Det er varierende oppmøte og programrådsledere som ikke kan møte sender ofte sin administrative programkoordinator. Saker som har vært diskutert er innføring av nasjonalt kvalifikasjonsrammeverk, rekrutteringstiltak/prosjekt, handlingsplan for internasjonalisering, ForVei, utdanningsstrategien etc. Med så mange deltagere og lite kontinuitet i sammensetningen, er det krevende å få møtene til å bli gode. Erfaringsdeling er nesten fraværende.

I undervisningslederforum er det bedre oppmøte og kontinuitet i deltagelsen. Fokus er ofte på oppfølging og iverksetting i og med at medlemmene har et faglig og operativt ansvar. Her synes det også at erfaringsdelingen undervisningslederne imellom er større enn i studieutvalget. Med færre møtedeltagere er det lettere å etablere et fellesskap og få diskusjoner med synspunkter fra alle instituttene og dermed en bredere forankring av beslutninger og prosesser.

Møtetidspunkt og gjennomføring er noe som påvirker hvorvidt et møte fungerer godt eller ikke. STUT har hatt sjeldnere (1 – 2 ganger pr semester) og lengre (1.5 – 2 timer) typisk fra kl 9 – 11. ULF har hatt kortere (1 time) og hyppigere (2 – 4 ganger pr semester) møter.

Det har vært saker der det har vært ønskelig å ha både programrådsleder og undervisningsleder tilstede i forbindelse med saker som berører både programmer og. I slike situasjoner har det vært innkalt til fellesmøte (STUTULF).

Arbeidsgruppen har ikke grunnlag for å vurdere hvordan erfaringene med undervisningsutvalg fungerer på instituttene som har det. Hvis forslaget om at programrådsledere skal ha representasjon i undervisningsutvalgene vedtas, må undervisningsutvalget formaliseres og det må utarbeides et mandat. Institutt som ikke har undervisningsutvalg må etablere et utvalg for utdanning som sikrer studentdeltagelse da det er viktig at studentene er med på å utvikle utdanningsstrategien både på program og emnenivå.

## Utfordringer med tverrdisiplinære og tverrfakultære studieprogrammer

En viktig grunn for å innføre studieprogram med selvstendige programråd, var å legge bedre til rette for helhetlige studietilbud på tvers av de tradisjonelle instituttgrensene og til og med fakultetsgrensene. Dette har for en stor del vært en suksess, men har også sine klare utfordringer som særlig var aktuelle i en tidlig fase etter reformen:

- Selv om et program spenner over flere institutter er det ofte vanskelig å få det totale miljøet til å ta ansvar for programmet.
- Det er begrenset tilgang på ekte tverrdisiplinære emner som passer inn i programmet og bygger oppunder det helhetlige læringsutbyttet.
- For tverrfakultære programmer ligger det en betydelig utfordring i ulike regelverk og ulike tradisjoner innenfor studentoppfølging, undervisningsregnskap, etc.

## Forslag til endringer i dagens struktur

Undervisningsstrukturen som ble innført i 2003 har hatt både positive og enkelte negative konsekvenser. Målet med eventuelle endringer må både være å dempe eller fjerne de

negative konsekvensene samtidig som de positive effektene bevares og forsterkes og at andre viktige mål ivaretas. Sentrale målsetninger med endringsforslagene i dette notatet er:

- Plassere programmene inn i linjen der ressursene er.
- Sikre at instituttene er aktivt med i utvikling av programmene.
- Sikre samhandling og kommunikasjon mellom programmene som har et faglig fellesskap.
- Skape utvalg og møteplasser som bidrar til erfaringsdeling og som fungerer rådgivende for fakultetet.
- Minst mulig byråkrati, men samtidig sikre enhetlig praktisering av regelverk og kvalitetssystem samt likebehandling av søkere og studenter.
- Få vitenskapelige ansatte ytterligere involvert i og ta ansvar for utdanningen.
- Ivareta tverrfagligheten innad på fakultetet.

Det er viktig å fastholde at fakultetet må ha det overordnede ansvar for utdanningstilbudet, både studieprogrammer og emner. I praksis vil dette ansvaret delegeres til programråd og instituttledelse, men fakultetets oppgave vil være å ta seg av naturlige fellesoppgaver, påse at det til enhver tid er gode tverrdisiplinære studietilbud, og sørge for gode løsninger ved konflikter og andre vanskelige situasjoner.

### **Programråd**

Programrådene spiller en viktig rolle og bør ikke svekkes. Videre må rådene være representative for fagene som inngår og det må være rutiner for at «alle impliserte» høres når beslutninger tas. Ikke minst må studentene ha tilstrekkelig representasjon, noe som er spesielt viktig i de tverrfaglige programrådene.

I de tilfellene der programmene er disiplinære som for eksempel på Institutt for informatikk og Farmasøytisk institutt, vil en oppdeling i undervisningsutvalg og programråd kun innebære en arbeidsdeling, og en sammenslåing av de to vil kunne være naturlig og fungere bra. I så fall havner programrådet i linjen og rapporterer til instituttleder.

For de tverrfaglige programmene er det viktig å legge til rette for en god samhandling mellom de involverte instituttene. Organisatorisk bør ordningen med vertsinstitutt videreføres, men det er spesielt viktig at programrådene har representanter fra alle relevante fagmiljøer. Ved større programrevisjoner kan det også være aktuelt at fakultetet engasjerer seg mer aktivt i prosessen for å sikre optimal ressursutnyttelse og at det tverrfaglige aspektet ikke svekkes.

Dette skillet betyr at det bør åpnes for at tverrfaglige og disiplinære programrådene organiseres noe forskjellig fra de mer disiplinære programmene. En kan også tenke seg andre konstellasjoner som kan kreve en tredje organiseringsform. Det bør derfor ikke fastlegges absolutte krav til organisering, bare anbefalinger, med forslag til tydelige normalløsninger.

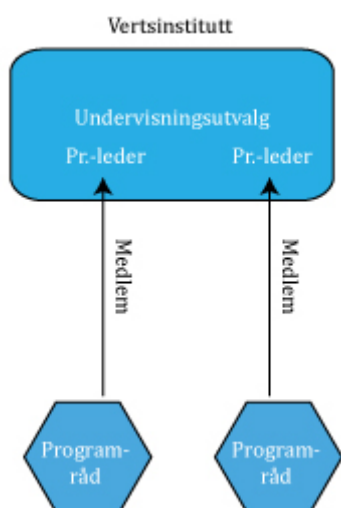
### **Ny struktur**

Alle studieprogrammer skal ha et programråd med en sammensetning som speiler fagsammensetningen i programmet ved at de involverte instituttene har en fast

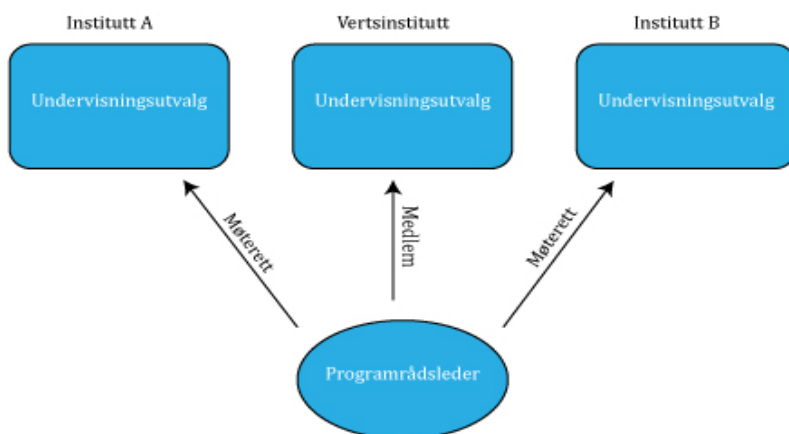
representasjon i henhold til en «fordelingsnøkkel». Disse medlemmene utnevnes av de involverte instituttene. Programrådsleder oppnevnes av vertsinstituttet for programmet.

Det daglige ansvaret for programmene legges til instituttene og da fortrinnsvis til vertsinstituttet. For å sikre at programmene får innflytelse på instituttens undervisnings-tilbud, er det svært viktig at programrådslederne trekkes inn i arbeidet i undervisnings-utvalgene. Det er videre viktig å sørge for en tydelig rapporteringslinje fra programråds-ledere til fakultetet, men for å unngå uklare ansvarsforhold må dette heretter organiseres via linjen. I praksis betyr dette at programrådslederne rapporterer via vertsinstituttens undervisningsledere. Disse endringene vil medføre at man får et langt mer helhetlig grep omkring utvikling av emner og programmer, samtidig som det tydeliggjør ansvarsforholdene. Spesielt er det viktig at instituttene får et helhetsansvar for utvikling og vedlikehold av emner og programmer. På bakgrunn av dette foreslår arbeidsgruppen at:

1 - Programrådsleder går inn i undervisningsutvalget ved sitt vertsinstitutt.



2 - Programrådsleder for et tverrfaglig program er både medlem av undervisningsutvalget ved sitt vertsinstitutt samt har møterett i undervisningsutvalg på institutter som er involvert i det tverrfaglige programmet.



3 – De institutt som ikke har et undervisningsutvalg etabler et utvalg for utdanning som også inkluderer studentrepresentasjon.

For disiplinære studieprogrammer kan programråd og undervisningsutvalg slås sammen. Undervisningsleder utnevnes av instituttleder.

Mandat for henholdsvis programråd og undervisningsutvalg må justeres i tråd med de endringene som blir vedtatt. Der det ikke eksisterer mandat for undervisningsutvalg må det etableres og da i henhold til de overordnede føringene fra fakultetet.

Fakultetet vil fortsatt stå som eier av studieprogrammer og emner. Dette innebærer at det er fakultetets oppgave å vurdere opprettelse og nedleggelse av studieprogrammer, studieretninger og emner ut fra fakultetets overordnede strategier. Ved eventuelle konflikter vedrørende programmer og emner på eller mellom instituttene, er det fakultetet som har ansvaret for å finne fram til løsninger.

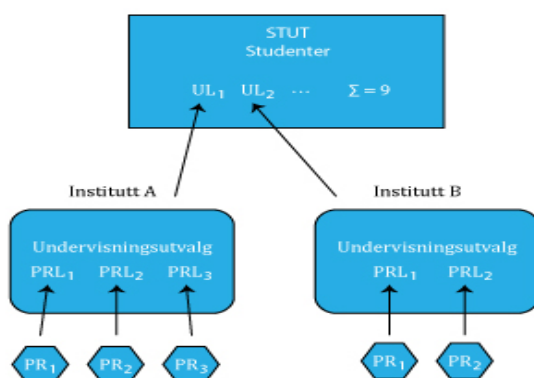
Internt på hvert institutt vil programrådsleder og undervisningsleder arbeide tett sammen, men programrådsleder vil være underordnet undervisningsleder. Programrådets hovedansvar vil være å sette samme enkeltemner til en helhet og sørge for god daglig drift av programmet. Undervisningsutvalget vil ha som sitt hovedansvar forvaltningen av emneporteføljen. Studentene skal være representert i både undervisningsutvalg og programråd i henhold til vanlige regler. Det er også mulig å ha felles undervisningsutvalg og programråd der dette er faglig begrunnet.

### Kvalitetsansvar

Som eier av studieprogrammer og emner og har Fakultetet fortsatt det overordnede ansvar for kvalitetssikring og for at programmene utgjør en helhet og har en profil som er i overensstemmelse med fakultetets strategier. Instituttene vil imidlertid få delegert det operative ansvaret fra fakultetet for kvaliteten både på programmer og emner. Instituttene skal videre levere kvalitetsrapporter til fakultetet. Slik det ser ut til nå vil UiO samkjøre rapporteringen på studiekvalitet med ordinær (tertiel)rapportering.

### Utvalg

På bakgrunn av erfaringene med de to utvalgene STUT og ULF samt strukturen på den foreslåtte modellen, bør et nytt rådgivende organ for studiedekanen bestå av undervisningsledere og studentrepresentasjon:



Denne møtearenaen minner om dagens ULF som pr i dag har 4 programrådsledere blant sine 9 undervisningsledere men som ikke har studenter med. Her trengs det et nytt mandat som sikrer studentrepresentasjon samt en avklaring i forhold til programrådene og instituttens utvalg for undervisning.

For å sikre innspill, erfaringsdeling og forankring kan det jevnlig (1 gang pr semester eller år) arrangeres undervisningskonferanse der alle undervisningsledere, programrådsledere samt programrådsrepresentanter inviteres i tillegg til eventuelt instituttledere. Dette er erfaringsmessig et bedre format på møter med så mange deltagere. Formålet med undervisningskonferansen er å motivere og inspirere til kontinuerlig forbedring av fakultetets utdanningstilbud og læringsmiljø.

Utifra sak vil fakultetet kunne innkalle programrådsledere enten bachelor eller master eller begge, til ad hoc møter. Dette vil tilsvare andre møtearenaer som ligger utenfor linjen:

- STUA møte mellom fakultetets studieadministrasjon og studieadministrative på instituttene.
- Møte mellom kontorsjefene og fakultetets administrative ledelse.

Kopi av innkalling til og eventuelt referat fra slike møter, bør sendes i kopi til undervisningslederne.

## Oppsummering

Den viktigste endringen arbeidsgruppen foreslår er at programmene heretter plasseres inn i linjen under instituttene. Dette er en løsning som harmonerer med dagens system for ressurstildeling. Vi mener også dette er et helt nødvendig grep for å sikre at instituttene får et tydelig helhetsansvar for utvikling og vedlikehold av programmer og emner. Dagens organisering der dette ansvaret er delt mellom programråd og institutt er i det lange løp ikke bærekraftig i så henseende.

En linjestruktur har opplagt noen utfordringer i forhold til tverrfaglige programmer, men vi mener at disse vil bli håndtert tilfredsstillende ved at man kan beholde programrådene, og sikre representasjon i disse på tvers av instituttgrensene. I tillegg minner vi om at fakultetet fortsatt bør ha et særlig oppfølgingsansvar overfor disse programmene for å sikre optimal ressursutnyttelse og at det tverrfaglige aspektet ikke svekkes.

En logisk konsekvens av å legge programmene inn i linjen under instituttene er at vertsinstituttene også får ansvar for å oppnevne programrådsledere. De øvrige programrådsmedlemmene oppnevnes av de involverte instituttene. Dette vil samtidig forenkle dagens omstendelige prosedyre der programrådslederne oppnevnes av fakultetet etter forslag fra vertsinstituttene.

En annen nødvendig konsekvens av linjestrukturen er at rapportering også må følge den samme linjen. Det er naturlig at dette løses ved at programrådene rapporterer til vertsinstituttets undervisningsleder. Vi mener at dette vil redusere byråkratiet til et minimum, og dessuten redusere dobbeltarbeid.



Arbeidsgruppen foreslår på bakgrunn av dette:

- Det løpende ansvaret for programmene overføres til instituttene.
- Instituttene oppnevner programrådsledere for egne programmer.
- Programrådsleder blir medlem av undervisningsutvalget ved vertsinstituttet.
- Institutt som ikke har et undervisningsutvalg må etablere et utvalg for utdanning som sikrer studentrepresentasjon.
- Programrådsleder på tverrfaglige program har møterett i undervisningsutvalg/utvalg for utdanning ved de instituttene som er involvert i programmet.
- Programrådsleder rapporterer til undervisningsleder ved vertsinstituttet.
- Undervisningsutvalgene/Utvalg for utdanning formaliseres og det utarbeides mandat som sikrer programrådsledere representasjon hos vertsinstitutt og eventuelt møterett hos involverte institutter.
- Representasjonen i programrådene speiler den faglige sammensetningen av programmet.
- Ved tverrfaglige program er det de involverte instituttene som oppnevner sine representanter til programrådet.
- Studiedekanens rådgivende organ vil bestå av undervisningslederne og studenter.