



ADMINISTRASJONEN
I. 6/2020

INNKALLING STYREMØTE

Instituttstyrets møte nr 6/2020 – 19.11.2020, kl. 11:00-16:00.

Møtet avholdes som hybrid: Zoom-lenke <https://uio.zoom.us/j/69620426814> og i møterom KBH 1238

V-SAK 19/2020 GODKJENNING AV INNKALLING, SPØRSMÅL OM HABILITET I
VEDTAKSSAKER

Forslag til vedtak: Innkallingen godkjennes

V-SAK 20/2020 GODKJENNING AV REFERAT IS2/2020

Forslag til vedtak: Referatet godkjennes

V-SAK 21/2020 GODKJENNING AV REFERAT IS3/2020

Forslag til vedtak: Referatet godkjennes

V-SAK 22/2020 GODKJENNING AV REFERAT IS5/2020

Forslag til vedtak: Referatet godkjennes

O-SAK 23/2020 KJØNNBALANSE VED TILSETTING I FASTE VITENSKAPELIGE STILLINGER

Sakspapirer:

Fremleggsnotat fra instituttleder

V-SAK 24/2020 OPPNEVNING AV VALGSTYRE FOR VALG TIL INSTITUTTSTYRET

Sakspapirer:

Fremleggsnotat fra kontorsjef

Forslag til vedtak: Instituttstyret godkjenner forslag til valgstyre

V-SAK 25/2020 **LUKKET SAK**

TILSETTING I FAST STILLING SOM FØRSTELEKTOR, LEDER AV
SKOLELABORATORIET

O-SAK 26/2020 ORIENTERING OM BUDSJETT 2021

O-SAK 27/2020 STATUS FOR TILSETTING I FASTE VITENSKAPELIGE STILLINGER

O-SAK 28/2020 ORIENTERING OM STATUS FOR PRA-PROSESSEN

O-SAK 29/2020 FORLENGELSE AV KONTRAKTER FOR MIDLERTIDIG VITENSKAPELIG
ANSATTE PÅ GRUNN AV CORONAVIRUS-SITUASJONEN

O-SAK 30/2020 PRINSIPPER OG RETNINGSLINJER FOR BRUK AV UNDERVISER-
RESSURSER OG FORDELING AV UNDERVISNINGSOPPGAVER VED IBV

Sakspapirer:

Notat om prinsipper og retningslinjer for bruk av underviser-ressurser
og fordeling av undervisningsoppgaver ved IBV

IS7 berammes til 20. november 2020

IS8 berammes til 10. desember 2020

Rein Aasland
Instituttleder



ADMINISTRASJONEN

I. 2/2020

UTKAST
REFERAT STYREMØTE

Instituttstyrets møte nr 2/2020 – 5.3.2020

Til stede: Rein Aasland, Melinka Alonso Butenko, Katrine Borgå, Kathrine Schou, Ragnhild Ryther Grimm Torstensen, Vilde Olsson (til stede på O-sak 08), Anette Øwre Bollvåg.
Nestleder/administrasjonen: Paul Grini, Åshild Maria Eftevåg (referent).

- V-SAK 05/2020 **GODKJENNING AV INNKALLING**
Vedtak: Innkallingen godkjennes
 Katrine Borgå minnet på at det må gå ut mail til instituttet når styrepapirene ligger tilgjengelig på nettet. Melinka ber om at det sendes ut epost til alle ansatte også når referater ligger tilgjengelige på nettsidene, og ikke bare for innkalling og sakspapirer.
- V-SAK 06/2020 **GODKJENNING AV REFERAT IS1/2020**
Vedtak: Referatet godkjennes.
- V-SAK 07/2020 **LUKKET SAK**
INNSTILLING TIL FAST STILLING SOM FØRSTEAMANUENSIS INNEN PROTEIN BOKJEMI
 Melinka Alonso Butenko reiste spørsmål om sin habilitet i saken, siden hun er medlem i intervjukomiteen for denne stillingen. Styret er enstemmig i at hun er habil. Habilitet skal i fremtiden stå som fast punkt på agendaen.
Vedtak:
 Instituttstyret slutter seg til intervjukomiteens forslag, og ber om at saken sendes over til fakultetet for videre behandling med anmodning om at Pierre Chymkowitch ansettes som førsteamanuensis ved Institutt for biovitenskap. Skulle Chymkowitch takke nei til stillingen, anmodes det om at tilbudet går til den nest rangerte i intervjukomiteens rapport
- O-SAK 08/2020 **IBV'S PROSEDYRER FOR TILSETTING I FASTE VITENSKAPELIGE STILLINGER**
 Mads Bentsen hadde meldt inn til styret om at en ansatt hadde kontaktet ham og hevdet at instituttet ikke har fulgt UiOs regler for ansettelse i professorater og førsteamanuensisstillinger vedrørende rangering av kandidater og moderat kjønnskvoltering ved tilnærmet like kvalifikasjoner. Det handler om en tolkning av § 9 f i reglementet for tilsetting.
 Instituttleder redegjorde først for hvorfor det er mest hensiktsmessig at sakkyndig komite rangerer i grupper, da komiteen ikke har tilgang til like mye informasjon som intervjukomiteen. Dekanen ved Matematisk naturfaglig fakultet støtter dette, og støtter også IBVs guidelines for intervjukomiteene. Det ble understreket at UiOs regelverk ligger til grunn og at IBVs guidelines ikke er en erstatning for dette – noe som også er understreket i

guidelines. Det er derfor ikke riktig at guidelines instruerer sakkyndig komité til bare å rangere i grupper. IBVs guidelines er ment som et hjelpemiddel for IBVs sakkyndige komitéer og for å sikre en enhetlig praksis for komitéene. Instituttleder vil se til at guidelines er tydeligere på at rangering enkeltvis og i grupper er mulig.

Når det gjelder § 9 f spurte styret om det er slik at når sakkyndig komite likestiller mannlige og kvinnelige kandidater i en gruppe, skal da sakkyndig komité anvende moderat kjønnskvoltering og trekke kvinnene ut av gruppen og rangere dem foran mennene. Dette vil være i tråd med UiOs regelverk §9 f om kvoteringsregler hvor det fremgår at det er sakkyndig komite som skal foreta moderat kjønnskvoltering. Styret ba om at guidelines revideres på dette punktet.

Instituttleder pekte på at dette kan være i konflikt med intervjukomiteens mandat, for denne skal se på helheten, den skal ikke bare se på egnethet. Intervjukomiteen kan bedre bedømme kandidaten da den har mer informasjon tilgjengelig enn sakkyndig komite (prøveforelesning, intervju og referanseinnhenting).

Instituttleder vil innhente en juridisk vurdering av dette fra MN-fakultetet. Skulle det være slik at nåværende praksis ikke er i tråd med § 9 f, vil IBVs guidelines bli revidert. Dette må være vurdert og eventuell praksis revidert før neste utlysning av en fast vitenskapelig stilling ved IBV.

Styret ba forøvrig om at guidelines må tydeliggjøre at hvis det *er klar* forskjell mellom kandidatene, må ikke disse plasseres i samme gruppe.

Instituttleder påpekte at kvoteringsreglene har vært fulgt i alle saker siden 2018. Styret har i IS1/2020 likevel påpekt at moderat kjønnskvoltering alltid må omtales i innstillingene, noe som siden har vært praktisert.

Styret påpekte at guidelines burde ha vært lagt fram for styret. Til det svarte instituttleder at guidelines formelt ikke er en sak som skal vedtas av styret, da det er UiO sentralt som lager regelverket for tilsetninger. Guidelines vil imidlertid bli lagt ut på IBVs interne nettsider.

Møtedatoer våren 2020: 2. april, 28. mai – begge datoer kl. 12.15 (lunsj fra kl. 12.00)

Blindern, 6.11.2020

Rein Aasland
Instituttleder



ADMINISTRASJONEN
I. 3/2020

UTKAST

REFERAT STYREMØTE

Instituttstyrets møte nr 3/2020 – 02.04.2020

Til stede: Rein Aasland, Melinka Alonso Butenko, Katrine Borgå, Dag L. Aksnes, Mads Bentsen, Nils-Jørgen Knudsen Dal, Vilde Olsson, Kathrine Schou, Ragnhild Ryther Grimm Torstensen, Benjamin Sophus Schwoch Dyhre. Fra Adm: Paul Grini, Åshild Maria Eftevåg (referent)

V-SAK 09/2020 GODKJENNING AV INNKALLING

Vedtak: Innkallingen godkjennes

Katrine Borgå ber om at styrepapirer sendes ut i bedre tid før styremøtet.

V-SAK 10/2020 GODKJENNING AV REFERAT IS 2/2020

Melinka Alonso Butenko mener at det på forrige styremøte ble sagt at instituttleder skulle endre *IBV's guidelines for preparation of Assessment Committee Reports for evaluation of candidates for positions as Associate Professor*, slik at det er innstillingskomiteen og ikke intervjukomiteen som skal foreta moderat kjønnskvoltering. Hun er bekvem med punktet i referatet slik som det nå står i og med at det skal innhentes en juridisk vurdering. Før neste utlysning av FVA skal tolkning av §9f avklares og IBV s guidelines revideres om nødvendig. Mads Bengtsen ønsker lengre tid på å se referatet, slik at han kan diskutere det med sin vara som var tilstede på IS 2. Han sender så sine innspill til eventuelle endringer til kontorsjef, og referatet går deretter på sirkulasjon i styret. Alternativt blir referatet endelig behandlet i neste styremøte.

Vedtak: Referatet er diskutert i møtet, og besluttet vedtatt ved sirkulasjon i styret, eventuelt på neste styremøte.

O-SAK 11/2020 Orientering om status ved IBV i forbindelse med stenging av UiO pga coronavirus-epidemien.

Til saken:

Instituttleder gav en muntlig orientering om status ved IBV. De vesentligste punkter som ble nevnt var:

- Alle forskningsprosjekter ved instituttet unntatt fire er stanset: To langvarige som pågår og to som ble avsluttet.
- Det foreligger 2-3 forespørsler i døgnet for adgang til bygget pga kritiske funksjoner. Det arbeides nå med kriterier for delvis gjenåpning. Det er kommet signaler om begrenset åpning av UiO.
- KURT har laget veileder om digital eksamen; det rigges prøveeksamen for studentene slik at de kan øve seg på denne eksamensformen.
- Første digitale disputas ved IBV ble vellykket avholdt i går (Synnøve Botnen)
- Det er for tidlig å si om det kommer kompensasjon fra myndighetene pga coronasituasjonen og stenging av universitetet som følge av den. Det arbeides med dette på fakultetet og UiO sentralt.
- Sårbar midlertidige ansatte er stipendiater, post docer og forskere, og man må vurdere om også masterstudenter er en del av denne gruppen.

O-SAK 12/2020 Orientering om status for PRA-prosessen og IBVs ledergruppes møte med IBV SAC 27. mars 2020

Sakspapirer:

Fremlegg fra styreleder

Briefing on the status on the PRA process and the IBV's leader group meeting with the IBV SAC on March 27th 2020.

Det var planlagt to-dagers møte med SAC på IBVden 26.-27. mars. I dette besøket, ønsket SAC å møte med PRA-forslagsstillerne. Pga coronavirus-situasjonen, måtte imidlertid dette besøket avlyses. Det ble i stedet avholdt et to timers videomøte med alle SAC-medlemmer og IBVs ledergruppe den 27. mars. Her ble oppfølgingsplanen som ledergruppen hadde utarbeidet presentert og diskutert. Oppfølgingsplanen vil bli sendt ut til resten av instituttet når en endelig plan foreligger.

I møtet ble klart at SAC opplever at de har gitt de råd de kan gi, og at det ville uansett ta for lang tid å vente på en ny mulighet for at SAC kan besøke instituttet. SACs anbefaling er at ledergruppen og instituttleder tar saken videre til styret.

Forslagsstillerne har fått anledning til å kommentere SACs rapport og anbefalinger i et nettskjema. Det må vurderes nøye om disse kommentarene skal være åpne for hele instituttet.

Det er stor grad av overlapp mellom PRA-forslagene. Dette må det tas hensyn til når man skal foreta en utvelgelse. Vi må også passe på at vi ikke får stor skjevhet mht seksjonene. Dersom det oppstår eksepsjonelle tilfeller, må ikke instituttet sette seg i en situasjon som utelukker svært gode kandidater/større bredde.

I SACs rapport og anbefalinger var et forslag om å slå sammen grupper av PRA-forslag. Ett SAC-medlem reservert seg imidlertid mot dette. Det ble pekt på at noen PRA-forslag kan med fordel slås saman.

Det er viktig at vi er enige om hovedprinsippene før vi anvender planen. Katrine Borgå pekte på at planen må konkretiseres litt mer. Det er viktig med åpenhet på instituttet og at man involverer de ansatte. Status og planene framover bør kommuniseres på mandagsmøtet. Kathrine Schou kommenterte at det er bra at instituttleder tenker på helheten før de enkelte PRA diskuteres. Det ble også bemerket at det er små forskjeller i score mellom de høyest scorende forslagene.

Melinka Butenko påpekte at ledergruppens oppfølgingsplan (pkt 4.4) nevner at det må sikres at PRAene bli valgt slik at bachelorprogrammet kan leveres, men at masterprogrammet ikke er nevnt. Til dette ble nevnt at bachelorprogrammets viktighet ble fremhevet i seminaret på Sundvollen. Bachelorprogrammets viktighet er også nedfelt i premissene for PRA-prosessen.

Instituttleder og ledergruppen må veldig snart lage en plan for å sette planen ut i livet og en tidsplan etterlyses. Det ble drøftet om det vil være hensiktsmessig med et åpent møte på instituttet om saken, men at det først kan skje litt lenger frem i prosessen, før endelig forslag lages og oversendes til styret, evt. først som en drøftingssak før det legges frem som en vedtakssak. Aksnes påpekte at en prosess er satt i gang på instituttleders initiativ og ledergruppen er involvert. Styret ønsker et resultat av prosessen. Prosessen må på et tidspunkt stoppes og en avgjørelse fattes. Dette bør skje så snart som mulig.

Eventuelt:

Eventuelt sak 1: Det ble fremmet ønske informasjon om prosessen rundt utlysning av instituttlederstillingen. Søknadsfrist i 2016 var 10.april, noe som betyr at arbeidet med søknadstekst, letekomité og intervjukomité må ha startet tidlig i 2016. Det er styrets

forståelse at styremedlemmer sammen med dekan skal lede prosessen. Styret ønsker informasjon om sin rolle i arbeidet.

Instituttleder tok dette opp med dekan i januar. Dekanen vil ta kontakt med styret om utlysning mm. Instituttleder minner dekanen om saken.

Eventuelt sak 2: Butenko etterlyser emneleder for BIOS1110 og pekte på at dette behovet har vært kjent lenge.

Instituttleder forklarte at en plan for dette foreligger og blir iverksatt.

Neste møtedato 28. mai kl. 12.15.

Rein Aasland
Instituttleder



ADMINISTRASJONEN
I. 5/2020

UTKAST

REFERAT STYREMØTE

Instituttstyrets møte nr 5/2020 – 10.09.2020

Til stede: Melinka Alonso Butenko, Atle Mysterud, Mads Bengtsen, Nils-Jørgen Knudsen Dal, Kathrine Schou, Jenny Meringdal
Fra Adm: Åshild Maria Eftevåg (referent)

Melinka Alonso Butenko ble utnevnt til møteleder.

V-SAK 16/2020 GODKJENNING AV INNKALLING
Vedtak: Innkallingen godkjennes

V-SAK 17/2020 GODKJENNING AV REFERAT IS4/2020
Vedtak: Referatet godkjennes

V-SAK 18/2020 OPPNEVNING AV KOMITÉ FOR VURDERING AV SØKERE TIL
INSTITUTTLEDERSTILLINGEN
Sakspapirer:
Fremleggsnotat fra kontorsjef

Vedtak: Styret oppnevnte følgende personer til komité: Professor Bjørn Jamtveit (påtroppende visedekan for forskning, MN-fakultetet), Professor Atle Mysterud (fast vitenskapelig ansatt, CEES), Professor Kristian Prydz (fast vitenskapelig ansatt, FYSCCELL), Professor Ketil Hylland (fast vitenskapelig ansatt, AQUA), Førsteamanuensis Melinka Butenko (fast vitenskapelig ansatt, EVOGENE), Førstelektor Marta Hammerstad (midlertidig vitenskapelig ansatt, BMB), Avdelingsleder Cecilie Mathiesen (teknisk-administrativ ansatt, EVOGENE), Kontorsjef Åshild Maria Eftevåg (IBV), Representant fra Tjenestemannsorganisasjonene (oppnevnes av fakultetet)

EVENTUELT Dato for neste ordinære styremøte etterspørres.

Til: Instituttstyret ved Institutt for biovitenskap

Sakstype: Orienteringssak
 Saksnummer: O-SAK 23/2020
 Møtedato: 19.11.2020
 Notatdato: 12.11.2020
 Saksbehandler: Åshild Maria Eftevåg/Rein Aasland

Sakstittel: Kjønnbalanse ved tilsetting i faste vitenskapelige stillinger.

Tidligere styresak

O-Sak 8/2020 IBV's Prosedyrer for innstilling til faste vitenskapelige stillinger.

De viktigste problemstillingene:

I styrets diskusjon som fulgte instituttleders orientering om *IBV's Prosedyrer for innstilling til faste vitenskapelige stillinger* (O-Sak 8/2020), ble det reist spørsmål ved tolkningen av § 9 g i UiOs reglement som handler om anvendelse av moderat kjønnskvotering og om IBVs prosedyre er i samsvar med dette. Instituttleder har innhentet juridisk vurdering av dette spørsmålet fra MN og fått følgende svar (e-post 25.5 fra Nina Holtan til Morten Dæhlen og Solveig Kristensen):

§9 g Kjønnskvotering:

Fokuset på kjønnskvotering i tilsettingssaker starter i forbindelse med kunngjøring av stillingen. Kjønnbalanse skal etterstrebtes ved MN-fakultetet og instituttene kan benytte bruk av letekomite for å ivareta kjønnbalanse-perspektivet i den videre tilsettingsprosessen. Kjønnbalanse nevnes også i selve kunngjøringsteksten.

Når det gjelder kvotering sier retningslinjenes §9g følgende: Dersom flere søkere ved utvelgelsen under anses å ha tilnærmet like kvalifikasjoner etter at både de vitenskapelige/faglige, utdanningsfaglige og de øvrige kvalifikasjoner er vurdert, skal en kvinnelig søker stilles foran en mannlig.

Ved bruk av ordet DERSOM kan en tolke det dit at det kun skal tydeliggjøres i sakkyndig vurdering/bedømmelsen om en mann og kvinne stiller tilnærmet likt mtp kvalifikasjoner, hvorpå kvinnen skal rangeres først. Om en ikke er i denne situasjonen kommer ikke kvotering til anvendelse og den best kvalifiserte rangeres først. (Men, kvotering kan allikevel benyttes som argument ved tilsetting på et mannsdominert institutt.)

Retningslinjenes §12 sier følgende: Innstillingsmyndigheten skal påse at kvoteringsreglene blir fulgt og at andre hensyn er ivaretatt etter gjeldende lover og regler. (Med innstillingsmyndigheten vises det til instituttnivået når fakultetet har tilsettingsmyndigheten.) Det er altså intervjukomiteen som [har] ansvar for å påse at kvoteringsreglene blir fulgt.

Ved bla IBV setter intervjukomiteen utvidet fokus på kvotering ved at de alltid tar inn en kvinne til intervju, selv om det ikke er en kvinne i gruppen med best kvalifiserte.

Kvoteringen får mao størst fokus når prosessen er kommet til intervjukomiteen, da det er de som har ansvar for å påse at kvoteringsreglene blir fulgt, i tillegg til at de står for selve utvelgelsen av kandidat.

MNs tolkning er altså at «*det kun skal tydeliggjøres i sakkyndig vurdering/bedømmelsen om en mann og kvinne stiller tilnærmet likt mtp kvalifikasjoner, hvorpå kvinnen skal rangeres først*». Videre henviser MN til retningslinjenes §12 som sier at «*Innstillingsmyndigheten skal påse at kvoteringsreglene blir fulgt og at andre hensyn er ivaretatt etter gjeldende lover og regler*» som betyr at det er intervjukomiteen som har ansvar for å påse at kvoteringsreglene blir fulgt.

IBV's guidelines og praksis ved tilsettinger har således vært i tråd med den juridiske vurdering som MN har gjort.

Spørsmålet om tolkningen av §9 g har vært reist i tilknytning til at IBVs guidelines gir den sakkyndige komiteen anledning til å rangere kandidatene enkeltvis og i grupper. MN-fakultetet har derfor også (i samme e-post) gitt en juridisk vurdering av dette:

§9 f Fremgangsmåte:

Vi oppfatter det som helt legitimt å rangere i kategorier, slik MN har praktisert. Det er ofte mange søkere til en stilling og da er det mer naturlig å rangere i grupper enn enkeltvis. Om svært mange søkere skal rangeres vil det være vanskelig å skille søkerne fra hverandre; derfor bruk av grupper.

Videre står intervjukomiteen fritt til å velge hvem de vil av samtlige søkere. Med det kan en stille spørsmål ved om det er fornuftig bruk av tid for bedømmelseskomiteen å rangere eks 15 søkere i prioritert rekkefølge, når intervjukomiteen allikevel kan se bort fra rangeringen.

Denne vurderingen er utfyllende til omtalen om dette (§ 9 f) som ble gitt i saksfremlegget til O-Sak 8/2020.

Til: Instituttstyret ved Institutt for biovitenskap

Sakstype: Vedtakssak
Saksnummer: V-sak 24/20
Møtedato: 19.11.2020
Notatdato: 10.11.2020
Saksbehandler: Åshild Maria Eftevåg

Sakstittel: Oppnevning av valgstyre for valg til instituttstyret

Tidligere vedtak i saken/Plandokumenter/Henvising til lovverk etc.:

Valgreglementet ved UiO, §§ 3 og 14

<https://www.uio.no/om/regelverk/orgadm/valgreglement.html#3>

- Valgstyrene har som oppgave å sørge for at valgene blir gjennomført i henhold til reglementet. Valgstyret treffer alle avgjørelser som ikke er tillagt annet organ i forbindelse med valgene.
- Sentrale oppgaver for valgstyrene er i samarbeid med valgsekretariatet å foreslå tidsplan for valgene og frist for forslag på kandidater, motta forslag på kandidater og avgjøre om disse er valgbare, å godkjenne valget og valgprotokollen og kunngjøre valgresultatet. Jf. [§ 14](#).

De viktigste problemstillingene: Det skal velges representanter til instituttstyret for en ny fireårsperiode. Instituttstyret skal i den forbindelse oppnevne et valgstyre som skal ha ansvar for gjennomføring av valgprosessen på instituttet.

Forslag til sammensetning av valgstyret:

Fast vitenskapelig ansatte: Leif Asbjørn Vøllestad
Midlertidig vitenskapelig ansatte: Lisa Schroer
Teknisk/administrativt ansatte: Torbjørn Severinsen
Studentrepresentant: Mari Dønnum Klaussen

Forslag til vedtak: Instituttstyret godkjenner forslaget til valgstyre for valg til instituttstyret

Prinsipper og retningslinjer for bruk av underviser-ressurser og fordeling av undervisningsoppgaver ved IBV

Instituttleder vedtak 7. mai 2020

Hensikten med disse prinsippene er flere:

i) jevnere fordeling av undervisningsoppgavene; ii) planlegging av fordeling av undervisningsoppgavene i god tid (forutsigbarhet); iii) en faglig og ressursmessig holdbar fordeling av undervisningsressursene på emneporteføljen.

1. **Undervisningsoppgavene ved IBV for FVAene skal fordeles så jevnt som mulig** og en større del av tilgjengelig kapasitet skal mobiliseres.

Undervisningsregnskapet omfatter emneundervisning, mastereksamen og ledelse av ph.d.-komitéer. Undervisningsregnskapet skal tjene som et ledelsesverktøy for utdannings- og seksjonsledere for overordnet jevn fordeling av undervisningsoppgavene. Undervisningsregnskapet skal ikke anvendes i detalj for enkeltemner og undervisere.

Eventuelle endringer av faktorene i undervisningsregnskapet besluttet av instituttets ledergruppe.

2. Instituttet skal i størst mulig grad benytte ansatte med undervisningsplikt som lærekrefter, inkludert FVA, og i minst mulig grad betale andre for å delta i undervisningen. Emneansvar skal bæres av IBVs faste vitenskapelig ansatte eller vitenskapelig ansatte i Iler-stillinger.

3. **Fordeling av emneansvar og undervisningsressurser skal fordeles i prioritert rekkefølge** som følger:

1. De seks grunnemnene (BIOS1100, -10, -20, -30, -40, -50)
2. Øvrige obligatoriske emner i BA-programmet
3. Obligatoriske MA-emner
4. Andre BA-emner
5. Andre MA/ph.d.-emner
6. Annen undervisning

4. Det ligger til seksjonslederne i fellesskap, i samarbeid med utdanningsleder og studieseksjonen, å fordele oppgavene innen utdanningsfeltet.

- Seksjonslederne har et særskilt ansvar for at alle vitenskapelig ansatte i deres respektive seksjoner bidrar til undervisningen slik at fordelingen er mest mulig jevn for hele instituttet.

- Fast vitenskapelig ansatte skal ved søknad om forskningstermin beskrive hvordan undervisningen de selv har ansvaret for blir ivaretatt uten merkostnader for instituttet, dersom forskningstermin blir innvilget. En løsning for dette utarbeides på

forhånd i samarbeid med kolleger og seksjonsleder. Den skisserte løsningen verifiseres av seksjonsleder.

- Seksjonsleder har ansvar for å planlegge refordeling av undervisningsoppgaver i god tid før undervisere slutter i sine stillinger. Spørsmål om dette kan også drøftes instituttets ledergruppe.

5. **Veiledende retningslinjer skal etableres for hvor mye undervisningsressurser som benyttes i de ulike emne-kategoriene.**

studieadministrasjonen holder oversikt over ressursbruk til:

1. emneansvar, medansvar, administrasjon
2. forelesninger
3. lab – driftskostnader for kurs
4. kollokvier
5. eksamen

- Ressursbruken i emnene skal ikke være til hinder for variert bruk av undervisnings- og vurderingsformer, gitt de læringsutbytte-formuleringer som er bestemt.

- Driftskostnader for lab- og feltkurs kan variere mye, gitt omfang og type aktivitet. Emner med særskilt høye driftskostnader skal vurderes spesielt og godkjennes av utdanningsleder og instituttledelsen.

6. **Ledergruppen skal utarbeide et rammeverk som skal gi grunnlag for prioritering av emneporteføljen** (se pkt 3; 3.1-3.6) og bruk av undervisningsformer. Dette rammeverket skal være grunnlag for Seksjonenes og Utdanningsutvalgets rådgivning til Ledergruppen om endringer i emneporteføljen.