

Årlig programevaluering for 2019

- Bachelorprogram i Informatikk: Språkteknologi
- Masterprogram i Informatics: Language Technology

Onsdag 5. februar 2020 Møterom Design/LTG, OJD 7166, Ole Johan Dahls hus

- Møte 0930-12
- Felles lunsj 12-13
- Møte 13-1545

med innlagte kaffepauser og benstrekk.

Med:

- Programrådgiver Joakim Nivre fra Uppsala Universitet
- Programrådet

Tid: 09:30 – 16:00 sted: Ole-Johan Dahls hus

Tilstede: Joakim Nivre (ekstern programrådgiver, Uppsala Universitet), Jan Tore Lønning (programrådsleder), Stephan Oepen (LTG, referent), Erik Velldal (LTG, referent), Helen Ørn Gjerdrum (studentrepresentant -bachelor), Petter Mæhlum (studentrepresentant -master), Helge Lødrup (ILN, HF), Esra Boncuk (fra studieadministrasjonen, referent), Ragnhild Kobro Runde (utdanningsleder IFI, fra kl. 10:30)

Bakgrunn

Det matematisk-naturvitenskapelige fakultet ved UiO har revidert sin studieportefølje og innført nye studieprogrammer med start H2017 for bachelorprogrammene og H2018 for masterprogrammene. I forbindelse med revisjonen er det innført en ordning med årlig og periodisk (hvert 6. år) programevaluering, og en ordning med ekstern programrådgiver. Mandatet for programrådgiveren finnes her:

<https://www.mn.uio.no/om/organisasjon/adm/prosjekter/interact/programrevisjonen/utvalg-og-roller-for-utdanning-ved-mn-fakultetet1.html>

Hovedoppgaven for programrådgiveren er knyttet til refleksjon om og vurdering av læringsutbyttet og hvordan det blir ivaretatt gjennom oppbygningen av programmet og emnene som inngår. Dette hadde hovedfokus i fjor. Det er ikke naturlig å gjenta alt dette i år, men vi bør se på referat fra i fjor og se om det er noen oppfølgingspunkter. Referatet finnes her:

<https://www.mn.uio.no/ifi/om/organisasjon/andretvalg/programradet/i%3Aspraktek/referat.html>

Det er også et punkt i mandatet om at "[e]kstern programrådgiver skal vurdere tall for inntak, gjennomføring og frafall med tanke på læringsmiljøfremmende tiltak." Siden programmene er i oppstartsfasen, var det ikke naturlig å gå inn på dette i fjor, men i år vil vi se på dette. Dette så vi også på i forrige programrådsmøte, se referatet på web ([ibid.](#)).

Mandatet har også et eget punkt om at [programrådgiveren har et lovpålagt ansvar for å evaluere vurderingsordningene i programmet](#). Vi brukte en del tid på dette i fjor og konkluderte med at vi ikke skulle bruke så mye tid på dette i møtene, men heller sende eksempler på sensur til programrådgiver til evaluering. Men i emnet IN5550 innførte vi en helt ny evalueringsordning i 2019, delvis inspirert av møtet med programrådgiver, og det er naturlig å evaluere denne.

Strengt tatt er det to program som skal evalueres, et bachelor- og et masterprogram, og det skal lages separate rapporter for de to. Det er derfor naturlig å skille møtet i en bachelordel og en masterdel. Samtidig er det klart at forholdet mellom de to programmene vil være et sentralt punkt som vil dukke opp underveis.

Forslag til dagsorden

1. Bachelorprogrammet: inntak, gjennomføring og frafall
2. Bachelorprogrammet, oppbygning og endringer
 - a. Utgangspunkt: referat fra fjoråret, evt. oppfølgingspunkter
 - b. Emnemessig gjennomgang i forhold til dette
 - i. [IN1140 – Introduksjon til språkteknologi](#)
 - ii. [IN2110 – Språkteknologiske metoder](#)
 - iii. [IN3120 – Søketeknologi](#)
 - iv. [IN3050 – Introduksjon til kunstig intelligens og maskinlæring](#)
3. Masterprogrammet: inntak, gjennomføring og frafall
4. Masterprogrammet, oppbygning og endringer
 - a. Utgangspunkt: referat fra fjoråret, evt. oppfølgingspunkter
 - b. Emnemessig gjennomgang i forhold til dette
 - i. [IN4080 Natural Language Processing](#)
5. [IN5550 Neural Methods in Natural Language Processing](#)
 - a. Med særlig vekt på evalueringsordningen.
6. Åpen diskusjon

Jan Tore Lønning
Programrådsleder

Vi kom til enighet om å fortsette med årlige møter.

Fokuset på møtet i år er på inntak og gjennomføring, deretter hvordan ivareta lovpålagt ansvar for evaluering av programmene.

Internasjonalisering legges til på agendaen.

Sak 1. Bachelorprogrammet: inntak, gjennomføring og frafall

Generelle tendenser: Programmet har 60 studieplasser, og ca. like mange har pleid å starte på studiet (rundt 90 får tilbud). Fra 2016 til 2017 var det noe nedgang i antall søkere (fra 148 til 101) i forbindelse med endret navn på studieprogrammet, men dette gikk noe opp igjen i 2018 (til 134). Nedgangen var delvis forventet da man antok at flere søkere bedre forstod hva de søkte seg til etter navneendringen. I 2019 gikk søkertallet ned til 121 igjen. Det har også vært en generell oppgang i antall kvalifiserte søkere med programmet som førsteprioritet. Kvinneandel også økende. Etter innføring av det nye studieprogrammet har det også vært en økning i beståtte studiepoeng som tyder på at flere består emnene de tar, noe som også må sees i sammenheng med at poenggrensene for opptak også har økt.

Fra sommeren 2019 ble det også opprettet en årsenhet i informatikk, med krav om R1 matematikk. Språktek-fag kan muligens inngå her (valgfritt).

Statistikken viser at bachelorstudenter ved studieprogrammer uten krav om R1 gjør det dårligere i grunnemnene i programmering. Gjennomføringsgraden ser ut til å ha gått markant opp for det nye studieprogrammet. Tendensen over tid viser også at frafallet har gått ned.

Sak 2. Bachelorprogrammet, oppbygning og endringer

i. IN1140 – Introduksjon til språkteknologi

Stigende antall studenter som gjennomfører / består. Emnet har også relativt lav strykeprosent.

ii. IN2110 – Språkteknologiske metoder

Ca halvparten av studentene på emnet går på språkteknologi, forkunnskapene til studentene varierer. Noen endringer i hvem som foreleser emnet i 2020 sammenliknet med 2019, og mindre justeringer i pensum (noe mer fokus på anvendelser og noe mindre fokus på parsing).

iii. IN3120 – Søketeknologi

Er nå obligatorisk for språktek-studentene på det nye programmet (kan alternativt ta IN3050). Høy prosent for frafall og stryk for språktek-studenter. Studentrepresentanter melder at dette er et krevende og utfordrende emne med vanskelige obliger.

iv. IN3050 – Introduksjon til kunstig intelligens og maskinlæring

Emnet gis av LTG i samarbeid med ROBIN, populært emne. Går første gang våren 2020, hvor 300 + 50 studenter er tatt opp til emnet.

Gjennomføringen til studenter på bachelorprogrammet gjennomgås og under diskusjonen lurer man på om hvis det er høyt frafall på IN3120 og vanskelig å justere nivået på IN3050 for språktek.studenter, blir det vanskelig for studentene å gjennomføre programmet? Kan man tilby språktekstuderer ekstraforelesninger, cheat sheets, være tydelig på utfordringene? Uppsala gir noe ekstra undervisning i kalkulus for å støtte oppunder språktek studenter. Sommerkurs i matematikk for språkstudenter? Nettkurs?

Sak 3. Masterprogrammet: inntak, gjennomføring og frafall

Lav andel av de som begynner på master fra eget bachelorprogram; i 2019 har bare en tredjedel tidligere tatt IN2110. Da blir det nesten umulig å unngå overlapp mellom bachelor- og masteremner. Som kjent bruker Uppsala i større grad obligatoriske forkunnskaper gjennom sitt studieløp, mens bachelorprogrammet fortsatt ligger på is

Sak 4. Masterprogrammet, oppbygning og endringer

- a) Utgangspunkt: referat fra fjoråret, evt. oppfølgingspunkter
- b) Emnemessig gjennomgang i forhold til dette
 - i. IN4080 Natural Language Processing

IN4080: Små tall. Liten utfordring med frafall blant IST-studenter i 2018, ser bedre ut i 2019.

Sak 5. IN5550 Neural Methods in Natural Language Processing

IN5550

Eksamensformen bestått/ikke bestått og «final exam» inspirert av Uppsala, fra møtet i 2019. Tilbakemeldingene på workshopen er positive, og flere av tilbakemeldingene er registrert så det vil være noen flere justeringer neste gang. Gjennom dette emnet får studentene også øvelse i å presentere, som de har lite erfaring med fra tidligere.

Hjemmeeksamen bruker en litt kreativ form, med publisering av en vitenskapelig artikkel som metafor. Dette fremmer bl.al. læring av teknikker som vil være direkte relevante til masterprosjekt (og muligens PhD). Oppfattes stort sett som vellykket, men viktig å kommunisere tidlig og tydelig om deloppgavene og tidsplanen. Brorparten av arbeidet skal gjennomføres før vanlig eksamensperiode.

Forskjellige vurderingsformer: hjemmeeksamen vs. semesteroppgave vs. mappelevering

Differensere krav for individuell vs. gruppearbeid ... «short vs. long paper»?

Emnebeskrivelsen må presiseres: Home exam (practical project, summary report, peer reviewing, and oral presentation).

Sak 6. Åpen diskusjon

Internasjonalisering

Fortsatt begrenset interesse. Avtaler med Melbourne og Uppsala er formelt bekreftet, fagmiljøene er innstilt på å ta imot. Avtale med Potsdam er fortsatt aktiv. Interesserte studenter kan henvises til Stephan Oepen for å drøfte aktuelle studiesteder og emner. Det skal ses nærmere på om IFI kan finne konkrete avtaler ved HF og SV-fakultetene der våre studenter kan ta deler av 40-gruppene sine i utlandet.

Programrådgivers lovpålagte ansvar

Joakim vurderer forutsigbarhet og rettferdige sensorveiledninger og hvorvidt eksamensformen er egnet eller ikke. Han får også et utplukk med eksamensoppgaver og eksamensbesvarelser. Han vurderer ett emne av gangen. I forkant av neste møte skal Joakim få tilsendt materialer så han kan foreta en slik vurdering. Vi enes om at dialogen er viktig her, og ikke nødvendigvis en rapport.