

UU 20/5 14:15

Nytt UU. «Utdanningsutvalg»

Kristin BE, Henrik, Tone, Joshi, Burhan, Jan Tore, Johan Sæbø, Yngve Hafting, Jens Petter, Ragnhild, Cornelia, Bendik, Katja Hydle, Anne Solberg, Nils G., Egil Øvrelid, Vetle Utvik

Ingen eventuelt saker.

Redegjørelse for hvem de forskjellige personene er, og hvem varaer er.

Jobber nå med undervisningsaktiviteter, normer for hvordan man gjør dette. Skal programledere inn i regnskapet i tillegg til seksjon og andre? Ja, 10% (Stephan).

Mandat:

Både Stephan, Joshi og Ragnhild ønsker mer klarhet i mandat, samle ulike dokumenter. Har nå hatt flere runder diverse steder hvor det er presentert og vært åpnet for kommentarer. Ønsker dette inn i administrasjonsreglementet til instituttet.

github.uio.no/ifi/ledere/blob/master/struktur/administrasjonsreglementet.md

Trer i kraft etter 17. juni 2021 (styremøte), kommentarer og innspill må inn innen dette.

«Er dette det vi skal følge, eller skal det til fakultetet også gjelde?»

Tatt utgangspunkt i hva fakultetet har skrevet, skulle ikke være noe motstridende mellom vårt og fakultetets mandatbeskrivelse.

Orientering:

Programseminarer til høsten; Foreløpig ønsker MN å gjennomføre til høsten, håper smittereglene tilsier at man kan reise. Bare så vidt begynt, men kommet inn forslag om at 2. års studenter også skal bli tilbudt programseminar. Har penger til det, mer usikkert om menneskelige ressurser, men tar det med seg videre. Skal få mer info når vet mer

Nye studieprogrammer Digitalisering i helsesektoren: Mange ved IFI driver med helserelaterte ting, er i ferd med å nedsettes arbeidsgruppe (Andreas Austeng) som skal se på om det er andre ting som er aktuelt å se på i helsefeltet opp mot utdanning.

Studiestart

Studiestartuke 23 august, oppmøteuke uka før (16. aug og utover skal programledere ta imot nye studenter). Planlegger både litt likt og litt annerledes fra i fjor. Lagt opp til bachelormottak mandag/tirsdag, mastermottak onsdag og utover.

Kan få tettpakkede dager, hold de av. Kommer med mer informasjon om hvordan det blir. Var mange møter i fjor (fysisk og digitalt), kan være det blir slik i år også. Håper på e høyere grense for antall personer.

Forkurset går som vanlig tirsdag/torsdag, planlagt at det skal gå digitalt.

REAL undervisning skal kanskje flyttes fra torsdagen.

Midler til programrådene

Lenge snakket om å få til flere arrangementer, aktiviteter og fagligsosiale tiltak. Nå fått til utkast til programmiddelordning. Programmene skal få anledning til å disponere midler uten at det må masse søknader og slik til for å arrangere ting. Støtte gjennomføring av lokale fagligsosiale tiltak rettet mot programstudenter, skape mer dialog mellom fagmiljøer og studenter.

Idéen: Programråd får fast beløp per semester eller år utifra antall aktive studenter (med noe justering utifra størrelse), ment som penger som skal brukes på årets studenter. Programråd står fritt til å koordinere bruk av disse.

Rammene er faglig-sosialt, så skal ikke være rent sosiale ting. Treffe flest mulig programstudenter, unngå at folk føler seg utenfor. Restriktiv bruk av midler til servering mat/drikke (skal ikke være hovedformål). Unngå bruk av midler til premier o.l. som tilfaller enkeltpersoner/noen få, bør i så fall være symbolsk. Følge standardsatser for innleiing av gjesteforelesere o.l.

Møteplass for ansatte og studenter.

«Workshop før innlevering av obliger og liknende?» - Kanskje mer naturlig å gjøre via emner enn program, men hvis programrådet vurderer det som fornuftig burde det være ok å gjennomføre.

«Studenter positive til lavere terskel for å kutte ned på tids. Men må være bedre på å formulere og videreformidler til studenter(foreninger) om slik ting og muligheter for å søke midler og ressurser. Mange vet ikke om slikt muligheter, kanskje informere oftere om at slike muligheter finnes?»

«Viktig for masterstudenter å få på plass det sosiale. Hvor ok er mer sosiale opplegg?» - Skal ta en runde til på dette.

«Hva hvis det ikke blir noe lettere, bare flere saksbehandlere? Hva er merverdien av å legge det på programrådene, gjør dette prosessen noe raskere?» - Tanken er at det går raskere for mindre ting som skal skje raskt av avstand fra student til programråd er kortere enn fra student til UU.

«Å bli forvalter av reglement plutselig blir en litt annen oppgave, men får bare prøve og håpe at det fungerer.»

Periodisk programevaluering – orientering og erfaringsdeling

Robin sin gjennomføring var fin, lærte hvordan gjennomføres ryddig og strukturert.

Yngve: Kjørte gjennom punktene på websiden (malen som finnes der), puttet inn i powerpoint og puttet inn datamaterialet vi hadde. [Viser frem presentasjonen].

Introduksjonsrunde med hvordan vi gjør gjennom ting og møteteknikken.

Agenda til programrådsmøte, inklusive saker fra tidligere.

Tok 3 timer på et program, litt snaut, med vanskelig å opprettholde trykket mot slutten.

Fikk noen diskusjoner rundt tingene, som jo kanskje er det viktigste.

God referatskriving fra møtet burde kunne utgjøre store deler av endelig rapport, lurt om annen en møteleder skriver referat.

Robin gjorde gjennomføring mye utifra hvordan det ble gjort for 2 år siden.

«Skal man evaluere alle fellesemner, eller bare programspesifikke?»

«Når får vi datagrunnlaget og hva gjøre vi opp mot fellesemner?» - Flere som lurte på dette.

Programleder gjøre vurdering av hva som er nyttig å gå inn på, og hva som kan utelates?

Fokus på hvordan programmene er strukturert, se på egne emner opp mot faglig oppbygning.

Hvilke interne first? -> Ha dette felles/UU gå gjennom rapportene innen andre halvdel juni, men forståelig om ikke alle rekker det. Må være ferdig før sommeren/fellesferien, men avhengig av når eksterne kan. Er dette realistisk, ca. en måned?

«Vi kan prøve, men er jo midt oppi eksamen og sensur og slikt.»

«Spørsmål om hvor mye som skal være med. Hvis referat er hoveddel kan det være det gå fort, men hvis utfyllende rapport er nødvendig er det usikkert om dette er noe man rekker. Usikker på arbeidsforhold mellom programråd og saksbehandler.»

«Vet ikke når vi får data fra administrasjonen. Kanskje fint å få litt av gangen?»

Dialogmøte med fakultetet om 2 uker: Skal under dette si noe om programevalueringen.

Hvordan bruke resultatene fra egevalueringen videre?

Dialogmøte studiekvalitet

- Periodisk programevaluering

- Koronaerfaringer

Synes ikke digital undervisning bør bli en vare. Fungerer, men må være bevisst på at fysisk fungerer best, ikke la det fortsette med digitalt fordi det er 'enklest'.

Kjempet fra løsninger i laber som er vanskelig for USIT å svelge (sikkerhetsmessige). Disse må vi klare å beholde, bedre tilgang på ressurser. Beholde infrastrukturen er viktig.

Lært en del opp mot god lyd Zoom osv, kanskje komme krav om at det er bedre opptaksmuligheter i auditoriene, utskiftning/forbedring utstyr/opptak.

Digital undervisning slitsomt, mye sorte firkanter. Lært at studentene setter pris på å møte medstudenter og lærere fysisk. Studering er et faglig-sosialt fellesskap.

Svake studenter trenger mer oppfølging når de ikke er fysisk. Henger seg på studievenner om fysisk, drar de oppover. Hvis de ikke har dette er det mer sannsynlig at de faller fra.

Oss vs. MN: Fakultetet er treige til å snu seg, vært et problem. Presset oss på tider fordi de tar seg god tid selv, blir stresset fordi MN er sent ute.

Mastereksamen har gått lettere under korona, Zoom har funket bedre enn utstyret til IFI har gjort før. Bedre videoutstyr ved OJD slik at bedre videokonferanser i fremtiden.

Viktig med god kommunikasjon på alle nivåer, digital kommunikasjon.

Zoome-teamet har fått god respons fra studenter, verdi i sosial profil som snakker utad på veiene av studentene

Nysgjerrig på om vurderingsformer emner er vurdert på nå som har fungert bedre enn tidligere? Trekke lærdom fra dette.

- PhD-utdanning

- Eventuelt

Dialog hva er mandatet vårt (programrådet), har tidligere blitt overkjørt av fakultetet. Bør tas i fellesskap slik at vi har en forståelse av hvor vi ligger.

Synes det er litt uklart hva dialogen med fakultetet skal være, hva vi skal få ut av den? Får mye krav om rapportering ovenfra, ikke lett å vite hva disse skal brukes til og hva dialogmøtet skal gi oss.

Er i stor grad vi som rapporterer heller enn dialog, gjøre at fakultetet forstår oss bedre, vet hva som gjøres bra, hvor utfordringene er. Litt som et opplæringsopplegg.

Spørre fakultetet hva det er de kan gjøre for oss. Er for enveis slik det nå er, helt fair av oss å spørre dem hva de kan gjøre for oss.

Er ikke IFI størst på MN, burde vi ikke ha mulighet til å fremme våre synspunkter litt sterkere enn i dag?