

Referat fra dialogmøte 2017 - Kjemisk institutt

Dato: 7. mars 2017

Til stede: Jaan Roots, Jo Døhl, Harald Walderhaug, Kirsti Dalseth, Anna Gärtner, Solveig Kristensen, Hanne Sølna, Jean Raphael Martinez, Yvonne Halle, Bjørn (student) og Christian (student).

Presentasjon -

Kvalitetssikring

Ved dialogmøte i 2016 gikk vi grundig igjennom instituttets kvalitetsrutiner. Disse fungerer fortsatt veldig godt, så det var satt av mindre tid til dette i år. KI har egne rutiner, maler og eget S&U møte hvor man går igjennom emneevalueringer. Instituttet legger ut alle sluttrapporter og kommentarer for studenter og ansatte (person detaljer er da fjernet).

Jan Halborg Jensen fra Københavns universitet er på plass som ekstern programrådgiver for både bachelor og master. KI har hatt to møter med ham til nå, og det er mest fremtiden som har blitt diskutert. Halborg Jensen blir brukt til den årlige programevalueringen.

Det er nyttig å ta opp emneevalueringer i S&U da det kan være kommentarer som andre kan ha nytte av. Studentene får også gi innspill. KI praktiserer også underveisevaluering med studenttilbakemelding. Alle disse evalueringene er fint å ha for ekstern programrådgiver når han skal gjøre jobben sin. Det er også effektivt for avprivatisering av emner.

Et godt eksempel på hvordan dette kan gjøres og fakultet ønsker å oppmuntre andre til å lage lignende løsninger. Studiedekanen vurderer å bruke KI som «best practice» i STUT.

Studentoppfølging og læringsmiljø

Det er ikke observert spesielle trender på aktive studenter på bachelor. Jo Døhl uttrykte at vi ikke kjenner årsaken til frafallet. Eksempelvis så var det mange i høst 14 kull som tar 0-10 studiepoeng. Tilsvarende for H15. Erfaringsmessig er det de som har 20-30 studiepoeng pr semester som reelt fullfører. Det var i fjor planlagt å sette i gang tiltak for å finne ut hvorfor de slutter, men på grunn av personal lot det seg ikke gjennomføre. Planen er å forsøke på nytt i år. Hvis ikke vi vet hvorfor de blir borte, risikerer vi å sette inn feil tiltak og ikke tiltak der det trengs. Det er ca. 1/3 av de som starter som fullfører en bachelor. Studentrepresentantene trodde kanskje at mange slutter fordi det er tyngre enn forventet, at studiet ikke er det de trodde det skulle være eller at det er en vei til et annet studie.

KI har sett på emnestatistikk og hvor mange som tar emner og hvor mange som går opp til eksamen. Det kan virke som om de studentene som faller fra, faller fra tidlig i emnet, spesielt når det er mange obligatoriske aktiviteter. Manglende oblig'er gjør at de ikke kan gå opp til eksamen, spesielt på programmeringsmennene. Studiedekanen ønsker å ta opp semesterkomiteer, arbeidsmengde og obligatoriske oppgaver i STUT igjen. På master er det lite frafall og det er flere som fullfører master enn bachelor.

Tiltak for å heve kvaliteten:

- Bedre samordning mellom emnene
- Varierte og studentaktive undervisningsformer
- Tilbakemeldinger
- CSE hele løpet
- Leke som «forsker» tidlig. Labjournal. Usikkerhet i data
- Bedre samordning mellom gruppetimer og lab. Helhetlig. (BA)
- Flere og reviderte labøvelser (BA) – utfordring med lab og logistikk.
- Emner som er spesifikke for studieprogrammer

Master i kjemi er også et svennebrev, så ferdigheter er viktig! Lab er viktig og forventes også av arbeidsgivere.

Internsensor fra vår 2014 og KI bruker hele skalaen. Det er samlet karakter, oppgave og muntlig, ser en forskyvning mot de beste karakterene. Trenger vi det samme også på muntlig? Studiedekan vurdere å revitalisere arbeidsgruppen eller sette ned en ny gruppe til å arbeide med dette og vi bør ha videre diskusjon rundt distribuering av karakterer, bestått /ikke bestått etc. Studentene ønsker karakterer. Kanskje bør man ha et seminar for veiledere om oppfølging av studenter.

Ca 75 % fullfører ph.d. og KI praktiserer 3. og 5./6. semester samtaler. Administrasjonen forsøker å kontakte veiledere for de som ikke har studierett lenger. Jean Raphael kommenterte at det er noen som har skrevet 3-4 artikler og strever med oppsummering, de er nesten ferdige, men klarer ikke fullføre, trenger purring/oppfølging fra veileder/studieadministrasjon og å bli koblet med veileder igjen. Jo Døhl tilføyde at skrivesperra økes eksponentielt med tiden. KI ønsker å konsentrere seg om de vi kan «redde»/er i faresonen. Harald Walderhaug tror noen veiledere vil ikke slippe før de har produsert 4-5 papers selv om det er utenfor reglement og Jo Døhl vurderer om han må gå inn mer aktivt her.

Programutvikling

Emneutvikling: Ser på emner horisontalt og vertikalt, et emne i 4. semester som gjør større oppgaver, emnekomiteene møtes på tvers, både innen et semester og på tvers av semester.

Hva med forskningsetikk – gitt på ma og phd, men hva med ba. Hva med exphil? Det vi ser konturene av ute i samfunnet nå er viktig for universitetene, noen burde røske tak i exphil med alternative sannheter/fakta etc. Forskningsetikk kan komme inn der emnene har større prosjekter, må tydeligere inn, lærer vi studentene våre til å bli kritiske – lærer dem i stor grad opp til å reproducere, fremste kvaliteten på utdanningen – kritisk tenkning (felles kvalitet).

Masteremne vitenskapelig kommunikasjon, burde kunne bakes inn som en naturlig del av det eksperimentelle arbeidet, må være litt kreative når vi skal jobbe med emnesiden, 3 argumenter: brer seg kvasivitenskap og rare ting på internett, makthaver som har interesse av å spre vitenskapelig nonsens, unge mennesker utsatt for press innen finansiering som kan skyve dem inn i gråsoner.

Ønsker dere felles generiske emner for ph.d.-kandidater, eventuelt hvilke emner? Økonomisk for prosjekt.

Digital eksamen – erfaringer og synspunkter så langt (her har instituttene kommet svært ulikt): Her har vi/de Carl Henrik.

Emneutvikling – hvordan arbeider instituttet med varierte og studentaktive læringsformer?

- Generisk kompetanse – hvordan tydeliggjøres og implementeres dette i emneutviklingen? Er det en sammenheng mellom bachelor – master – ph.d.?
- Ønsker dere felles generiske emner for ph.d.-kandidater, eventuelt hvilke emner?
- Digital eksamen – erfaringer og synspunkter så langt (her har instituttene kommet svært ulikt)

Eventuelt