

25.09.17

Sluttrapport KJM 2400, vår 2017

Kursansvarlig: Steven Ray Wilson

Forelesere: Steven Ray Wilson, Grethe Wibetoe,

Lab-veiledere: Elsa Lundanes, Ingvild Comfort Hvinden, Christine Olsen, Henriette Berg

Teknisk: Marita Clausen

Endringer:

Kurset var i stor grad som før, men med en laboppgave mindre, og litt strengere i forhold til ”regnefeil” på innleveringer (slutt på ”regne-OM”).

Underveisevaluering:

Hvordan skaffet du tilbakemelding fra studentene?

Etter ca. halve forelesningene ba kursansvarlig om tilbakemeldinger på kurset på forelesning på post-it lapper + muntlige samtaler.

Hvilke tilbakemeldinger ga studentene i underveisevalueringene?

Fikk svært gode og vennlige tilbakemeldinger, om ok tempo og bruk av eksempler og relevans senere i studier/job. Noen ønsker mer detaljer fra Steven på forelesninger. Noen ønsker podcast.

Ble/blir det gjort noen endringer som følge av tilbakemeldingene?

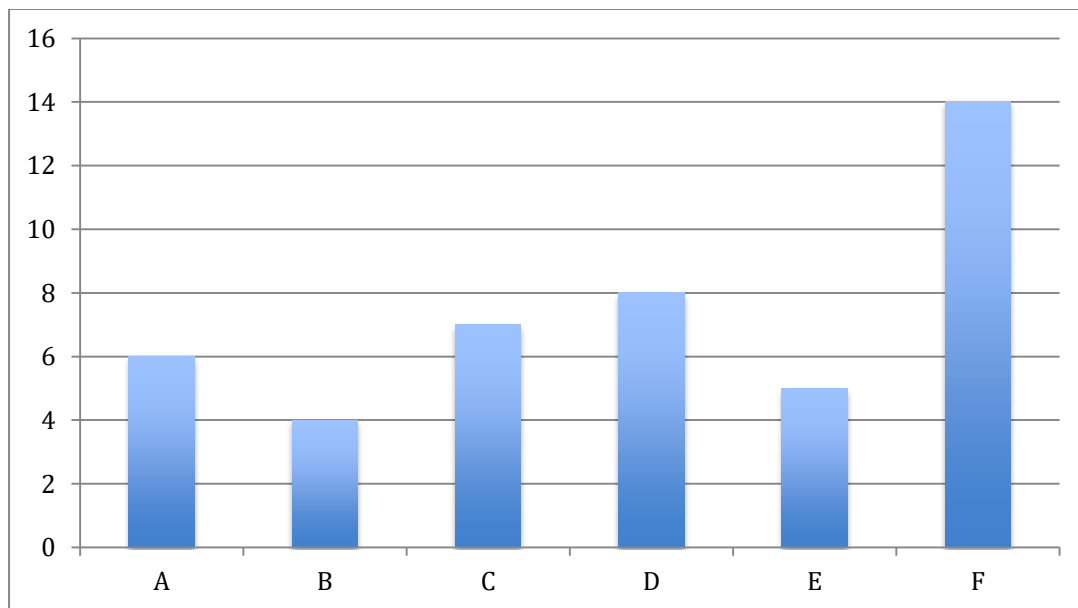
Kommer nok til å fortsette mye med samme opplegget, da det ”store bildet” av pensum bør understrekes da kurset har mange forskjellige typer teknikker etc. Er skeptisk til podcast, da dette hemmer interaksjon med studenter, men er ikke helt i mot det. + bruker mye tavle og andre virkemidler (e.g. samtaler med studenter i timen) som kan være problematisk.

Oppsummeringsmøtet:

- Mange studenter veldig introverte/forsiktede i væremåten. Hva kan vi gjøre for å lette stemningen?

- Grupperom-følelse er viktig, AUD 3 er ikke egnet til dette.
- Grethe vil ha mobilforbud under forelesningene. Dette er foreløpig ikke et stort problem, men det er en økende tendens til at studenter sitter og fikler med mobilene. Det kan være demotiverende og forstyrrende både for foreleser og andre studenter. Mener dette bør gjelde generelt på KI; Steven ikke har noe i mot det, hvis det er faglig relatert (ikke le og fnising). Opp til foreleseren?
- Virker som at tilbakemeldinger på laboppgaver ikke blir adressert for nok, og uferdige rapporter samler seg opp.
- Må ha tydeligere regler om plagiat på Kjemisk Institutt! Dette må diskuteres i detalje!
- Må ha enda strengere fokus på prelab og renslig arbeid på lab.
- Labhefte: ny hefte har fungert. Men, ”hva er en diskusjon”? Dette må vi se nærmere på.

Eksamensresultatene:



Har du kommentarer til eksamensresultatene?

Mange stryk (14 F), men uvanlig mange toppkarakterer (6 A). Mistenker at de som stryker er lite på forelesning, eller har utsatt skriving/redigering av labrapporter (stoffet får mindre tid til å modnes).

Planer videre:

Vil du gjøre noen endringer neste gang emnet går?

Har sagt i fra om ønske om de "nye rommene".

Fjern regel om 1 uke etter laboppgave =levér. I stedet: Når fått rettet rapport, må sende redigert rapport innen en uke.

Bokser for Post-It med spørsmål i pausene? Lettere å spørre?

Når godkjent prelab, får de et kort, som de kan henge opp som gjør at vi ser at de har prelab-godkjenning.

Redigere dette med diskusjon i labhefte.

Annet:

Under 50 % deltar på forelesninger etter første time. Vi fikk inntrykket av at dette kullet var noe mindre forberedt på 2400 enn tidligere (hørt mindre om kurset fra andre studenter?). For eksempel hadde veldig få hørt om "OM" før kurset, og dette tok mange "på senga". Kan de forberedes bedre? Dette var et stort kull, mindre kontakt med alle? Vi har vært "motstandere" av LaTeX (kronglete å rette). Må se nærmere på dette/kompromisser. Kanskje: hvis noen rettere kan LaTeX, kan de rette disse (hvis disse finnes).



Steven Ray Wilson, kursansvarlig