

Emneevaluering KJM3400 Høst 2017

Endringer:

- Hvilke endringer var planlagt fra forrige gang?
Kun marginale (endringer i to laboppgaver; GC-MS oppgaven og prøveopparbeidelsen i GC-FID oppgaven).
- Er det gjort noen endringer siden sist emnet gikk?
Kun marginale (endringer i to laboppgaver; GC-MS oppgaven og prøveopparbeidelsen i GC-FID oppgaven).
- Hva er i så fall nytt?
- Hvordan har det fungert?
GC-MS lab. oppgaven fungerte bra, men det er fortsatt problemer med prøveopparbeidelsen i GC-FID oppgaven

Underveisevaluering:

- Hvordan skaffet du tilbakemelding fra studentene?
 - *Fokuserte på at det planlegges et nytt emne til erstatning for KJM 3400, og la inn følgende spørsmål i fronter:*

Etter planen er dette nest siste gang KJM3400 går. Siste gang blir høst 2018.

Våren 2019 vil et nytt emne tilbys. Dette emne vil omfatte organisk analytisk kjemi/bioanalytisk kjemi dvs «kromatografi-delen» av KJM3400 + + +.

Vi ønsker i den sammenheng å få tilbakemelding fra deg som er student på KJM3400 om *hva du synes er bra, og hva du synes vi bør endre* til det nye emnet.

Forelesninger (omfang, tidsbruk): [Fyll inn dine synspunkt her](#)

Kollokvier/eksamensforberedelse: [Fyll inn dine synspunkt her](#)

Lab: omfang, tidsbruk, læringsutbytte fra laboppgavene, rapportskriving etc

[Fyll inn dine synspunkt her](#)

Hva synes du om tilbakemeldingene på dine labrapporter?

[Fyll inn dine synspunkt her](#)

Pensum: nå er kromatografidelen ca 50%; tilsvarer 5 sp; synes du det er rimelig sett i lys av andre emner du tar?

Hvor stor andel i % av emnet synes **du** at kromatografidelen utgjør nå av hele emnet?

Har du gode ideer til andre læringsformer for det nye emnet?

- Hvilke tilbakemeldinger ga studentene i underveisevalueringene? (våre kommentarer i rødt)

Forelesninger

Generelt gode tilbakemeldinger. Virker som de er fornøyde. Mange trekker fram at intensive forelesninger og temaer fra lab er bra da det blir lettere med rapporter og utførelse. Noen mener derimot at forelesningene kan bli litt for omfattende.

Kollokvier

Ved svartidspunktet hadde det ikke vært noen kollokvier, men alle syns at måten fra KJM2400 var bra.

Lab

De fleste virker også fornøyde med lab. Spesielt siden de er så tett knyttet til pensum. Forbedringspunkter som har kommet opp:

- dirigering på lange oppgaver (3 og 6) (her er vi ikke enig – selvstendighet på lab er noe vi ønsker de skal lære i KJM3400)
- få orden på oppgave 6 (mye problemer) (enig! (dette er en oppgave som har fungert godt tidligere, men som har vært problematisk de siste 2-3 år))
- oppgave 2 er mye repetisjon fra KJM2400 (litt kjedelig)
- oppgavetekst/SOP i oppgave 5 var litt vanskelig å forstå.
- Bio-oppgaver (har vært grundig vurdert, men ikke aktuelt pga HMS)

Rapporter

Tilbakemeldinger er strenge, men de mener de er konstruktive og nyttige likevel. En savner litt mer hint angående hvor de kan finne svar på spørsmål som blir stilt i kommentarene. Noen savner å levere i annet enn Word.

Pensum

De fleste mener at kromatografidelen er 60 %. En kunne også tenkt seg mer kromatografi i pensum.

Læringsformer

De fleste syns at opplegget er bra. Forslag som likevel har kommet opp er:

- Leker/quiz (kanskje man kan implementere Mentimeter eller Kahoot og gjøre om læringsmål til spørsmål?)
 - Flere visuelle øvelser på lab
 - Diskusjoner i plenum
-
- Ble det gjort noen endringer som følge av tilbakemeldingene?
Nei, men tilbakemeldingene skal tas med i planleggingen av nytt emne

Oppsummeringsmøtet:

- Hva var hovedkonklusjonene fra oppsummeringsmøtet, både positivt og negativt?

Studentene var positive og lab.en fungerte bra, men vi finner det lite heldig at ikke flere studenter går på forelesning og kollokvier; særlig på slutten av undervisningen (som vanlig).

Eksamensresultatene:

To A, fire B, tre C, tre D, en E og tre stryk av totalt 16 stk.

Konteksamen: en kandidat: E

- Har du kommentarer til eksamensresultatene?

Karakterene samsvarer med det inntrykket vi fikk av studentene på lab og forelesning/kollokvie.

Vi ser at den oppgaven som ble dårligst besvart var den hvor studentene skulle kombinere flere deler av pensum. Vi ser også at de svakeste besvarelsene viser/skyldes manglende grunnleggende kjemikunnskap.

Planer videre:

- Vil du gjøre noen endringer neste gang emnet går?

Kun marginale (endringer i prøveopparbeidelsen i GC-FID oppgaven) siden emnet går siste gang høsten 2018.

- Hva håper du i så fall å oppnå?

Annen informasjon (bare aktuelle hvis du har noe på hjertet):

- Har du eksempler på god praksis som vi bør dele?

Vi har gode SOP-er med bilder til instrumenter og småutstyr (studentene gir gode tilbakemeldinger på disse).

Det er godt sosialt miljø for studentene pga eget pauserom med te og kaffe.

Vi har kontinuerlig endring av lab.heftet og lab.oppgaver, som også er basert på innspill fra studentene ang. uklarheter i teksten.

- Er emnet godt koordinert med resten av utdanningen (Har studentene nødvendige forkunnskaper. Gir emnet forkunnskaper som er nødvendige for senere emner)?

Emnet gir forkunnskaper som er nødvendig for masteremner i analytisk kjemi som KJM5450, FRM-KJM5050 og KJM-FRM5055.

- Har du andre kommentarer?