

Emneevaluering av MAT1100 høst 2017

Matematisk fagutvalg

12. januar 2018

Det var 160 studenter som svarte på nettskjemaet. 60.6% av respondentene var menn, 79.4% har bakgrunn fra R2. Det er flest studenter fra fysikk, lektor, MAMI, MAEC og enkeltemner.

De fleste studentene oppgir å bruke mellom 10 og 15 timer ukentlig, inkludert organisert undervisning.

Organisering

Det virker som studentene synes informasjonen gitt i kurset er bra, men noen klager over dårlig informasjon om eksamensform, siden det har stått at den er digital, men de måtte skrive på gjennomslagsark. Noen synes det har vært lite informasjon om oblig 2.

Forelesninger

Oppmøte på forelesning har vært bra, og de fleste synes fremdriften er grei, men det er også en del som mener det går litt fort frem. Helhetsinntrykket av forelesningene er veldig bra, og studentene skryter av Tom Lindstrøm. De sier ting som 'Tom er helt fantastisk' eller 'Lindstrøm er pus <3'.

Plenumsregninger

Det er dessverre dårlig oppmøte på plenumsregninger, og 45.9% av studentene oppgir at de aldri møter opp på dette. Mange sier de ikke har tid til å være på plenum, og en del mener plenumsregner går fort frem. Noen synes også plenumsregner sin presentasjon var rotete.

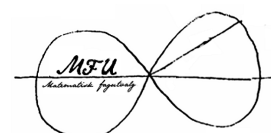
Gruppetimer

28.3% sier de alltid møter opp på gruppetimer, mens 18.0% aldri er der. De som ikke møter opp sier det er fordi de liker å jobbe alene, og noen mener gruppetimene er bråkete.

Mange sier gruppelærere er flinke, og at de er i godt humør.

Ukeoppgaver

Arbeidsmengden virker grei, og vanskelighetsgraden er ok.



Podcasts

Det er til sammen 68.7% som bruker podcastene av forelesning, og 43.7% sier de bruker det som et supplement til forelesning.

41.5% sier de bruker podcastene fra plenumsregner, og 33.1% bruker podcast i stedet for å møte opp fysisk.

Obligatoriske oppgaver

Vanskelighetsgraden er greit, og de fleste synes oppgavene er relevant for pensum. Arbeidsmengden er også bra, og de fleste mener de får bra tilbakemelding.

Pensumlitteratur

De fleste synes bøkene er bra, men noen påpeker at de er litt dyre.

Midtveiseksamen

Midtveiseksamen har god samsvar med gjennomgått pensum, men noen mener det er for stor arbeidsmengde, og at den var litt vanskelig.

Eksamen

På avsluttende eksamen mener de fleste at vanskelighetsgraden er mellom helt grei, og litt vanskelig.



Emneevaluering av MAT1120 høsten 2017

Matematisk fagutvalg

24. januar 2018

Det var 74 studenter som svarte på nettskjemaet. 30% av respondentene var kvinner.

Omtrent halvparten av studentene oppgir å bruke mellom 5 og 9 timer ukentlig, inkludert organisert undervisning. En tredjedel av studentene oppgir å bruke mellom 10 og 14 timer per uke.

Organisering

Studentene er fornøyde med organiseringen av kurset og informasjonen de fikk.

Forelesninger

Det ble rapportert om et godt oppmøte, der omtrent 60% av studentene gikk på mer enn 60% av forelesningene. Studentene var generelt fornøyde med fremdriften på forelesningene og forelesers presentasjon av pensum.

Plenumsregninger

Det var et dårlig oppmøte på plenumsregningene, der omtrent 75% av studentene gikk på mindre enn 20% av plenumsregningene, men det blir kommentert at flere studenter bruker notater som blir lagt ut eller podcast.

Gruppetimer

Det var også et ganske dårlig oppmøte i gruppetimene, der mer enn halvparten av studentene oppga at de aldri benyttet seg av gruppeundervisning.

Ukeoppgaver

Studentene var fornøyde med arbeidsmengden og vanskelighetsgraden på ukeoppgavene.

Podcasts

Omtrent to tredjedeler av studentene benyttet seg av podcastene. Av de som benyttet seg av podcastene, brukte omtrent to tredjedeler podcastene som et supplement til forelesning/plenumsregning, og en tredjedel som en erstatning.



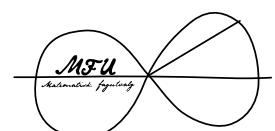
Obligatoriske oppgaver

Studentene synes de obligatoriske oppgavenes vanskelighetsgrad og arbeidsmengde var passende, og synes at oppgavene var relevante for pensum.

Når det gjelder tilbakemelding på oppgavene er studentene nokså fornøyde, men enkelte ønsker mer utfyllende kommentarer.

Pensumlitteratur

Studentene er jevnt over veldig fornøyde med pensumlitteraturen.



Emneevaluering av MAT2410 høsten 2017

Matematisk fagutvalg

25. januar 2018

Det var 12 studenter som svarte på nettskjemaet. 41.7% av respondentene var menn.
De fleste studentene oppgir å bruke mellom 6 og 10 timer ukentlig, inkludert organisert undervisning.

Organisering

Respondentene var godt fornøyd med organiseringen av kurset samt informasjon om obliger og eksamen.

Forelesninger

Respondentene meldte om svært variende andel oppmøte i forelesningene.
Studentene virker meget godt fornøyde med John Christian Ottem som foreleser men uttrykker vanskeligheter med å følge Tuyen Trung Truong.
Fremdriften i forelesningene virker passe og respondentene virker totalsett greit fornøyd med forelesningene.

Plenumsregninger

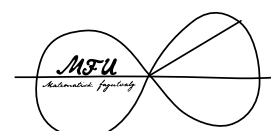
Rundt halvparten av respondentene går i alle plenumsregningene mens resten ikke går i noen. Studentene virker veldig godt fornøyde med plenumsregningene.

Ukeoppgaver

Ukeoppgavene meldes å ha kreve passe arbeidsmengde og å være passe vanskelige.

Obligatorisk(e) oppgave(r)

De obligatoriske oppgavene virker å ha fin vanskelighetsgrad, kreve passe tid og virker svært relevant for pensum. Tilbakemeldingene på oppgavene var grei.



Eksamen

Studentene virker fornøyde med eksamen i form av vanskelighetsgrad, samsvar med pensum og poengsummens samsvar med arbeidsinnsats i kurset.



Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO



Emneevaluering av MAT2700 høst 2017

Matematisk fagutvalg

24. januar 2018

Det var totalt 11 svar på emneevalueringene, 5 på det norske skjemaet og 6 på det engelske. De to skjemaene har litt forskjellige spørsmål, hvis ikke annet er indikert har jeg tatt med svarene fra begge.

45% av respondentene var menn.

De fleste respondentene oppgir å bruke mellom 5 og 10 timer ukentlig, mens resten oppgir å bruke 11 – 15 timer.

Organisering

Helhetsinntrykk av organiseringen av kurset er fordelt mellom 54% bra til svært bra (4-5) og 46% dårlig (2). Det ble uttrykt frustrasjon over at foreleser ikke svarer på e-post og at tilbakemelding på de obligatoriske oppgavene kom veldig sent.

Pensum

Inntrykket av pensum er spredt ganske jevnt fra (2) til (5). Det ble trukket frem at det var ganske stort sprik mellom de to pensumbøkene; den ene var litt for enkel og den andre kanskje litt for vanskelig.

Forelesninger

De fleste oppgir at de deltok på 81 – 100% av forelesningene, og at fremdriften var passe rask. De fleste har et positivt helhetsinntrykk, og mener foreleseren ga en generelt god fremstilling av pensum.

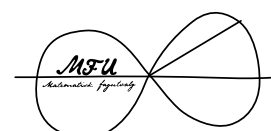
Ukeoppgaver

De fleste svarte at ukeoppgavene hadde passe vanskelighetsgrad og arbeidsmengde. Blant de som svarte på det engelske skjemaet mener de fleste at ukeoppgavene hjalp dem å forstå pensum.

Obligatorisk(e) oppgave(r)

Den obligatoriske oppgaven virker å ha vært passe vanskelig, med riktig arbeidsmengde i forhold til avsatt tid. Over 50% av de som svarte mente den var svært relevant for pensum.

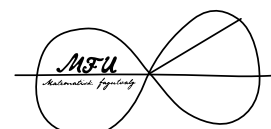
Det ble uttrykt frustrasjon over at tilbakemeldingene på den obligatoriske oppgaven først kom 4-5 uker etter innleveringsfristen, og at de som bruker Mac ikke kunne lese forelesers kommentarer. Rundt 50% mente tilbakemeldingene var bra eller svært bra (4-5).



Eksamen

Tilbakemeldingene indikerer at eksamen hadde for høy vanskelighetsgrad, 80% svarte at eksamen var vanskelig eller veldig vanskelig (4-5). Blant de som svarte på det norske skjemaet er det få som mener at karakteren samsvarer med nedlagt arbeidsmengde.

Det var stort sprik i besvarelsene angående hvorvidt eksamen samsvarer med gjennomgått pensum. Av de som svarte på det norske skjemaet mener 60% at det er dårlig til svært dårlig samsvar (1-2). Blant de som svarte på det engelske skjemaet er svarene fordelt jevnt over alle alternativene.



Emneevaluering av MAT3400/MAT4400 høsten 2017

Matematisk fagutvalg

22. januar 2018

Det var 8 stykker som svarte på denne evalueringen, 87,5% av de som svarte var menn, og de fleste fra masterprogrammet i modellering og dataanalyse.

Det er stor spredning i hvor mye tid studentene brukte på kurset i uken. Noen oppgir at de brukte under 5 timer, mens andre oppgir at de brukte over 20.

1 Organisering av kurset

De fleste er svært fornøyd med organiseringen av kurset og alle mener at de har fått svært god informasjon om den obligatoriske oppgaven. Adam får skryt i kommentarene.

2 Forelesningene

De fleste studentene går i forelesningene, hele 50% sier at de har vært i så og si alle forelesningene. Studentene er melder at fremdriften i forelesningene er passe og at det er veldig greit å stille spørsmål til foreleser. Adam får skryt igjen.

3 Plenumsregningene

Det er ferre studenter som går i plenumsregningene, men de som går er fornøyde.

4 Ukeoppgavene

Studentene mener at ukeoppgavenes arbeidsmengde er passe stor og de fleste er fornøyde med vanskelighetsgraden på ukeoppgavene. Studentene opplevde at ukesoppgavene var til hjelp med å forstå pensum bedre.

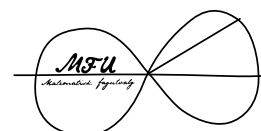
5 Obligatoriske oppgaven

De fleste mener at den obligatoriske oppgaven var passe vanskelig, og relevant for pensum. Det er litt spredt om hvorvidt studentene er fornøyde med tilbakemeldingen.

6 Eksamen og pensum

Alle som har svart mener at eksamen var vanskelig eller veldig vanskelig, samtidig synes de fleste at den stod i samsvar med pensum. Studentene likte pensum godt.

Vedlagt ligger den utfyllende rapporten.



Emneevaluering av MAT3500/4500-Topologi høsten 2017

Matematisk fagutvalg

25. januar 2018

Det var 11 studenter som svarte på nettskjemaet. 73% av respondentene var menn. 45% av respondentene er på master i Matematikk, 27% på Bachelor i MIT, 18% på Lektorprogrammet, 10% på master i Anvendt Matematikk.

De fleste studentene oppgir å bruke mellom 11 og 15 timer ukentlig, inkludert organisert undervisning.

Organisering

De fleste melder at det var god informasjon om de obligatoriske oppgavene og om avsluttende eksamen. 70% melder de har bra helhetsinntrykk av organiseringen av kurset.

Forelesninger

80% melder at de var på mer enn 40% av forelesninger (hvorav 40% melder de var på over 80%). De fleste melder at fremdrift lenet mot rask (alle svarer over 3/5, 35% svarer 5/5), og dette kommer også frem i kommentarene. 45% melder at forelesers presentasjon av pensum var grei, 18% mener den var dårlig eller svært dårlig og 36% melder presentasjonen var bra eller svært bra. Det er uenighet i hvor vanskelig det var å stille spørsmål til foreleseren, med like mange som synes det var vanskelig som greit. De fleste var fornøyde med pensumlitteraturen.

Plenumsregninger

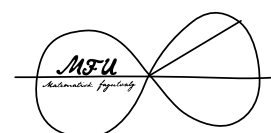
45% melder at de var på 0-20% av plenumsregninger, 45% melder de var på 60-80% og 10% melder 80% til 100%. Respondentene var fornøyd med plenumsregners evne til å forklare oppgavene.

Ukeoppgaver

70% melder at ukeoppgavene ga passe arbeidsmengde, 30% at det var litt for mye. 50% melder at oppgavene var passe vanskelige, og 50% mente at de var for vanskelige.

Obligatorisk(e) oppgave(r)

27% mente den obligatoriske oppgaven var rimelig vanskelig, 27% mente den var vanskelig og 45% mente den var veldig vanskelig. De fleste synes oppgaven var relevant. Det er noe uenighet om arbeidsmengden som krevdes. De fleste mente det var grei tilbakemelding, med noen misfornøyde.



Eksamen

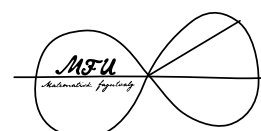
De fleste meldte at det var godt samsvar på eksamen med gjennomgått pensum. 80% synes at eksamen var enten vanskelig eller veldig vanskelig.



Matematisk fagutvalg
fagutvalg-liste@math.uio.no

Besøksadresse
UE16
Moltke Moes vei 35
Niels Henrik Abels hus
0851 OSLO

Postadresse
Postboks 1053 Blindern
0316 OSLO



Emneevaluering av MAT-IN1105 høsten 2017

Matematisk fagutvalg

21. januar 2018

Det var 40 studenter som svarte på nettskjemaet. 42.5 % av respondentene var menn og 57.5 % var kvinner. 65 % har bakgrunn fra R2.

De fleste studentene oppgir å bruke mellom 11 og 15 timer ukentlig, inkludert organisert undervisning.

Organisering

Mange syntes overgangen fra IN1900 til MAT-INF1100 var vanskelig. Flere studenter hadde ønsket seg bedre informasjon, slik at overgangen ble lettere da de møtte opp i første forelesning. Noen foreslo enten et notat eller en forelesning brukt som en overgang mellom de to fagene, der man blant annet gir den informasjonen man ofte får i første forelesning i semesteret.

Mange studenter savnet spesifikk informasjon om hva som var pensum. De synes det var vanskelig å vite hva som var relevant for eksamen i MAT-IN1105 kontra eksamen i MAT-INF1100.

Forelesninger

Bra oppmøte på forelesninger i både IN1900 og MAT-INF1100. Det virker som flesteparten synes det gikk litt raskt frem i IN1900 og at det var greit tempo i MAT-INF1100.

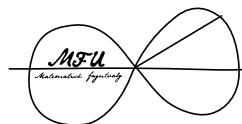
Noen er ikke så glad i tenkepausene (diskutere med sidemann) i MAT-INF1100, mens andre synes de var bra.

Plenumsregninger

Det var labert oppmøte på plenumsregningene, gjentakende fordi folk mente de fikk mer ut av gruppetimer og selvstendig arbeid. De som møtte opp var fornøyd med plenumsregneren.

Gruppetimer

Bra oppmøte på gruppetimer, og de som ikke dro hadde som regel en god grunn. De fleste kommentarer om gruppetimene er veldig positive.



Ukeoppgaver

Det ser ut til at de fleste mente at både arbeidsmengde og vanskelighetsgrad på ukeoppgavene var bra.

Podcasts

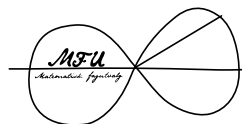
72.5 % sier at de bruker podcastene, 43.3 % sier de bruker det som erstatning for forelesninger/plenumsregning.

Obligatoriske oppgaver

De aller, aller fleste synes obligene var relevante for pensum. De fleste er også fornøyde med tilbakemeldingene de fikk. Studentene virket også fornøyd med arbeidsmengden, mens vanskelighetsgraden heller var litt høy enn litt lav.

Midtveiseksamen

Flesteparten mente resultatene reflekterte arbeidsinnsatsen i emnet. De synes også oppgavene samsvarte bra med gjennomgått pensum. Folk virket generelt fornøyd med midtveiseksamen.



Emneevaluering av MAT-INF1100 høsten 2017

Matematisk fagutvalg

21. januar 2018

Det var 27 studenter som svarte på nettskjemaet. 70.4% av respondentene var menn og 29.6% var kvinner. 85.2% har bakgrunn fra R2.

De fleste studentene oppgir å bruke mellom 6 og 15 timer ukentlig, inkludert organisert undervisning.

Organisering

De aller fleste studentene er fornøyd med organisering av kurset og informasjon rundt oblig og eksamen. Studentene mener mye av læringsutbyttet kommer fra forelesninger og selvstudier.

Forelesninger

Oppmøte på forelesninger er splittet mellom å møte på alt og ingenting, lite i mellom. Fremdriften på forelesninger er passe, heller litt tregt enn for raskt. Studentene er fornøyd med presentasjon av pensum og synes det er veldig greit å stille spørsmål i forelesninger. Helhetslig er studentene fornøyd med forelesningene.

Det nevnes at tempoet i forelesningene kan være litt tregt i starten og raskt på slutten da det heller kan være ønskelig å bruke tid på å diskutere "vanskeligere" resultater som ofte kan dukke opp nærmere slutten av en forelesning.

Plenumsregninger

Veldig få studenter møter på plenumsregningene. Det ser ut til å være en kombinasjon av lite utbytte, podcast, og plenum satt tidlig på morgenen. Flere mener de får mer ut av selvstudier. Studentene er stort sett fornøyd med plenumsregners evne til å forklare oppgaver.

Gruppetimer

Splittet oppmøte på gruppetimer mellom å møte hver gang og mer eller mindre aldri. Noen studenter prioriterer selvstudium utenfor grupper, andre mener de ikke har tid.

Ukeoppgaver

Det ser ut til å være litt høy arbeidsmengde på ukeoppgaver. Vanskelighetsgraden ser derimot ut til å være veldig grei.



Podcasts

De fleste studentene benytter seg av podcaster. Over halvparten bruker det som erstatning for forelesninger. Flere sier de synes det er tidsbesparende å kunne se podcast hjemme hvor de har mulighet til å spole og endre tempoet slik de ønsker.

Obligatoriske oppgaver

Vanskelighetsgraden er fin og studentene mener oppgavene var relevante for pensum. De aller fleste mener at arbeidsmengden samsvarer veldig bra med avsatt tid. Studentene er stort sett fornøyd med tilbakemelding på obligene.

Midtveiseksamen

Godt samsvar mellom karkter og arbeidsinnsats i kurset. Midtveiseksamen var relevant i forhold til gjennomgått pensum og vanskelighetsgraden ser ut til å være veldig bra.



Emneevaluering av STK1000 hausten 2017

Matematisk fagutvalg

18. januar 2018

Det var 35 studentar som svarte på nettskjemaet. 25.7% av respondentane var menn.

Dei fleste studentane oppgav å bruke mellom 6 og 10 timar på kurset kvar veke, inkludert organisert undervisning.

Organisering

Frå poengscorane studentane har satt, ser det ut til at dei færreste er misfornøyd med informasjonen som er gitt om obligatoriske oppgaver og eksamen, og at det heilskepelege inntrykket studentane har av kurset stort sett er middels eller betre. I fritekstsvara er det fleire er negative til at forelesar til dels nyttar facebook for å formidle informasjon til studentane, andre trekk fram at det er vanskeleg å finne fram til informasjon på emnesida, og mange skildrar enten forelesningane, måten det vart informert på, heilskapen av kurset eller pensum som rotete.

Forelesningar

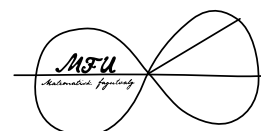
5 av respondentane svarte at dei gjekk på mellom 0 og 20 % eller mellom 21 og 40 % av forelesningane, om lag halvparten svarte at dei gjekk på 81 til 100 % av forelesningane. Over halvparten tykkjer at framdrifta på forelesningane er heilt passe, og det litt fleire som svarte at tempoet var for høgt enn for lågt. Nesten alle svarte at forelesars presentasjon var middels eller betre, og eit fleirtal av studentane som svarte oppgav at det er «greit» eller «veldig greit» å stille spørsmål til forelesar. Dei fleste oppgir å ha eit godt heilskepeleg inntrykk av forelesningane. I fritekstsvara skryt mange av forelesar, men det er og fleire som tykkjer at tempoet pensumet vart forelest på var for lågt i starten av semesteret og for høgt i slutten. I tillegg er det fleire som etterlyser at forelesningane vert lagt ut som podcast, og somme reagerar negativt på at forelesar peikar ut studentar til å svare på spørsmål. Ein av dei som reagerar på at forelesar peikar ut studentar oppgav å kjenne til fleire medstudentar som ikkje møtte opp i undervisninga som direkte konsekvens av denne undervisningsstrategien.

Plenumsregningar

Om lag ein tredel oppgav at dei møtte opp på 80-100% av plenumsrekningane, om lag ein tredel oppgav at dei møtte opp på 40 % eller færre av plenumsrekningane.

Gruppetimar

Over 70 % oppgav at dei sjelden eller aldri gjekk på gruppeundervisninga, berre 6 % oppgav at dei møtte opp kvar veke. I fritekstsvara oppgir nokre av studentane som sjelden eller aldri møtte opp at dei enten ikkje har hatt anledning til å møte opp, eller at dei ikkje hadde behov for å møte opp.



Vekeseoppgåver

Eit fleirtal oppgav at arbeidsmengden med vekeseoppgåver var akkurat passe, men om lag ein tredel opplevde arbeidsmengden som stor eller for stor. Nesten 70 % oppgav at vekeseoppgåvene var passeleg vanskelege, litt under ein femtedel oppgav at dei var vanskelege eller for vanskelege.

Obligatoriske oppgåver

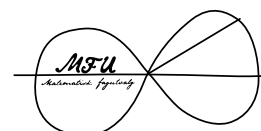
Nesten 50 % oppgav at dei obligatoriske oppgåvene var passeleg vanskelege, om lag 35 % oppgav at dei var vanskelege. Eit fleirtal av dei som svarte oppgav at oppgåvene var relevante eller veldig relevante for pensum, og dei fleste oppgav at arbeidsmengden var passeleg i forhold til tida som var satt av. Om lag 50 % oppgav at tilbakemeldinga på oppgåvene var god. I fritekstsvara oppgir 2 studentar at det var problematisk at oblig 2 vart utsatt, og fleire oppgir at pensum som var relevant for dei obligatoriske oppgåvene vart forelest for tett opp til fristen for å levere oppgåvene.

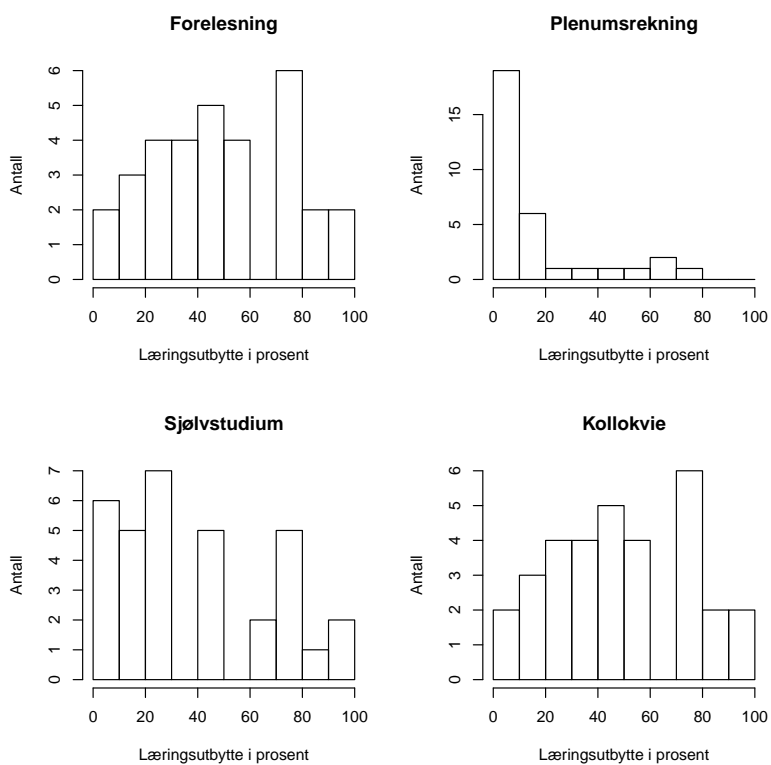
Midtvegseksamen

Om lag 80 % oppgav at det var godt eller veldig godt samsvar mellom poengsummen/karakteren dei fekk, og arbeidsinnsatsen deira. Nesten 90 % oppgav at det var godt eller veldig godt samsvar mellom oppgåvene i midtvegseksamenen og gjennomgått pensum. Kun 6 % av dei som svarte oppgav at midtvegseksamenen var for vanskeleg eller for lett, dei fleste oppgav at den var passeleg vanskeleg.

Eksamen

40 % oppgav at eksamensoppgåva var passeleg vanskeleg, 40 % oppgav at eksamensoppgåva var vanskeleg. To av respondentane trekk fram at oppgåve 1 hadde lite samsvar med forelesningane.





Figur 1: Histogram av studentane sitt sjølvrapporterte læringsutbytte av forelesningar, plenumsrekning, sjølvstudium og kollokvie, i prosent.

