

Alle svar på én side**Svar-ID 2202892**

- Levert av Snorre Harald Christiansen den 29.08.2017

Navn

- [Snorre Harald Christiansen](#)

E-postadresse

- snorrec@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2400 - Analyse 1

Ditt navn

- Snorre Christiansen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnet er krevende for studentene, da det for mange er et stort sprang i abstraksjon og krav til bevisføring. Men det er vanskelig å ta noe ut av pensum uten å ødelegge for helheten.

Undervisning**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Ja. Eneste måtte være om det ble satt opp flere gruppetimer slik at gruppelærer får tid til å hjelpe alle de som ønsker det.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?
Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- De siste årene har man inkludert Fourier-rekker i emnet.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- LUBen på den nåværende hjemmesiden er allerede foreslått endret.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karacterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karacterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Ja

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Det ville være nyttig om de kursene som kommer før Reell analyse utfordret studentene mer på abstraksjon og bevisføring.

Svar-ID 2202932

- Levert av Geir Kleivstul Pedersen den 29.08.2017

Navn

- [Geir Kleivstul Pedersen](#)

E-postadresse

- geirkp@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK4320 - Hydrodynamisk bølgeteori

Ditt navn

- Geir Pedersen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ikke relevant
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ikke relevant
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Ikke relevant
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ikke relevant
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ikke relevant

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- *Ikke besvart*

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- *Ikke besvart*

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- *Ikke besvart*

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Det var en ekstern student og en som fikk personlig oppfølging, men ikke fulle forelesningsserier.

Svar-ID 2202980

- Levert av Geir Olve Storvik den 29.08.2017

Navn

- [Geir Olve Storvik](#)

E-postadresse

- geirs@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK2100 - Maskinlæring og statistiske metoder for prediksjon og klassifikasjon

Ditt navn

- Geir Storvik

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ikke relevant
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det reelle faglige innhold er bra. I forhold til emnebeskrivelse er store datamengder og databaser ikke så godt dekket. Dette skyldes at lærebok ikke dekker dette og det bør utarbeides egne notater rundt disse tema.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ok

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Ok

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ok

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Kombinasjonen med obligatoriske oppgaver fungerer bra

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2204045

- Levert av Nils Henrik Risebro den 29.08.2017

Navn

- [Nils Henrik Risebro](#)

E-postadresse

- nilshr@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1110 - Kalkulus og lineær algebra

Ditt navn

- Nils Henrik Risebro

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg mener det faglige innholdet er "for spredt". Det hadde vært bedre å konsentrere seg om flervariabel analyse. Studentene klarte ikke å tilegne seg tilstrekkelig lineær algebra i løpet at de ukene vi brukte på dette.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- *Ikke besvart*

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- *Ikke besvart*

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Midveiseksamen var elektronisk, noe som medførte en betydelig økt arbeidsmengde for foreleser. Dette burde forbedres. På grunn av stort studentall ble det nødvendig å lage 3 (to ordinære + konte) midtveis.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Nei

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Ja

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Man burde skille lineæralgebra og analyse. I tillegg bør rekker flyttes.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- Studentene forventet at dette skulle være et "regnekurs", hvor man kunne klare seg bra ved formelregning uten nødvendigvis å skjønne hva som foregikk. Slik har det ikke vært de ganger jeg har undervist kurset tidligere.

Svar-ID 2204181

- Levert av John Christian Ottem den 29.08.2017

Navn

- [John Christian Ottem](#)

E-postadresse

- johnco@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4215/9215 - Algebraisk geometri II

Ditt navn

- John Christian Ottem

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- På vårsemesteret deles algebraisk geometri-kursene inn i MAT4210 og MAT4215 (Algebraisk geometri I og II henholdsvis), der MAT4215 er vesentlig større og mer krevende enn MAT4210. Denne fordelingen er ikke unaturlig, og det har vært slik så lenge vi har hatt disse to kursene.

De to siste årene har jeg forelest fra et spesialskrevet kompendium i kurset (skrevet av Geir Ellingsrud og meg selv), som prøver for å tilrettelegge for måten vi underviser algebraisk geometri-rekka i våresemesteret. Kompendiumet er skrevet litt mer utbrodert og muntlig enn standardteksten "Algebraic geometry" av Hartshorne og har flere eksempler. Jeg synes dette har fungert fint, og jeg har fått god tilbakemelding fra studentene. Jeg anbefaler dermed at dette brukes videre, sammen med Hartshornes bok.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Dette fungerer fint.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Alt er tilstrekkelig for dette kurset.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen har nylig blitt oppdatert, og reflekterer det faglige innholdet godt.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Muntlig eksamen og fokus på konsepter, ideer og viktige eksempler er naturlig for et så stort kurs. Mer detaljerte oppgaver med utregninger og lengre bevis legges vanligvis til den obligatoriske oppgaven i midten av semesteret.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Dette er basert på eksamenen de siste to årene.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2204257

- Levert av Ragnar Winther den 29.08.2017

Navn

- [Ragnar Winther](#)

E-postadresse

- rwinther@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF3360 - Innføring i partielle differensialligninger

Ditt navn

- Ragnar Winther

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	<i>Ikke besvart</i>
Tidligere rapporter som angår samme emne	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Jeg har inntrykk av at emnet fungerer godt som en introduksjon til partielle differensialligninger.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det fungerer relativt bra. Noen ganger hadde det kanskje vært fint med en time ekstra i uka til forelesning.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Rom som Auditorium 2 og 4 i VB passer bra.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Vi har nettopp revidert dette.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- som over

Eksamen**Eksamensform ved ordinær eksamen**

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2204348

- Levert av Ingrid Kristine Glad den 29.08.2017

Navn

- [Ingrid Kristine Glad](#)

E-postadresse

- glad@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- STK4900/9900 - Statistiske metoder og anvendelser

Ditt navn

- Ingrid Glad

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Muligheter for noen oppdateringer. Jeg la inn endel aktuelt nytt stoff i forelesningene (feks. multipl testing og FDR, høydimensjonal regresjon), men dette ble ikke testet på obliger og eksamen, da det ikke står som pensum i emnebeskrivelsen. Man bør diskutere om dette skal tas inn, men det må ses i sammenheng med et eventuelt nytt data science kurs for matematikk-tunge og programmeringskyndige studenter fra feks fysikk, geofag, astrofysikk.

En gruppe med studenter fra astrofysikk har skrevet mail om at kurset er anbefalt i et masterløp hos dem, men at de kunne tenke seg en kurs med mer viderekommende programmering, siden de fleste der kan R fra før. Det må sies at det samtidig er studenter på STK4900/9900 som aldri har rørt R, og kanskje aldri programmert i det hele tatt. Min vurdering er at det er riktigere å anbefale et annet kurs for disse studentene, enn å endre stk4900/9900 i henhold til dem.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Alle (95% i spørreundersøkelse) studenter setter pris på at kurset kjøres som intensivkurs.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Må vurdere å legge inn noen nye temaer, som nevnt ovenfor. Bør være plass uten å ta ut eksisterende.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2205690

- Levert av Jan Arthur Christophersen den 29.08.2017

Navn

- [Jan Arthur Christophersen](#)

E-postadresse

- christop@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2200 - Grupper, ringer og kropper

Ditt navn

- Jan Christophersen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Nei
Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Riktig

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Må omskrives (og jeg har i oppgave å gjøre det)

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Nei

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2206186

- Levert av Martin Reimers den 29.08.2017

Navn

- [Martin Reimers](#)

E-postadresse

- martinre@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF4170 - Splinemetoder

Ditt navn

- Martin Reimers

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	<i>Ikke besvart</i>
Tidligere rapporter som angår samme emne	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med kolleger om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Snakket med bedømmersensor om emnet	<i>Ikke besvart</i>
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	<i>Ikke besvart</i>

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- *Ikke besvart*

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Bra

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Emnebeskrivelsen er dekkende

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Ikke besvart

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Ikke besvart

Svar-ID 2206674

- Levert av Kenneth Hvistendahl Karlsen den 30.08.2017

Navn

- [Kenneth Hvistendahl Karlsen](#)

E-postadresse

- kennethk@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærere. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT-INF4310/9310 - Partielle differensiallikninger og Sobolev-rom II

Ditt navn

- Kenneth H. Karlsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Nei
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Tilfredsstillende.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Form, timetall og antall oblig. oppgaver virker hensiktsmessig.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- *Ikke besvart*

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det er samsvar mellom emnebeskrivelsen og kursets innhold.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Tilfredsstillende.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredsstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2206676

- Levert av Fred Espen Benth den 30.08.2017

Navn

- [Fred Espen Benth](#)

E-postadresse

- fredb@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4701 - Stokastisk analyse med anvendelser

Ditt navn

- Fred Espen Benth

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det reelle faglige innholdet er tilsvarende som i emnebeskrivelsen

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Timetall er egnet. Forsøkte å skape interaksjon mellom student og foreleser, noe som til dels lyktes. Hadde en aktiv gjeng

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Helt super

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Emnet skal legges ned og erstattes med et nytt emne, forslag ligger til vedtak nå.

Svar-ID 2207264

- Levert av Erik Christopher Bedos den 30.08.2017

Navn

- [Erik Christopher Bedos](#)

E-postadresse

- bedos@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT4450 - Videregående funksjonalanalyse

Ditt navn

- Erik Bedos

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	<i>Ikke besvart</i>
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det er en del stoff (Zorns lemma, Tychonoffs teorem, topologier og nett, Stone-Weierstrass teoremene) som må dekkes og som ikke er angitt i emnebeskrivelsen. Det gjør det vanskelig å rekke alt det som skal gjennomgås. Denne gangen ble det f.eks. ikke tid til å snakke om Fredholmoperatører, traseklasse operatører og ubegrensede operatører.

Undervisning**Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.**

- Jeg har stort sett brukt 1t i uken til oppgavediskusjon og 3t til forelesninger. Studentene har vært fornøyde med det, men jeg måtte ha droppet oppgavedelen hvis jeg skulle ha rullet alt det jeg skulle. I undervisningen brukte jeg delvis boka til McDonald og Weiss som brukes også i MAT4400 og MAT4410, boka til Pedersen "Analysis Now" og et eget notat. Det blir noe rotete og det beste hadde nok vært om noen skrev et fullstendig sett av forelesningsnotater.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?
Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?
Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Som nevnt ovenfor, stemmer ikke det jeg foreleste helt med det som står i emnebeskrivelsen. Det kan godt hende at andre holder seg mer slavisk til emnebeskrivelsen, men jeg frykter for min del at det ville gå utover studentenes forståelse av stoffet.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Trond Digernes var ekstern sensor, i år som i fjor.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Det var fem ivrige studenter som fulgte emnet og resultatene var meget tilfredstillende (3 A'er og 2 B'er), altså bedre enn i fjor (da det b 1 A, 2 B'er og 3 C'er).

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2208107

- Levert av John Rognes den 30.08.2017

Navn

- [John Rognes](#)

E-postadresse

- rogues@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT9580 - Algebraic Topology III

Ditt navn

- John Rognes

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Veksler etter behov. Fungerer fint.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Nei.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Stemmer overens med det vekslende innholdet.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Så god som en kan forvente.

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Muntlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- *Ikke besvart*

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2218675

- Levert av Giulia Di Nunno den 01.09.2017

Navn

- [Giulia Di Nunno](#)

E-postadresse

- giulian@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2000 - Prosjektarbeid i matematikk

Ditt navn

- Giulia di Nunno

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ikke relevant
Studenttilbakemeldinger/undervisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- The course is valuable for 3rd year bachelor students to try out an independent work in writing a report and in mathematics. This is good both for those that will proceed to a master study and those that will enter directly the industry. The introduction to the class as done this year was effective and appreciated. The supervisors of the single projects have been engaged with good return from the students.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- There was 1 obligatory assignment to work on latex in a short written presentation and a short oral presentation. Both turned out to be effective for the students as they provided occasion for a personal feedback. Good to be maintained.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- The introductory classes should be kept in a room with both video project and blackboard facilities.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- The description of the course is in process of being upgraded. The drafted version is good.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- As before

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + muntlig høring

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- The project presented in written form using Latex and an oral presentation based on slides plus the possible use of a board are effective for the evaluation in this course.

Vurdering**Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?**

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- *Ikke besvart*

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Note that this course has evaluation passed/not passed. Students that do not pass the course were students that put substantial little effort into the learning the material due and little effort in preparing the report. Some did not present the compulsory assignment, showing in this little interest in such a subject.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2225295

- Levert av Geir Ellingsrud den 05.09.2017

Navn

- [Geir Ellingsrud](#)

E-postadresse

- ellingsr@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT2440 - Differensiallikninger og optimal kontrollteori

Ditt navn

- Geir Ellingsrud

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
----------------------------	----

Karakterstatistikk for emnet	Nei
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Nei
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- D ette emnet trenger en revitalisering. Ikke minst en ny lærebok. Den jeg brukte var for ambisøs og dessuten notorisk upresis. Mangel på forkunnskaper i lineæralgebra er et problem, og da mener litt mer systematisk lineæralgebra utover "regneferdighet". Det kreves også endel reell analyse som ikke kunne.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Ok

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Forsåvidt OK, men kurset må revitaliseres som selvsagt innebærer en ny emnebeskrivelse

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ok

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Ikke besvart

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2226539

- Levert av John Grue den 05.09.2017

Navn

- [John Grue](#)

E-postadresse

- johng@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK4420 - Marin hydrodynamikk

Ditt navn

- John Grue

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ikke relevant

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Det faglige innholdet er relativt konstant. En meget god lærebok, en internasjonal klassiker, brukes. Boka utgis nå i andre utgave, en jubileumsutgave på MIT Press. Kommunikasjonen av stoffet er i jevn oppdatering bla med utvikling av et nytt kompendium. Dette inneholder eksempler og oppgaver med matlabskript som studentene kan videreutvikle. Eksempelene illustrerer de mer avanserte teorien i læreboka.

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Ja, men mer aktiv bruk av matlabskript øker utbyttet av kurset. Dette er en metode studene kjenner til fra andre kurs.

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Viktig å kunne bruke både tavle og PC/prosjektor.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Denne bør oppgraderes.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Prosjekt + muntlig høring

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Nei

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Jeg foreleser det mest sentrale. Eksamen er rettet mot det mest sentrale.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Kurset er meget relevant både teoretisk og anvendt. Det viktigste med undervisningen er å komme inn i temaets problemkompleks, øve nok på dette, og så høre i dette til eksamen. Temaet har en stor teoretisk og anvendt horisont. Kurset kan videreutvikles i flere retninger men så langt kommer vi som regel ikke.

Til slutt:**Har du andre ting å tilføye, skriv dem her**

- *Ikke besvart*

Svar-ID 2227828

- Levert av Tom Louis Lindstrøm den 05.09.2017

Navn

- [Tom Louis Lindstrøm](#)

E-postadresse

- lindstro@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MAT1012 - Matematikk 2

Ditt navn

- Tom Lindstrøm

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Nei
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Nei
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Nei

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Nivå og innhold er greit, men heftet om funksjoner av flere variable kunne ha trengt en gjennomgang dersom emnet skulle fortsette. De skal imidlertid ikke (går siste gang vår 18)

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Helt greit

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler osv.)

- Helt greit. Vi prøvde digital midtveiseeksamen (flervalg). Det var mye unødvendig ekstraarbeid i å lage oppgavene, men rettingen gikk av seg selv.

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- Kortfattet men grei. Ser ingen grunn til å endre den når emnet likevel skal legges ned.

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- Ja

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- Veldig tradisjonelle oppgaver som fungerte greit. Litt grå resultater, men ikke foruroligende dårlig.

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- Strykprosenten på ordinær eksamen var 25.4%, og de fleste av dem som strøk, var langt unna et akseptabelt nivå. Blant dem som sto, var kareakterfordelingen:

A: 9.4%

B: 13.2%

C: 47.2%

D: 18.9%

E: 11.3%
Vi fant ingen grunn til å justerte karaktergrensene.

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- Dette er den mest deprimerende undervisningsoppgaven jeg noensinne har hatt, og den har fått meg til å lure på om AFP allikevel kan være noe for meg. Det var ca. 150 studenter oppmeldt på emnet, og 71 som leverte ordinær eksamen. På de dagene forelesningene startet kl. 8.15, var jeg nede i 6-7 tilhører, på de andre dagene mellom 10 og 15. I et stort auditorium (aud 5 VB) er dette deprimerende, og jeg tror undervisningen led. Forelesningene ble podkastet, og forhåpentligvis var det flere som så på dem hjemme i sin varme hule. Deprimerende var det uansett.

Svar-ID 2229946

- Levert av Karsten Trulsen den 06.09.2017

Navn

- [Karsten Trulsen](#)

E-postadresse

- karstent@math.uio.no

Generelt

Denne rapporten for våren 2016 skal skrives av faglærer. I forarbeidet til rapporten skal det hentes inn innspill fra alle andre involverte (studenter, andre faglærere, gruppelærere, administrasjon osv.) der det er nødvendig. Disse innspillene skal danne grunnlaget for denne rapporten sammen med faglærers egen vurdering. Rapporten legges tilgjengelig på nett slik at undervisningsledelse og senere faglærere kan ha nytte av den.

Emne

- MEK1100 - Feltteori og vektoranalyse

Ditt navn

- Karsten Trulsen

Bakgrunn for rapporten

Her vil vi gjerne vite hvilke kilder du har brukt for å hente grunnlagsmaterialet til denne rapporten.

Emnebeskrivelsen for emnet	Ja
Karakterstatistikk for emnet	Ja
Studenttilbakemeldinger/underveisevaluering i løpet av semesteret	Ja
Tidligere rapporter som angår samme emne	Ja
Snakket med kolleger om emnet	Ja
Snakket med bedømmersensor om emnet	Ja
Diskutert emnet med undervisningsleder og/eller administrasjon	Ja

Det reelle faglige innholdet i emnet

Innholdets relevans og nivå sett i sammenheng med lærebok og tidligere og påfølgende emner.

Skriv dine vurderinger av emnets reelle faglige innhold her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK

Undervisning

Egner undervisningens form, timetall og obligatoriske innleveringer seg til å formidle innholdet i emnet? Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK

Har du noen kommentarer rundt tilgangen på ressurser og infrastruktur? (undervisningsrom, audiovisuelle hjelpemidler

osv.)

- OK

Emnebeskrivelsen

Stemmer emnebeskrivelsen overens med innholdet i emnet?

Er de emnene som emnet oppgis å bygge på korrekte?

Er det noe tema som du har bygd på i din undervisning og som du har oppdaget ikke har vært dekket av tidligere emner?

Er det noen emner som du har bygget på som ikke står oppgitt?

Skriv dine vurderinger av emnebeskrivelsen her. Legg spesielt vekt på endringsbehov.

- OK

Gir læringsutbytteformuleringene i emnebeskrivelsen en god beskrivelse av hva studentene skal kunne etter avlagt eksamen?

- OK

Eksamen

Eksamensform ved ordinær eksamen

- Skriftlig

Har bedømmersensor vært konsultert i forbindelse med lagingen av eksamensoppgavene i emnet?

- Ja

Er eksamen egnet til å teste studentene i forhold til emnets læringsmål?

- Ja

Dine øvrige vurderinger av eksamensoppgaver og vurderingsform

- OK

Vurdering

Har det vært en faglig betryggende prøving og vurdering av studentenes kunnskaper og ferdigheter?

- Ja

Har karakterskalaen etter din vurdering blitt brukt som tilsiktet?

[Karakterskalaen ved Matematisk institutt - UiO](#)

- Ja

Er det generelle karakternivået tilfredstillende?

- Ja

Gir andelen av studenter som ikke består emnet grunn til å se nærmere på emnet?

- Nei

Dine øvrige kommentarer til vurderingsarbeidet for dette emnet

- *Ikke besvart*

Til slutt:

Har du andre ting å tilføye, skriv dem her

- *Ikke besvart*

