

## Emneevaluering STK1100

Matematisk fagutvalg

1. september 2020

### Rapport

Fagutvalget fikk inn 19 svar på emneevalueringen hvorav 52% var menn, 43% var kvinner og 5% ønsket ikke svare. Flesteparten av respondentene tilhører Matematisk institutt (64%), og flesteparten av studentene hadde mellom 1-3 års tideligere høyere utdanning (42%).

### Hovedinntrykk

Hovedinntrykket blant respondentene er generelt svært gode. Flesteparten (74%) mener kurset er godt eller svært godt. Kurset scorer også spesielt godt på faglig relevans og organisering.

### Forelesninger

STK1100 fikk veldig god tilbakemelding med tanke på forelesninger. De aller fleste av respondentene (75%) mener forelesningene var gode eller svært gode. De fleste hadde derimot et relativt nøytralt forhold til gruppetimene.

### Pensum

Pensumlitteraturen beskrives av de fleste som god (37%) eller svært god (32%). Kurset scorer også høyt på forelesningsnotater, emneside og webcast. Alt i alt, svært bra.

### Vanskelighetsgrad

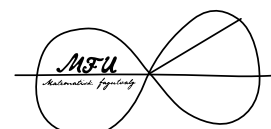
Som mange av de andre emnene, sier de fleste at vanskelighetsgraden generelt sett er gjennomsnittlig. Det virker som eksamen har vært noe vanskeligere enn resten av semesteret. Dette er nok positivt med tanke på hjemmeksamen, og det virker som foreleserne har tilpasset eksamen til det nye formatet godt.

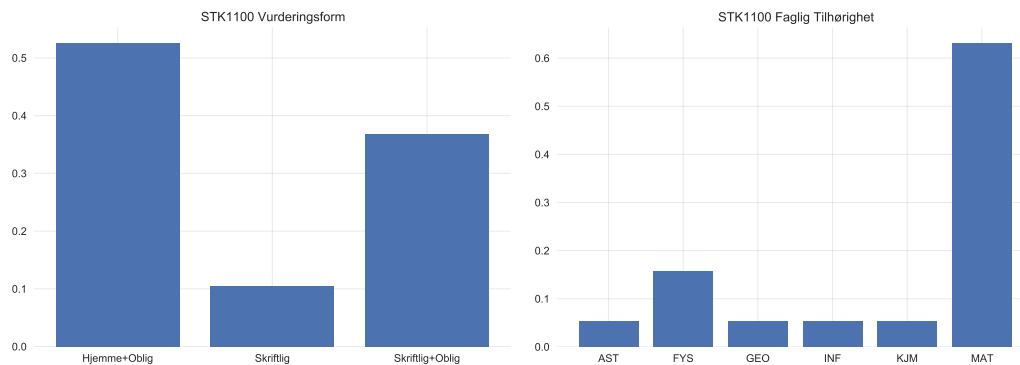
### Tidsbruk og Oppmøte

Det kommer ikke som noen overraskelse at de fleste respondentene har brukt mye tid på selvstudier dette semesteret. Som i de andre fagene er oppmøte lavere enn normalt, men det er bedre enn forventet. Gruppetimer har vært lite benyttet av respondentene, flesteparten (68%) er sjelden eller aldri i gruppetimene.

### Vurderingsform

I emneevalueringen ble det spurt om hvilken vurderingsform som respondentene helst ønsket på kurset. I responsen til STK1100 virker det som de fleste ønsker vurdering med karaktersetting basert på en blanding av hjemmeeksamen og obligatoriske oppgaver (52%). En ikke ubetydelig andel ønsker på en annen side vurdering med karaktersetting basert på en blanding av skriftlig eksamen og obligatoriske oppgaver (37%). Nesten alle respondentene ønsker med andre ord at obligatoriske oppgaver skal karaktersettes og bidra til endelig karaktersetting.





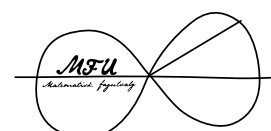
Figur 1: Ønsket vurderingsform og faglig tilhørighet blandt respondentene.

## Kommentarer - Hovedintrykk

- Liker faget
- Følte foreleserne prøvde å komme gjennom pensumet uten å forklare i dybden de mest kompliserte temaene i pensum. I den siste halvdelen av emnet ble dette et problem for meg, spesielt når det kom til programmeringsdelen.
- Generelt veldig bra kurs, med faglig gode forelesninger som tar i bruk relevante eksempler hvor man virkelig får se bruken og nytten av det faglige stoffet.
- Veldig morsom fag, kanskje litt sakte til tider
- De siste forelesningene later til å være sydd sammen fra klipp fra 2019 med litt ny "voice over". Dette var ikke teknisk veldig vellykket. Det var noen ganger vanskelig å følge gangen i disse forelesningene. Forøvrig synes jeg at podcastene fra alle tidligere forelesninger var helt strålende.
- Deler av kurset er nokså teoretisk rettet men det er likevel veldig engasjerende. Ingrid Kristne Glad var spesielt dyktig i å referere til gode eksempler i mange tilfeller. Hun var spesielt dyktig i å snakke litt saktere og bare kommentere hver sak en gang. Hun rotet seg aldri inn i for lange eksempler. Ørnulf er og engasjerende og ikke minst meget dyktig men havner ofte inn i litt for komplekse utledninger hvor det innimellom går litt galt.
- Prioriterte andre fag
- Gøy å regne på relevante oppgaver (eks. koronatest).

## Kommentarer - Pensum

- Kanskje det går litt for mye inn i STK1110 pensum
- Læreboka fra Gjevik fungerer mer som en referanse enn lærebok. Det var en svært tung jobb å lære selv fra boka. Det er uheldig når forelesningstilen ikke passer alle. Pensum i seg selv burde vært tettere knyttet opp mot mat1110, som det virker som mange studenter har samtidig.
- Fikk veldig godt inntrykk av pensumboka. Forelesningsnotatene var "hit and miss", altså noe som var bra og noe som ikke var bra. Emnesiden var forvirrende.
- Ørnulf sine slides opplever jeg som særdeles gode. Emnesiden er meget godt oppdatert. Gruppelæreren jeg benyttet var svært dyktig.



## Kommentarer - Vanskelighetsgrad

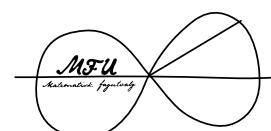
- Eksamen skilte seg fra tidligere eksamener, var flere oppgaver fra senere kapitler enn forventet. Da kurset gikk fullstendig digitalt mot disse kapitlene var det ikke like lett å få læringsutbytte fra disse for min del, som negativt påvirket min forståelse av disse kapitlene.
- Jeg liker godt at det blandes inn programmeringsoppgaver (tenker spesielt på oblig 2), men det er en stor ulempe å ikke få øvd mer på eksamensrelevante oppgaver.
- Vanskelighetsgraden virket veldig passende. Flere oppgaver som var grunnleggende, men fortsatt en del som var vanskelige. En god balanse mellom enkle og vanskelige oppgaver følte jeg.
- Hvis man følger med, er det veldig greit
- Det er en bratt læringskurve i dette kurset og et stort pensum.
- Var ikke midtveiseeksamen. Eksamen ble noe vanskelig siden jeg ikke hadde investert like mye tid i dette faget som i de andre.

## Kommentarer - Tid og Oppmøte

- Gjorde oppgaver på egenhånd, men aldri ukesoppgavene.
- Jobbet "vanlige" arbeidsdager mandag til fredag (ca 9-16).
- Hadde gått mer på gruppetimer rundt eksamensperioden, men var ikke gruppetimer da
- Forelesningene (før 12. Mars) opplevdes rotete og ineffektive med lite læringsutbytte, så det var lettere å gjøre emnet til selvstudium, til tross for dårlig lærebok.
- Gruppetimene fikk jeg ingenting ut av, og sluttet å komme på dem. Forelesningene var noe av det mest kjedelige jeg noensinne har opplevd, og jeg valgte derfor å se på opptakene hjemme og spole over en god del.
- Ble litt mindre oppmøte på gruppetimer etter at Covid-19 brøt ut.
- Jeg hadde kun anledning til å følge forelesninger via podkast/opptak.
- Fikk ofte lite ut av gruppetimene, og jobbet heller med ukesoppgavene sammen med en studievenn. Gikk kun til gruppetimene hvis det var noe som var uklart.

## Kommentarer - Ris

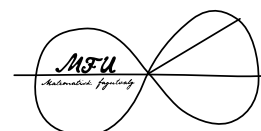
- Generelt sett kunne jeg forestilt meg bedre strukturer rundt forelesningene. Var ikke alltid like oversiktlig hva som ble dekket rent konkret i de forskjellige forelesningene.
- Stoffet på presenteres på en måte som gjør at vi forstår relevansen og selve stoffet. Gjennom semesteret opplevde jeg at forelesningene (før 12. Mars) ikke gjorde noen av delene. Videoene etter 12. Mars var litt bedre.
- Klipping og liming i gamle forelesningsopptak.
- Forelesningene. Det er forståelig at det er vanskelig å gjøre dette emnet engasjerende, men dere burde da i alle fall bruke mer tid på å forklare ting på en forståelig måte. Spesielt programmeringsdelen av kurset følte jeg var dårlig forklart i forelesningene. Da eksamen kom kunne jeg omtrent ingenting av den relevante programmeringen.

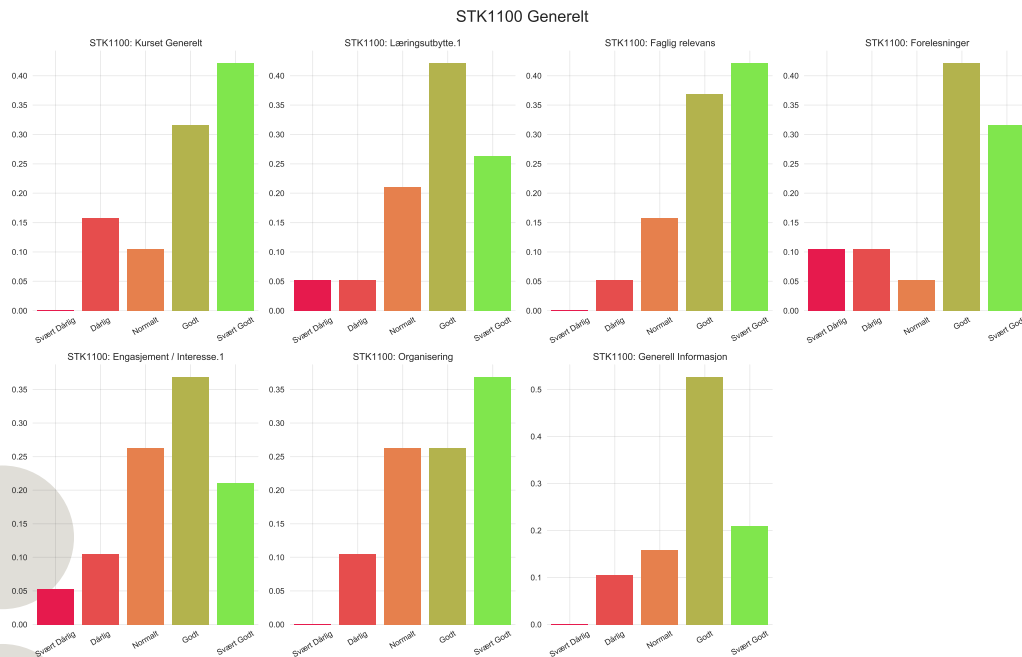


- Kanskje noen flere relevante oppgaver å teste seg på.
- Jeg ønsket meg live online forelesninger. Forelesningene ble erstattet med klipp og lim av forelesningsopptak fra tidligere år. De var godt gjennomført, men live forelesninger er mer engasjerende.
- En av foreleserne merker man har blitt noe for gammel til å forelese. Personen har en enorm kunnskap om sitt fagfelt, men det skorter litt på formidlingsevnen.
- Podcasts for siste del av kurset.
- Krevende for elever som ikke er kjent med matlab/python
- Pensum kunne vært kortet ned litt, ikke mye men noen av ytterpunktene burde vært tatt bort. (de mest kompliserte fordelingene, kanskje noe av estimator-teorien)
- Helst vært uten Covid-19
- Noen ganger følte jeg at foreleserne skrev av notater de hadde laget på forhånd, men at disse notatene var for destillerte til å være en god forklaring på det aktuelle fenomen. Så foreleserne forklarte ikke i tilstrekkelig grad hva eksempelet skulle illustrere, de fokuserte for mye på å skrive av notatene sine uten feil. Begge forelesere kunne gjerne ha brukt flere ord på å forklare fenomener. Det hjelper ikke å kun være korrekt og presis, hvis du ikke også har klart å forklare hva du snakker om.
- Forelesningene er ok, men går litt vel sakte noen ganger..

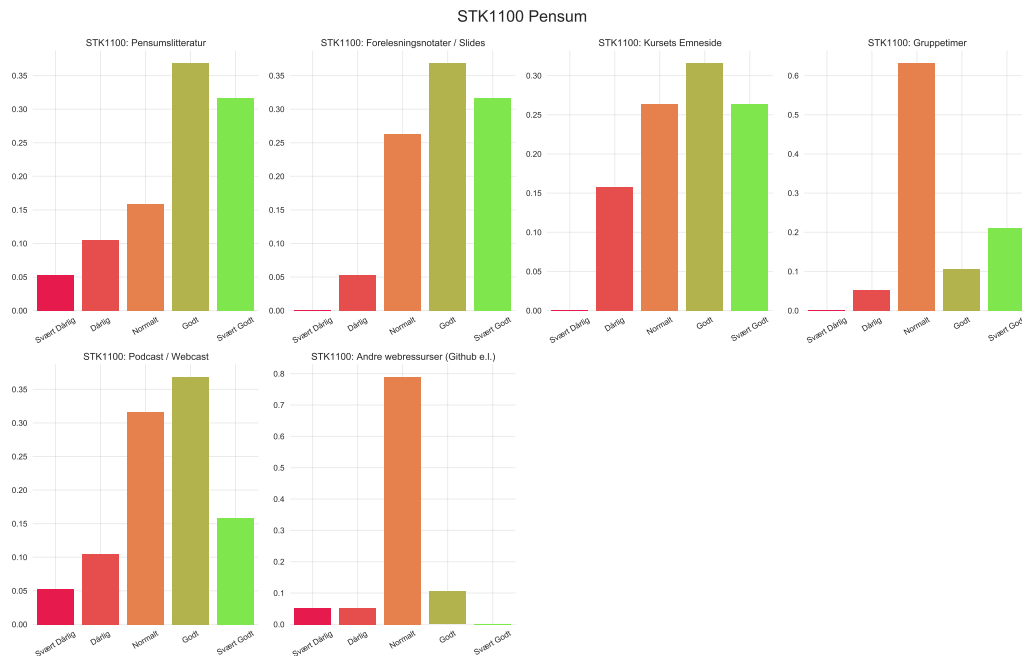
## Kommentarer - Ros

- Obligatoriske oppgavene føltes relevante for eksamen og gav positivt læringsutbytte
- Forelesningsvideoene i korte stykker var bra. Veldig fint å ha en video per undertema i stedet for å bare spille inn en forelesning.
- Flinke forelesere. Pensum ble lagt fram på en god og strukturert måte.
- Eksamensoppgavene var gode oppgaver, hvor vi fikk testet kunnskap om pensum godt.
- Gode eksempler brukt i forelesning.
- Utrolig flinke, pedagogiske og strukturerte forelesere med gode forelesningsslides.
- Meget gode slides som dekker det aller viktigste på en klar og informativ måte og gode gruppetimer når det var fysisk oppmøte
- Knallgode forelesere.
- Dyktige forelesere
- Personene, Ingrid, Ørnulf og gruppelærere. Alle jeg har hatt kontakt med eller sett online/på opptak har vært personer som virket motiverende.
- Avsluttende eksamen hadde relevante og faglige gode oppgaver til tross for situasjonen.
- Det tvang seg vel frem med viruset, men for meg (som enkeltmestudent) var det uvurderlig at forelesningene og notatene ble lagt ut på nett så jeg kunne følge dem når jeg hadde tid.
- Gode forelesere.

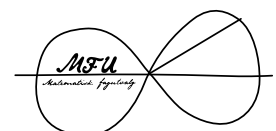


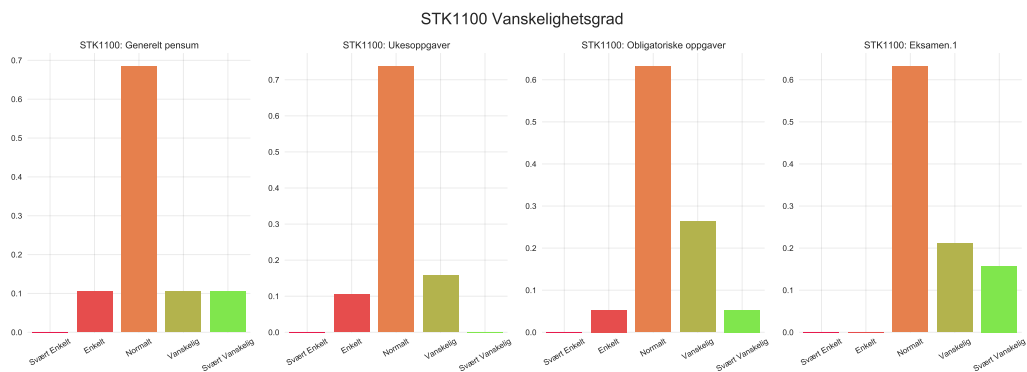


Figur 2: Histogram, generelt.

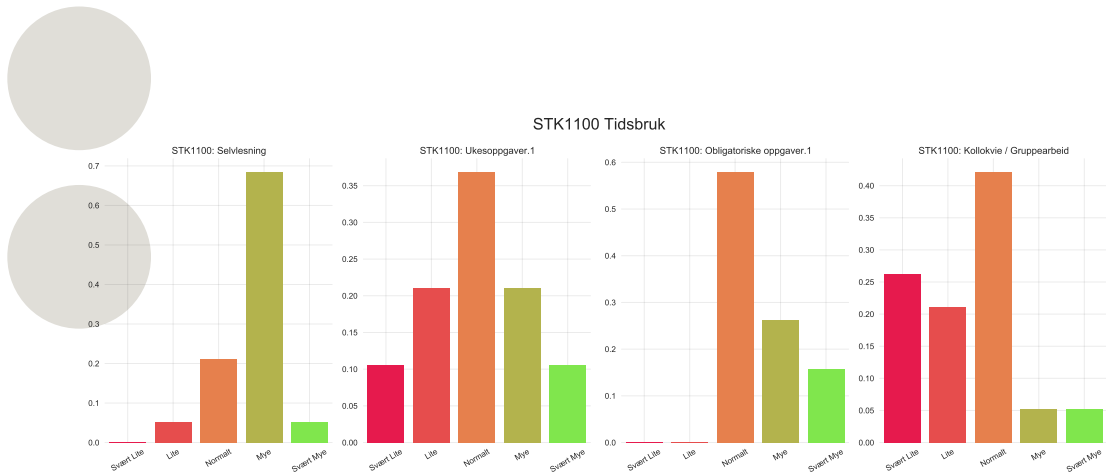


Figur 3: Histogram, pensum.

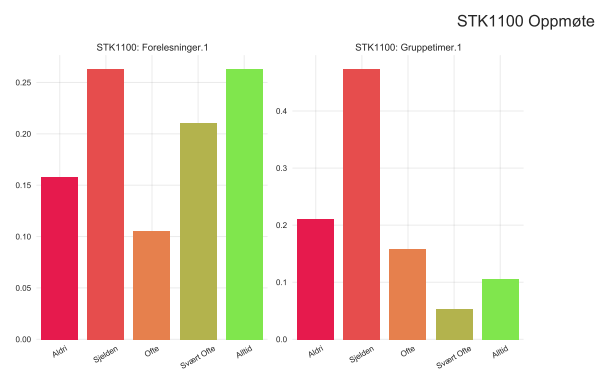




Figur 4: Histogram, vanskelighetsgrad.



Figur 5: Histogram, tidsbruk.



Figur 6: Histogram, oppmøte.

