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Navn bachelorprogram

I forbindelse med omleggingen av bachelorprogrammene ved MN, er det naturlig også å se på navnene på programmene. Det ble derfor etablert en arbeidsgruppe som har vurdert navnsetting av bachelorprogrammene (navnegruppen). Målet er å oppnå en programportefølje som fremstår helhetlig og kommuniserer godt utad. Programnavnene må være meningsbærende for den viktigste målgruppen – som er søkerne til våre studieprogrammer og våre fremtidige studenter.

**Navnegruppen**

Solveig Kristensen, studiedekan  
Tone Skramstad, studiewebredaktør  
Cathrine Tellefsen, utdanningsleder lektorprogrammet  
Vilde Olsson, student IBV  
Kristian Weibye, student Kjemisk institutt  
Julie Øybø, kommunikasjonssjef

**Prosessen**

Programkomiteene har spilt inn forslag til navn. Deretter har navnegruppen gått gjennom alle navnene utfra følgende premisser:

* Hovedmålgruppen er **potensielle studenter**
  + Vi må bruke et språk de er kjent med – og huske på at dette er unge mennesker
* Navnet må reflektere det vi tilbyr
  + Innpakningen skal ikke lure fremtidige studenter
* Programnavnene skal, så langt vi kan klare det, være på samme nivå
* Det er ikke ønskelig med lange navn og det skal derfor helst ikke være mer enn to ledd i navnet
* Det skal ikke være forkortelser i navnet
  + De kommuniserer dårlig og er ekskluderende stammespråk for dem som står utenfor (inkl. programsøkere)
  + Vi skal ikke kommunisere studieprogrammene via akronymer
* Helheten i programporteføljen må ivaretas
* Det skal være sammenheng mellom bachelor- og masterprogram, selv om navnene ikke nødvendigvis blir identiske
* Instituttenes navn er underordnet navn på studieprogrammene

Vi har hatt en brukertest blant realfagselever i 3. klasse på videregående skole. Elevene fikk forelagt tre navneforslag til hvert bachelorprogram og fikk følgende spørsmål: *«Hvilket av disse programmene virker mest interessant?».* Vi fikk 112 svar som ga noen nye perspektiver og dannet utgangspunkt for videre diskusjon. Mye arbeid er imidlertid gjort med programrevisjonen etter denne undersøkelsen, inkl. enkelte nye navneforslag fra programkomiteene.

Navnegruppen har også hatt samtaler med de fleste programkomitélederne. Navneforslagene er videre diskutert i fakultetets arbeidslivsråd.

Til slutt har navnegruppen sett på navnsetting ved enkelte universiteter i Norge og Norden som det er naturlig å sammenligne seg med.

**Trender – hva gjør de andre steder?**

Trenden på andre norske og nordiske universiteter går mot enklere og mer disiplinære navn på studieprogrammene. Eksempler på dette er vist i Tabell 1.

**Tabell 1: Bachelorprogrammer innen matematikk, naturvitenskap og teknologi på noen utvalgte universiteter:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **NTNU\*** | **UiB** | **Københavns universitet** | **Uppsala universitet** |
| * Biologi * Fysikk * Geologi * Informatikk * Kjemi * Matematiske fag | * Bærekraftig havbruk * Biologi * Fysikk * Geovitenskap * Informatikk: bioinformatikk * Informatikk: datateknologi * Informatikk: datatrygghet * Informatikk: datavitenskap * Informatikk-matematikk-økonomi * Kjemi * Matematikk * Matematikk for industri og teknologi * Matematiske fag * Meteorologi og oseanografi * Miljø- og ressursfag * Molekylærbiologi * Nanoteknologi * Petroleum- og prosessteknologi * Statistikk | * Biokjemi * Biologi * Biologi – bioteknologi * Datalogi * Farmasi * Forsikringsmatematikk * Fysiske fag * Geografi og geoinformatikk * Geologi – geoscience * It og sunnhet * Kjemi * Kommunikasjon og it * Matematikk * Matematikk-økonomi * Medisin og teknologi * Molekylær biomedisin * Nanoscience | * Astronomi * Biologi/molekylærbiologi * Biomedisin * Biomedisinsk analytikerprogram * Fysikk * Geovitenskap * Datavitenskap * Kjemi * Matematikk * Miljøvitenskap * Systemvitenskap * Meteorologi * Språkteknologi |

\*NTNU har mer tematiske navn på sine femårige masterprogrammer (sivilingeniør).

***Resultat fra brukerundersøkelsen, programkomiteens forslag og navnegruppens forslag med begrunnelse***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Alternativene med resultatene fra brukerundersøkelsen** | **Programkomiteens ønske** | **Navnegruppens forslag** | **Begrunnelse** |
| * Biovitenskap 26,8% * Biologi og miljø 16,1% * Biologi og molekylærbiologi 21,4% * Ingen av dem 25,9% * Vet ikke 9,8% | Biovitenskap | Biovitenskap | * Beskrivende og kort * Fyller alle kriteriene * Både programkomiteen, navnegruppen og elevene foretrekker dette navnet |
| * Geofag 19,6% * Geovitenskap 44,6% * Jord og klima 15,2% * Ingen av dem 17% * Vet ikke 3,6% | 1.Geofysikk og klimasystemet  2.Geologi og geografi | 1.Geofysikk og klimasystemet  Alt: Geofysikk og klima  2.Geologi og geografi | * Etter brukerundersøkelsen i august har Institutt for geofag bestemt seg for å splitte programmet i to – *Geofysikk og klimasystemet,* som er matematikktungt og også inkluderer meteorologi, (som i dag ligger under Fysikk, astronomi og meteorologi på Fysisk institutt) og *Geologi og geografi*. * Navnegruppen synes forslagene til navn er beskrivende for innholdet og fyller kriteriene, men ønsker en liten diskusjon på om ordet *klima* kan erstatte *klimasystemet.* |
| * Matematikk og økonomi 34,8% * Økonomisk matematikk 17,0% * Matematikk og finans 25,9% * Ingen av dem 17,9% * Vet ikke 4,5% | Matematikk og økonomi  (MAEC) | Matematikk og økonomi | * Beskrivende og fyller kriteriene * Både programkomiteen, navnegruppen og elevene foretrekker dette navnet |
| * Matematikk, informatikk og teknologi 47,3% * Matematiske fag 8,9% * Matematikk 32,1% * Ingen av dem 6,2% * Vet ikke 5,4% | Matematikk med anvendelser | Matematikk og teknologi | * Dagens navn slår godt an i brukerundersøkelsen, men er for langt * Programkomiteens forslag er lansert etter brukerundersøkelsen * Navnegruppen oppfatter *Matematikk med anvendelser* som noe utydelig og foreslår isteden *Matematikk og teknologi* |
| * Informatikk: design, bruk og interaksjon 42,9% * Informatikk: brukervennlig design 8,0% * Informatikk: interaksjonsdesign 23,2% * Ingen av dem 20,5% * Vet ikke 5,4% | Informatikk: brukerorientert design | Informatikk:  brukerorientert design | * Forslaget *Informatikk: brukerorientert design* kom opp etter at brukerundersøkelsen blant elevene var gjennomført. Vi har derfor ikke fått testet det i målgruppen * Navnegruppen støtter forslaget * Beskrivende og kortere enn dagens navn * Dagens navn (Informatikk: design, bruk og interaksjon) er i tillegg testet på dagens studenter og verken de eller ansatte er fornøyde med navnet |
| * Informatikk: robotikk og intelligente systemer 56,2% * Informatikk: intelligente systemer 17,0% * Informatikk: robotikk 17,0% * Ingen av dem 7.1% * Vet ikke 2,7% | Informatikk: robotikk og intelligente systemer | Informatikk:  robotikk og intelligente systemer | * Både programkomiteen, navnegruppen og elevene foretrekker dette navnet * Beskrivende og dekkende * Litt langt i hht. kriteriene – men dette sliter alle informatikk programmene med pga. det innledende leddet som viser fagområdet |
| * Informatikk: programmering og systemarkitektur 30,4% * Informatikk: programmering 30,4% * Informatikk: datateknologi 23,2% * Ingen av dem 11,6% * Vet ikke 4,5% | Informatikk: programmering og systemarkitektur | Informatikk:  programmering og systemarkitektur | * Beskrivende og dekkende * Elevene liker både *Informatikk: programmering* og *Informatikk: programmering og systemarkitektur* * Programkomiteen foretrekker *Informatikk: programmering og systemarkitektur* fordi det er mer dekkende for innholdet * Navnegruppen støtter forslaget |
| * Informatikk: språkteknologi 12,5% * Informatikk: datalingvistikk 23,2% * Informatikk: språk- og datateknologi 30,4% * Ingen av dem 29,5% * Vet ikke 4,5% | Informatikk: språkteknologi | Informatikk:  språkteknologi | * Kort, beskrivende og dekkende * Her er elevene uenige og foretrekker både *Informatikk: språk- og datateknologi* *og Informatikk: datalingvistikk foran Informatikk: språkteknologi.* * Programkomiteen foretrekker likevel *Informatikk: språkteknologi.* Navnegruppen støtter dette. Navnethenger godt sammen med de andre programnavnene i tillegg til at det både er kort og beskrivende |
| IKKE TESTET | Informatikk: digital økonomi og ledelse | Informatikk: digital økonomi og ledelse | * Nytt studieprogram, ikke med i brukertesten * Navnet er kort og meningsbærende, fyller kriteriene * Navnet støttes av navnegruppen |
| * Kjemi og molekylær livsvitenskap 35,7% * Kjemi og livsvitenskap 22,3% * Kjemi 21,4% * Ingen av dem 14,3% * Vet ikke 6,2% | Kjemi og molekylær livsvitenskap | Kjemi og biokjemi | * Programkomiteen ønsker å tydeliggjøre at programmet inneholder kjemi rettet mot livsvitenskap * *Molekylær livsvitenskap* er imidlertid vanskelig å skille fra *Molekylær biovitenskap*, noe som også er påpekt av både IBV og arbeidslivsrådet * Et innspill fra arbeidslivsrådet er at det er forvirring rundt begrepet livsvitenskap - også fra representanten fra sykehussektoren * Begrepet livsvitenskap er foreløpig ikke godt etablert, og vi kan ikke forvente at elevene kjenner til hva det egentlig betyr. Begrepet er heller ikke brukt i kompetansemålene for verken kjemi 1 eller 2 på videregående. Men navnet slo godt an blant brukergruppen. * I læringsutbyttebeskrivelsene for programmet dreier det seg om de to retningene *kjemi* og *biokjemi*. Dette er kjente og forståelige begrep for målgruppen. * Livsvitenskap er et overordnet begrep som ikke bør brukes i ett studieprogram – det kan forvirre søkerne. Vi vil jobbe med å lage overordnede samlebegrep og fordele de ulike studieprogrammene der de hører hjemme på søkersidene for å tydeliggjøre dette |
| * Materialer, energi og nanoteknologi 33,0% * Materialvitenskap og nanoteknologi 52,7% * Materialvitenskap 3,6% * Ingen av dem 8% * Vet ikke 2,7%   Senere diskuterte alternativer:   * Materialvitenskap, energimaterialer og nanoteknologi * Materialvitenskap, energi og nanoteknologi | Materialvitenskap, energi og nanoteknologi | Energimaterialer og nanoteknologi | * Programkomiteen ønsker å ha med «energi» i programnavnet og har derfor kommet med flere forslag der dette er inne etter brukerundersøkelsen blant studentene * Navnegruppen mener at «energi» er lite meningsbærende alene * Tilleggsforslagene fra programkomiteen er gode, men for lange * Etter innspill også fra arbeidslivsrådet foreslår navnegruppen *Energimaterialer og nanoteknologi* * Det er meningsbærende og oppfyller kriteriene |
| * Fysikk, astronomi og meteorologi 48,2% * Fysikk 35,7% * Fysikkfag 5,4% * Ingen av dem 7,1% * Vet ikke 3,6% | Fysikk og astronomi | Fysikk og astronomi | * Meteorologi er nå flyttet over til Institutt for geofag og programmet Geofysikk og klimasystemet * *Fysikk og astronomi* er beskrivende og fyller kriteriene, støttes av navnegruppen |
| * Elektronikk, informatikk og teknologi 33.0% * Elektronikk og datateknologi 42,0% * Elektronikk og digitalteknologi 6,2% * Ingen av dem 13,4% * Vet ikke 5,4% | Elektronikk, informatikk og teknologi  (ELITE) | Elektronikk og datateknologi | * Langt navn som består av tre ledd * Navnegruppen liker «datateknologi», men fagmiljøene opplever det som gammeldags * I brukerundersøkelsen blant realfagselevene kommer *Elektronikk og datateknologi* best ut |

***Navnegruppens forslag til navnsetting av bachelorporteføljen fra 2017:***

Biovitenskap

Kjemi og biokjemi

Geologi og geografi

Geofysikk og klimasystemet – alt: Geofysikk og klima

Energimaterialer og nanoteknologi

Fysikk og astronomi

Elektronikk og datateknologi

Matematikk og økonomi

Matematikk og teknologi

Informatikk: brukerorientert design

Informatikk: robotikk og intelligente systemer

Informatikk: programmering og systemarkitektur

Informatikk: språkteknologi

Informatikk: digital økonomi og ledelse