

InterAct – programrevisjon

Referater fra STUT-møtene

17.10.14

Det har nå kommet forslag fra instituttene på hvilke studieprogram de ønsker å ha. Disse notatene blir sendt utdanningslederne på epost og vil etter hvert bli å finne i en adgangsbegrenset mappe.

IBV og Kjemisk institutt har en grenseflate når det gjelder biokjemi. Utdanningen ved MN bør reflektere satsingen på livsvitenskap og da står studieprogrammene på IBV og kjemi sentralt. Et kjemiprogram med biokjemi og et biologiprogram med molekylær biovitenskap må utvikles i en sammenheng på grunn av faglig overlapp.

MN skal ha brede og store bachelorprogrammer som kan føre til flere masterprogrammer. Forskningsmessig ligger det til rette for at studenter burde kunne få opptak til masterprogram ved annet institutt eller fagområde enn der bachelorutdanningen er tatt. Et eksempel er studenter fra MIT til masterprogram på IBV og også LeP studenter med en litt annen faglig bakgrunn. Pr i dag er forkunnskapskrav såpass fagspesifikke at dette er vanskelig med mindre studenten tar ekstra emner.

Mange av studieprogrammene består om enn med modifikasjoner i forhold til grenseflate mot andre programmer, dette gjelder bl.a. Elektronikk og datateknologi (FI) i forhold til Nanoelektronikk og robotikk (IFI) som nå er blitt til Robotikk og innebygde systemer.

Selv om mange av studieprogrammene består vil det bli store endringer innenfor programmet.

Flere institutt gir store og sentrale emner som brukes i flere programmer og her må endringer koordineres godt.

Dimensjonering på henholdsvis master og bachelor må avpasses slik at alle bachelorkandidater har et masterprogram å gå videre til. Oversikt over overgangen bachelor til master slik den er idag: på <http://www.mn.uio.no/studier/programmer/studielop/index.html>

24.10.2014

Alle institutt bortsett fra Institutt for geofag har nå lagt frem ønsker om hvilke studieprogrammer de ønsker å videreføre i sin reviderte programportefølje. Annik M. Myhre fra Institutt for Geofag var forhindret fra å møte, men legger frem planene for sine studieprogram på et senere møte.

IBV ønsker å slå sammen studieprogrammene i biologi- og molekylærbiologi og foreslår å flytte biologisk kjemi, som nå er en del av molekylærbiologi-programmet, over til Bachelor-/Master-programmet i kjemi. Et slikt nytt, interdisiplinært kjemiprogram vil altså inneholde både kjemi og biokjemi og vil få en livsvitenskap-overskrift over seg. Dette nye programmet vil bli et tverrfaglig samarbeid mellom Ibv og Kjemisk institutt. Solveig organiserer et møte neste uke mellom fakultetet og utdannings- og instituttlederne fra Ibv og kjemi, der vi diskuterer denne saken videre.

Det er kommet forslag om at Kjemisk institutt skal bli vertsinstitutt for MENA-programmet, som er et tverrfaglig studieprogram som man tar enten ved Fysisk eller Kjemisk institutt.

Dette er en sak av mer administrativ art enn den mellom lbv og kjemi, og Solveig avtaler et møte med instituttlederne for kjemi og fysikk om denne saken neste uke eller uka etter det.

Det ble kommentert at endringene som er foreslått over, vil gi brede og tverrfaglige Bachelor-program ved Kjemisk institutt, og at studentene ved begge de to Bachelor-programmene vil kunne tenke seg å søke seg mot flere ulike faglige retninger på master. Det bør derfor komme tydelig frem hvilke Bachelor-program som leder mot hvilke Master-program på nettsidene til Kjemisk institutt. Flere i gruppa mente dessuten at vi på grunn av dette også bør vurdere å myke opp opptakskravene til Master-programmene på kjemi [her er jeg rett og slett litt usikker på om det var dette som ble sagt].

Jaan Roots fra Kjemisk institutt påpekte videre at MENA-bachelorprogrammet ikke inneholder like mye lab-forsøk og ikke gir den samme kjemiske skoloringen som det disiplinære Kjemi-bachelorprogrammet. Starten på Bachelor-løpet til MENA-programmet, begynneremnet MENA-1000, inneholder ikke nok kjemi, og dette resulterer i at studentene får problemer senere i utdanningsløpet. Det ble foreslått å innføre krav om kjemi fra videregående for MENA-programmet eller å innføre et ikke-meritterende forkurs, for eksempel et sommerkurs. Vi må undersøke om vi i det hele tatt har anledning til å innføre et slikt forkurs for dette Bachelor-programmet. Et slikt eventuelt forkurs i kjemi ville også være aktuelt for Lep-studenter, noe Roots allerede har foreslått i høringssvaret om MOOC-rapporten.

31.10.2014

Det er nå i ferd med å bli avklart hvilken programportefølje de ulike instituttene skal ha. Neste steg i prosessen blir arbeidet med å skape en helhet i studieprogrammene på tvers av faggrensene. Knut Mørken innledet med utdypende tanker rundt neste fase i programrevisjonen:

Knut påpekte at når vi jobber med denne helheten, er det i første omgang viktig å identifisere dybdekomponenten i de ulike programmene. Vi må finne ut hvor den faglige essensen i hvert program ligger og hvordan vi kan bygge opp en ekspertkompetanse hos studenten utfra denne fagessensen. I arbeidet med å definere den faglige dybdekomponenten, blir det også viktig å avgjøre hvordan denne dybdekomponenten kan forsterkes utfra ulike former for breddekompetanse. Det er også viktig at vi driver forskningsnær undervisning, og at vi jobber aktivt med å sikre et trygt og stimulerende læringsmiljø. Om vi klarer å bygge opp studieprogrammene rundt disse komponentene, er det vår tanke at studenten vil utvikle det vi kaller en faglige intuisjon. Dette, tror vi, vil i sin tur føre til at vi uteksaminerer kandidater som møter fakultetets utdanningsmål om å lykkes faglig og profesjonelt. Knut la til at en slik programrevisjon som vi nå gjennomfører, ikke bare påvirker studiedelen av MN-fakultetet, men at den også vil endre og styrke den faglige profilen til instituttene og fakultetet som sådan.

I diskusjonen som fulgte, var det flere av utdanningslederne som ville vite hvordan arbeidsgruppene som skal jobbe med programrevisjonen skal settes sammen. Et av spørsmålene som gikk igjen, var hvorvidt studenter skal settes inn i arbeidsgruppene. Vi ble enige om at de ulike instituttene får frihet til å sette sammen arbeidsgruppene selv, men at det er viktig å forsøke å involvere ansatte som man anser for å være sentrale nøkkelpersoner som representerer flere ulike områder innenfor instituttorganisasjonen. Vi ble videre enige om at det frem til nå ikke har vært naturlig å involvere studenter i dette arbeidet, men at det vil bli naturlig å gjøre dette fra nå av, når vi altså går inn neste fase av arbeidet. Når vi kommer til fase tre av programrevisjonen, der vi skal klargjøre emner og undervisningsopplegg, er det enda viktigere at studentene blir involvert. Det ble i denne

sammenhengen kommentert at det er viktig å finne de rette studentene til dette arbeidet, dvs. studenter som kan vise til kompetanse på området og som har engasjement for slikt arbeid.

De enkelte instituttene får i oppgave å arbeide videre med oppbyggingen av studieprogrammene sine utfra synergien mellom bredde- og dybdekunnskap. Det ble vist til listen under punkt 5.1 i grunnlagsdokumentet for InterAct når det gjelder dette arbeidet. Denne listen vil være til god hjelp i arbeidet med å sette opp læringsmål for programmene. Utdanningslederne presenterer resultatet av det videre arbeidet på halvdagsseminaret for studieutvalget som vi skal ha mandag 10. november.

På forrige møte fikk utdanningslederne i oppgave å skissere opp på hvilken måte de nye Bachelor-programmene leder inn mot masterprogramporteføljen. Utdanningslederne fra de ulike instituttene la fram og forklarte skissene sine for gruppa. Annik Myhre la i sin presentasjon også frem den reviderte Bachelor-porteføljen for Institutt for geofag, siden hun ikke var til stede på forrige møte. Skissene fra de ulike instituttene blir lagt som lenker nederst i dette referatet (31.10.2014). Solveig, Hanne og Andreas lager et samlekart over samtlige Bachelor-/Master-program ved MN-fakultetet på bakgrunn av enkeltskissene fra utdanningslederne. Dette samlekartet må også inneholde et anslag over hvor mange studieplasser de ulike programmene skal ha samt en beskrivelse av arbeidet som er gjort med programrevisjonen frem til nå. Dette dokumentet skal styrebehandles, og vi rekker akkurat å få ferdig et slikt dokument etter halvdagsseminaret før det skal til styret i begynnelsen av desember. I tillegg til dette, må vi lage et prosessdokument som beskriver rutinene for det videre arbeidet med studieprogrammene frem til april 2015.

I forbindelse med programrevisjonen har Solveig dessuten bestilt en analyse av Anne Lise som viser hvordan studieplassene som disponeres av fakultetet fordeler seg på de nye studieprogrammene. Denne analysen skal være klar til neste fredag og blir lagt ut sammen med dette referatet når den er klar.

Rammene for programporteføljen er som nevnt i ferd med å avklares, og det er viktig å komme i gang med neste fase av programutviklingen ved instituttene. Utdanningslederne blir sentrale i det videre arbeidet, og de har en nøkkelrolle når det gjelder å skape en forståelse på tvers av instituttene om av hva som skal definere helheten for MNs studieprogrammer. Hvordan vi skal få til dette blir temaet på et halvdagsseminar for studieutvalget mandag 10. november.

Samlekart over bachelorprogram og tentative masterprogram (under endring)

07.11.2014

Basert på blant annet gjennomstrømming og antall søkere per studieplass, har Anne Lise Siljeholm Hansen laget et forslag til fordeling av studieplasser for studieprogrammene i den reviderte bachelorporteføljen. Anne Lise presenterte forslaget sitt for studieutvalget og vi åpnet for diskusjon.

Det ble på forrige møte bestemt at vi skal lage en samleoversikt over foreslått programportefølje ved MN-fakultet på bakgrunn av enkeltskissene som utdanningslederne har sendt inn. Andreas Tandberg har laget et foreløpig utkast til en slik samleoversikt. Oversikten inneholder revidert bachelorportefølje og tentativ masterportefølje, samt institutttilhørighet. Andreas la frem utkastet for studieutvalget og fikk godkjenning til å arbeide videre med formatet han hadde valgt. [Det endelige utkastet til samleoversikt ble lagt frem på halvdagsseminaret til utdanningsutvalget mandag 10/11, der det ble godkjent].

Samleoversikten er nå ute hos utdanningslederne til korrektur og blir lagt ut i mappa på fellesområdet.

14.11.2014

På halvdagsseminaret mandag 10/11 startet arbeidet med å definere læringsmål og overordnet innhold i de reviderte studieprogrammene. Knut Mørken innledet om det videre arbeidet med programinnholdet. Knut la særlig vekt på listen under punkt 5.1 i grunnlagsdokumentet for InterAct, «Hva skal en matematiker være», «Hva skal en farmasøyt være» osv. Knut presenterte en oversikt med forslag til hvordan de ulike instituttene kan bruke denne listen i arbeidet med programinnholdet. Oversikten er ment som inspirasjon for instituttene i det videre arbeidet.

Knut la også frem en oversikt over arbeidsprosessen og viktige datoer fram mot våren 2015. Foreløpig har vi satt 15. mars som frist for å utarbeide læringsmål for studieprogrammene. Solveig påpekte at styremøtet til fakultetet er den 23. mars, og at de ferdig utarbeidede læringsmålene for bachelorprogrammene skal opp som sak på dette møtet. Om vi skal rekke å levere denne saken i tide, må vi vurdere å flytte fristen for utarbeidelse av læringsmål til 1. mars.

Knut kommer til å utarbeide et notat på bakgrunn av presentasjonen sin, som han sender til utdanningslederne.

I diskusjonen som fulgte etter Knuts presentasjon, understreket Solveig at vi nå jobber parallelt med master- og bachelorporteføljen fremover, men at det er bachelorprogrammene som skal være ferdige til mars 2015. Masterporteføljen er foreløpig tentativ. Etter at bachelorporteføljen er meldt inn til instituttledere, dekanat og styre, bestemmer vi hvorvidt masterporteføljen skal være klar til 1. april, som er den foreløpige planen, eller om den skal være tentativ en stund til. Om vi velger det siste, fortsetter vi å arbeide med masterporteføljen frem mot sommeren.

Avslutningsvis ble det kommentert at det blir vanskelig å ha ferdig endelige bachelorprogram høsten 2016, slik planen legger opp til, når R2-kravet for bachelor blir innført først i 2018. Det kom forslag om å eventuelt innføre forkurs for å kompensere for det manglende R2-kravet i perioden 2016-2018. Det ble ikke konkludert med noe når det gjelder denne saken.

21.11.2014

Prosessen med å velge bachelorportefølje skal munne ut i en anbefaling til instituttledermøtet og dekanatet. Forslag til bachelorprogram med kriterier og begrunnelse for utvelgelse er sammenfattet i et notat som blir å regne som studieutvalgets anbefaling. Notatet ble sendt til utdanningslederne før dette møtet. Vi gikk gjennom notatet og tok imot innspill fra studieutvalget. Et av spørsmålene som kom opp under diskusjonen, var valg av navn på studieprogrammene i den reviderte bachelorporteføljen. Eventuelle navneendringer på programmene må være fastsatt innen 1. april 2015. Det blir opp til utdanningslederne å foreslå og gjennomføre navneskifter på de programmene der dette måtte være ønskelig.

Resten av tilbakemeldingene på notatet gjaldt korrektur og mindre strukturelle endringer. Solveig endrer notatet etter innspillene fra utdanningslederne og sender notatet til instituttlederne for høring på instituttene. Saken følges opp ved at instituttlederne tar med seg høringsinnspillene fra sine respektive institutt inn til instituttledermøtet den 27. november.

Etter gjennomgangen av anbefalingsnotatet, tok vi igjen for oss fase 2 av programutviklingen. Knut presenterte det vider arbeidet: Frem mot 1. februar skal vi sikre at den faglige profilen på instituttene er på plass og at denne profilen også er førende for utdanningen ved instituttene. Ny frist for å utarbeide programmenes faglige rammer og læringsmål med utgangspunkt i MN-særtrekk, er satt til 1. mars.

Knut la vekt på at begrepet «ekspertintuisjon» blir sentralt i arbeidet med å sette opp læringsmålene i de nye programmene. Vi må bygge opp programmene utfra hvilken ekspertintuisjon vi ønsker at våre ferdigutdannede kandidater skal ha. For å få til dette er det viktig at vi samarbeider godt frem mot 1. april, og at vi arrangerer InterAct-seminarer både med instituttledere og utdanningsledere.

Avslutningsvis ble vi enige om at det nå er viktig å sette sammen arbeidsgruppene som skal jobbe med programinnholdet. Solveig sender ut en bestilling om dette til instituttlederne sammen med det endelige anbefalingsnotatet.

28.11.2014

Den tentative oversikten over bachelor-/masterprogrammer med kobling mellom programmene ble presentert og diskutert i instituttledermøtet den 27/11. Oversikten er nå korrigert i henhold til innspillene fra instituttlederne. Solveig Kristensen presenterte den korrigerede versjonen av oversikten for studieutvalget. Vi understreker at oversikten er foreløpig, og at det vil komme nye endringer i oversikten ettersom arbeidet med programmene skrider frem. I diskusjonene som fulgte, ble det påpekt at det er viktig å informere om at pilene som er tegnet fra bachelor til master i oversikten, er de studieveiene vi mener det er naturlig for studentene å ta. Pilene skal ikke leses som påbudte studieveier, det er fullt mulig å velge studieveier som ikke er tegnet inn i oversikten. Det ble kommentert at vi må få Lep-programmet inn i oversikten. Vi må dessuten opprette en egen programrådskomité for Lep-programmet. Cathrine, Olav og Jaan ble foreslått som medlemmer av denne programkomiteen. Solveig minnet om at forslag til sammensetning av programrådskomiteer skal være sendt inn før neste STUT-møte, og at hun sender forslag til utnevning av komiteer til dekanatet 9/12.

05.12.2014

Det er kommet forslag til sammensetning av programkomiteene som skal arbeide med faglige rammer og innhold for bachelorprogrammene i den reviderte programporteføljen. Solveig presenterte forslaget for utdanningsutvalget og tok imot merknader. Solveig understreket at det frem til 1. april ikke er nødvendig å ha studentrepresentanter i programkomiteene. Om komiteene finner gode studentrepresentanter, er det selvfølgelig anledning til å ta dem inn før 1. april, men det er først og fremst etter 1. april, når vi begynner å jobbe med emnene, at det er viktig å få inn studentrepresentanter i komiteene. Det er ennå ikke kommet forslag om programkomité for ITLED. På informatikkprogrammet Design, bruk og interaksjon, må dessuten kontaktpersoner fra samarbeidende fakultet, HF og SV, inn i oversikten. Dag ordner dette. Endelig versjon av dokumentet blir et oppnevningnotat som skal sendes til dekanatet tirsdag 9/12.

12.12.2014

Revisjonen av utdanningsprogrammene har så langt fokusert på å etablere overordnede rammer for arbeidet og å etablere bachelorportefølje og tentativ masterportefølje. Fase 2 av arbeidet går ut på å etablere de faglige rammene og overordnede læringsmålene for hvert program. I denne sammenheng har Knut skrevet et prosessnotat som gir en mer detaljert beskrivelse av hva som skal gjøres og hvordan det kan gjøres. Knut presenterte fase 2 av programrevisjonen med utgangspunkt i prosessnotatet. Vi ønsker innspill fra instituttene på 3 til 5 punkter om instituttens fremtidige faglige profil. Listen med spørsmål i Knuts presentasjon kan fungere som utgangspunkt og inspirasjon for disse punktene. Dette skal være klart til 31. januar. Det kom innspill fra utdanningslederne om at denne tidsfristen er for kort. Flere av utdanningslederne synes det er krevende å få de ansatte med på dette arbeidet, og de trenger mer tid. Det er ingen krise om man leverer forslaget noen dager over denne fristen, det viktigste er å komme med et gjennomtenkt innspill som kan fungere som utgangspunkt for det videre arbeidet med de faglige rammene og visjonene for studieprogrammene. Det vi gjør nå er å berede grunnen for endring av emnene. Da må de faglige rammene og visjonene for instituttprofilen og programmene være ganske konsise. Om ikke, vil vi oppleve konflikter i fase 3. Presentasjonen Knut holdt, blir sendt ut til studieutvalget. Det blir avholdt et halvdagsseminar om denne tematikken den 12. januar, der programkomitéledere og utdanningsledere er til stede.

10.04.2015

Knut Mørken presenterte plan for hvordan vi kan jobbe videre med læringsutbyttebeskrivelsene for programmene, før disse skal presenteres på et seminar for programkomiteene 7.-8. mai. For å komme i mål med presentasjonen før seminaret, bør programbeskrivelsene være klare til 4. mai. Knuts Powerpoint inneholdt en rekke hjelpespørsmål som kan brukes av programkomiteene i arbeidet med å ferdigstille læringsutbyttebeskrivelsene. Se Knuts slide i mappa. Knut sender ut en e-post til alle programkomitelederne om hvordan vi bør avslutte arbeidet med læringsutbyttebeskrivelsene. Vi minner utdanningslederne om at det er viktig å informere programkomiteene om seminaret den 7.-8. mai så tidlig om mulig, slik at de holder av datoen.

17.04.2015

Programseminar på Soria Moria 7.-8. mai. Lederne av komiteene ønsker så bred oppslutning som mulig på seminaret. Vi skal ikke bare ha personer fra ledelsessiden på dette seminaret. Det blir seminar med overnatting. De gode samtalen på kveldstid blir viktige. Nøkkelpersoner som ikke er med i noen av komiteene må inviteres.

Det er særlig 3 punkt som blir viktige på seminaret:

- Læringsutbyttebeskrivelser
- Undervisningsformer
- Profesjonell kompetanse

Læringsutbyttebeskrivelsene: programkomiteene jobber med å samle disse og sender til Andreas. 4. mai. Beskrivelsene skal presenteres på seminaret. Knut legger fram sitt doluemnt om arbeidet og leder diskusjonen på seminaret. Etter diskusjonen skal etter planen læringsutbyttebeskrivelsene til bachelorprogrammene være landet.

UNDERVISNINGSFORMER: Kristina Ekstrøm kommer for å foredra om dette. Etter Kristinas foredrag blir det gruppearbeid om temaet. Hver gruppe presenterer det de kom frem til om undervisningsformer, i plenum. Dag Dyste og Håkon Austrheim hadde presentasjon i Bergen om undervisningsformer som vi resirkulerer på seminaret (som én av etterpresentasjonene

fredagen). Skal vi få Hege Christensen til å si noe om PBL på seminaret? Hva med å invitere noen fra medisin til å prate om Team based learning? Olav forslo å la medisinsk fakultet prate om PBL og hvorfor dette er forkastet og man har gått over til TBL.

Dag Langmyhr tok opp spørsmålet om deltidsstudenten. Er disse uønsket uønsket når der gjelder nye undervisningsformer, eller vil vi legge til rette også for dem?

Cathrine Tellefsen kommenterte at det muligens er uheldig å putte alt i predefinerte bokser som PBL og TBL. Vi må ha et åpent sinn. Cathrine prater om gruppelærerseminaret og erfaringene derfra (dette kan jo kobles fint motMedfak). I tillegg kommer Vinny Eskil til å holde innlegg om Oslo Education Woekshop.

Profesjonell kompetanse: Knut holder presentasjon om dette.

[Se alle presentasjonene fra seminaret her:

<http://www.mn.uio.no/for-ansatte/aktuelt/arrangementer/programkomit%C3%A9seminar-interact.html>

22.05.2015

På dette møtet diskuterte vi revisjonen av masterporteføljen. Skal vi ha store overbygninger/programmer med studie-/fagretninger under? Om vi velger fagretninger, vises ikke dette på samme måte på nett. Dette er en implikasjon. Nokut sier at det skal ligge robuste fagmiljø bak hvert program. IBV gikk lengst i dette med oppdeling i små masterprogrammer. Bør IBVs mastertilbudet samles, slik at man heller velger færre programmer med studieretninger?

Kjemi bruker studieveier. Vi bør heller satse på studieretninger eller studieprogrammer. Jaan Roots: hvordan synliggjør man da kombinasjoner/studieveier? Det ble kommentert at man da på masterprogrammet må informere om ulike emnepakker gjennom fritekst. Ida Kullmann: Om man velger studieveier, får ikke studentene synliggjort spesialiseringer på vitnemålet. Men: Kjemi har få studenter. Da blir det unaturlig å bare inndele i masterprogram/-studieretninger.

Olav Sand: Mange programmer gjør synligheten bedre for studenten. Vi bør uansett ha en fellesmal for hvordan vi gjør dette.

Solveig Kristensen: Tenk størrelse og robusthet på programmene.

Geofag har én master med 7 studieretninger. De har en studieretning med 1 student.. Vil det være mulig med et masterprogram til på Geofag? Spørsmålet blir om vi har nok studenter å ta inn på dette nye masterprogrammet?

Det har kommet forslag om nytt masterprogram på Fysikk: Computational Physics, Math and Life Science. Det har også kommet forslag om masterprogrammet Biofysikk. Skal disse to masterprogrammene være én master med studieretninger eller flere program? Eli har ikke dette klart for seg ennå. Hva med didaktikk? Skal dette fortsatt være på fysikk eller skal vi ha et eget realfagsdidaktikk-program?

Astro har 2 studieveier på sitt masterprogram, men vurderer å utvide til 3.

Alle får i oppgave å se på strukturen til neste gang. Tenk helhet! Vi må ha en felles struktur på masterporteføljen ved MN-fakultetet. Nå gir studieutvalg føringer inn mot instituttstyrere og dekanat.

29.05.2015

Arbeidet med masterporteføljen går videre. Studieutvalget diskuterte kravet om helhetlig profil på masterporteføljen. Et viktig moment som kom opp er at tallet på studenter styrer strukturen. Det skal minimum være 20 studenter per program per år. Med unntak av Astro som har 10 studenter per år

Det kom spørsmål om hvorvidt IBV skal samle noen av masterprogrammene sine og gjøre om til studieretninger. Jaan og Tom må diskutere Molekylærbiologi og biokjemi-programmet til neste gang. Det ble kommentert at Biomedisin-programmet er et resultat av en politisk bestilling om tverrfakultære studieprogram. Det er viktig at vi får til et samarbeid med Medisinsk fakultet innenfor Life Science-satsingen. Eli kommenterte at vi HAR et samarbeid mellom Medfak og fysikk.

Cathrine W. Tellefsen pekte på at fysikkdidaktikk er en studieretning i fysikk-masterprogrammet, og tok opp spørsmålet om det er aktuelt å innføre lignende studieretninger i realfagsdidaktikk ved andre institutt. Olav foreslo å opprette et masterprogram som heter realfagsdidaktikk med studieretninger kjemi, bio, fysikk osv. Olav og Cathrine får i oppgave å tenke på dette til neste gang.

12.06.2015

STUT-møtet 12/6 var utvidet til et halvdagsseminar og i sin helhet viet arbeidet med masterporteføljen. Utdanningslederne ble på forhånd bedt om å forberede et kort innlegg om planlagte masterprogrammer ved eget institutt og ønsker om studieretninger eller fagretninger. Etter innspillene fra utdanningslederne, diskuterte studieutvalget hvordan vi best kan utvikle MNs masterportefølje slik at vi fremstår som mest mulig helhetlig samtidig som vi ivaretar behovene innenfor det enkelte programmene og fagområdene.

IFI hadde første innlegg. Fagmiljøet ønsker at masterprogrammet Teknisk og vitenskapelige anvendelser legges ned og at IFI i stedet går inn i et samarbeid med MI om matematikkprogrammet Anvendt matematikk og mekanikk. Hos IFI gjenstår da 5 masterprogram som skal videreføres. Disse 5 programmene kan også tenkes som studieretninger innenfor ett overordnet studieprogram, om dette er mest hensiktsmessig for å oppnå en helhetlig portefølje. Denne avgjørelsen vil avhenge av hvordan de andre instituttene deler inn sine masterprogram. Det er ulike opptakskrav på alle 5 programmene. Hvordan går det da med krysskoblinger? Man kan gå fra alle bachelor-program og videre til alle masterprogram, men da må man gjøre noen kloke emnevalg på bachelor. Dette aspektet har Dag med når de nå jobber videre med Bachelor-porteføljen. Hva med programmet Bærekraftige systemer? Dag informerer om at det her er klokt å vente til bidragsyterne fra de andre delene av UiO kommer skikkelig på banen. Blant annet SV. Vi må sette ned en forsterket arbeidsgruppe for å jobbe med dette programmet. Det vil nok ikke bli ferdig før i 2018 eller 2019. IFI har dessuten et tentativt masterprogram som heter Bioinformatikk, men vi venter på instruksjoner fra dekan før vi fortsetter arbeidet.

IBV Tom viste frem IBVs alternative løsning med ett masterprogram i biovitenskap og 6 studieretninger. Studieretningen Biomedisin er et tverrfakultært samarbeid mellom IBV og Medfak. Det ble stilt spørsmål ved hvordan Medfak vil stille seg til å være medeier i en studieretning. Solveig skal i møte med Medfak neste uke og tar opp saken der.

Kjemi får 2 masterprogram, MENA og Kjemi og molekylær livsvitenskap med henholdsvis 4 og 6 fagretninger.

Fysikk Får masterprogrammene Fysikk og Elite med henholdsvis 8 og 6 studieretninger. Fysikk lanserer dessuten 2 nye tverrfaglige masterprogram, Computational Physics, Math and Life Science og Tverrfaglig livsvitenskapsprogram.

Geofag har foreløpig 1 masterprogram i geologi med 6 studieretninger. Geofag ønsker å dele opp i flere studieretninger, hvertfall de studieretningene med mye studenter. Geofag foreslår en videre oppdeling i fagretninger under studieretningene. Det ble kommentert at fagretningene så ut til å være styrt etter litt tilfeldige prinsipper og ikke etter fagmiljø-grensene.

Det fremkom informasjon om at Meteorologi og oseanografi lurer på å bryte ut av FAM-programmet fordi de rekrutterer for lite innenfor FAM. Dag har ikke hørt noe om at meteorologene vurderer å gå ut av FAM.

Solveig oppfordret geofag til å velge hvilke studieretninger som skal bestå, og at det ikke bør være for mange.

Karoline S. Lilleøren kommenterte at Geofag rekrutterer mange studenter på grunn av olje, men at store deler av instituttet jobber med miljø. Hun lanserte ideen om å få «klima» inn i navnet på en av studieretningene.

Solveig poengterte at det på Geofag er behov for avklaring av bachelor-porteføljen før vi kan starte å jobbe skikkelig med masterporteføljen.

Matematikk ønsker den gamle modellen sin videreført, med 3 programmer. 1 av programmene er inndelt i spesialisering mens de 2 andre har studieretninger. Det ble stilt spørsmålsteget ved forskjellen på spesialisering og studieretning. Om spesialisering er et nivå som ikke synes på vitnemålet, bør MI vurdere å bruke studieretninger som inndeling på alle 3 programmene sine.

Astro ønsker fagretninger i stedet for studieretninger og ønsker å øke antallet fagretninger fra 2 til 3.

Lektorprogrammet oppfordrer til å opprette egne didaktiske studieretninger under instituttens eksisterende masterprogrammer. Dette er viktig for å understreke at det er faget som er premisset for didaktikken. Om vi oppretter ett masterprogram som heter realfagsdidaktikk med studieretninger innen kjemi, biologi osv., vil den faglige komponenten i de ulike didaktikkutdanningene bli mindre.

Farmasi er et femårig profesjonsstudium, og vi må finne ut hvordan et slikt studium ev. skal deles opp. Studieretninger vil trolig ikke kunne brukes på et profesjonsstudium med ett opptak for hele femårsløpet.

Se hele bildet i samleoversikt over forslag til inndeling av masterportefølje

19.06.2015

Astro har bestemt seg for en tredje fagretning på sin master, Ekstragalaktisk astronomi. Vi tar en oppsummering av STUT-seminaret 12/6 på siste STUT-møte før sommeren (26/6).

26.06.2015

På masterseminaret 12/6 presenterte de ulike instituttene hvordan de ønsker å dele opp masterprogrammene sine. Utfra ønskene som fremkom på seminaret, har vi laget en oversikt som vi presenterte for studieutvalget. Se oversikt i den begrensede mappen til Studieutvalget.

IBV fikk spørsmål om masterprogrammet sitt og om dette ev. deles i to. Tom påpekte at det trolig er uklokt å dele opp masterprogrammet. Sammenslåingen av to institutt gjør at masterprogrammet bør være ett. Det er viktig å fremstå som et samlet institutt her. Oppdeling av masterstudiet vil kanskje gi IBV et par skritt tilbake med tanke på å fremstå samlet etter sammenslåingen. Når det gjelder bachelor-porteføljen, sier Tom at han har tenkt at hver bachelorretning kan ha et "signatur-kurs" mot slutten av bachelor-løpet som de må ta for å komme til de rette studieretningene på master. Eli kommenterte at man trolig skal være forsiktig med hvordan dette formuleres. Det må ikke sperre for eksterne studenter. Samtidig må det faktisk tydeliggjøres hva som kreves på masternivå. Det ble foreslått en fritekstformulering som sier noe slikt som at "det sterkt anbefales at studenter har dette..".

Kjemisk institutt har fagretninger, ikke studieretninger. Kjemi har få studenter og har derfor valgt denne betegnelsen.

Frode kommenterte at problemet med studieretninger er at man må velge hvor mange som kan komme inn for hvert år. Dette skyldes at opptak kjøres sentralt. Eli kommenterte at det er problematisk vi ikke vet noe om søkertallene fra sentralt hold før instituttene sender inn sine tall på studenter per studieretninger for kommende semester? Vi famler i blinde nå vi setter plasser og veiledning? Hadde vi visst noe om dette fra UiO sentralt kunne vi justert studieplasser deretter.

Er det mulig å få innsikt i søkertall før instituttene fordeler studieplasser på studieretningene? Dette må vi få svar på. Solveig og Hanne lager et internnotat om hvilket handlingsrom vi har når det gjelder dette.

IFI Masterprogrammet Tekniske og naturvitenskapelige anvendelser går ut og IFI ønsker i stedet et samarbeid med Anvendt matematikk. Programmet Bærekraftige energisystemer er ikke aktuelt før i 2018/19. Programmet Språkteknologi er lite. Det fyller ikke kravet om 20 studenter. Har fått dispensasjon fra kravet for H15. Solveig: Dette programmet står i fare for å ikke bli videreført. Her må programrådet inn å legge en slagplan. Kan det løses ved å permanent løse opp på opptakskravene? Vi tar ut Bærekraftige energisystemer av plansjen.

MI bruker spesialiseringer istedenfor fagretninger. Tom sier at MI har diskutert å ev. ha ett stort program med 5 studieretninger. Dette er et alternativ. Om MI velger å beholde 3 program, må vi tenke på å fjerne spesialiseringene på Matematikk-programmet

FI. Det koms spørsmål om de 2 nye amsterne til FI var klare til studiestart H17. Fi tar sikte på å få Computational Physics, Math and Life Science klart til H17. Det Tverrfaglige livsvitenskapsprogrammet blir trolig ikke klart før 2018/19. FI forsøker å kutte de nåværende studieretningene i sine program (6 og 8) til 5.

Cathrine understreket at man ikke fjern fysikkdidaktikk som studieretning. Cathrine informerte om at det jobbes med å få opp didaktikkkompetansen ved de andre instituttene. Eli lanserte ideen om en felles realfagsmaster i didaktikk. Cathrine kommenterte at en slik amster allerede fins på UV. Solveig har vært i møte med Morten og UiO om hvordan dette skal løses fremover.

Astro ønsker fagretninger. Kan vi lage studieretninger også på Astro? Grunnen til å ha fagretninger er ofte å koble dem på forskningsgrupper. Med disse forskergruppene kan vel endres slik at de kan kobles mot studieretninger?

Konklusjon:

Oversikten viser at studietilbudene er oppdelt i både programmer, studieretninger, fagretninger, studieløp og spesialiseringer ved de ulike instituttene. Vi må komme frem til

felles føringer for hvordan vi deler opp studieprogrammene slik at programporteføljen ved MN fremstår enhetlig.

11.03.2016

Sak 1: Studiedekanen orienterer

Helge er på plass som ekstraressurs i digital eksamen. Også Carl Henrik. Viktig mot inspera og faglærerne. MNSU, Økonomi kostnadsanalyse. Silurveien.

Arbeids- og læringsmiljøåret. nettsider osv

Studiekvalitetsmidler. Hvor mye er lyst ut?

Møte om livsvitenskapsatsingen og utdanning. Svein ledet. Studieutvalgslederne var der og studiedekaner. Finn Eirik selvsagt.

Instituttledermøtet: Det ser ut som om det blir flere parallele versjoner av introemnene.

Enighet i møtet at emner som er tverrfaglige skal utvikles i samarbeid med flere institutter.

Her bør det ev. sendes ut noen føringer. Når vi nå går fra program til emnenivå, går vi fra fak. til institutt avgjørelsesmessig. Mer vil bli avgjort av institutta i emnearbeidet.

Sak 2. Emneseminar 29/3.

Seminar med Bjørn Stensaker. Bjørn: skal prate om Vurderingsformer. 28. april.

Inviterer bredt alle bachelorkomiteene.

Emneinnhold og emnebeskrivelse. Vanskelig å detaljstyre for fakultet.

Knut innledet og presenterte arbeide med eget emne MAT-INF1100. Som utg.pkt. for diskusjon.

Knut gikk gjennom standardoverskriftene på emnesidene. NB. her blir prioritering viktig.

Ikke nødvendig å dele opp i kunnskap, ferdighet og kompetanse.

Knut viste hvordan han fant et bakenforliggende prinsipp i emnet matinf1100 som han ikke hadde sett før. Resuterte i at han fant en terskelkompetanse. 1 og 2 og 3. Dette bør da på et eller annet vis inn i emnebeskrivelsene.

Tom: Vi prøver å kommunisere til 2 grupper her. >både intetanende studenter og fagfolk. Kan vi dele opp i 2?

UiB: enkel beskrivelse og lenke til mer avansert. UiO-web ramler ned i den ene eller andre grøfta.

Enten for avansert eller ingenting.

Hege: Viktig å presentere hva som forventes av studenter i forkant. Lubene må være et annet sted.

Hege: Er "forstår" ordet vi skal bruke? Hva med kjennskap, god kunnskap om osv. Dette har med nivåer å gjøre, master BA, PH-d osv.

Solveig: Vi må klargjøre noen formuleringer som skal inn i dette. Med tanke på hvilket nivå, BA, Master, PH-d. Nokut hengte seg opp i et ikke-bevisst forhold til differensiering når de evaluerte BIO. Det er også et jur. dokument. Og da gidder ikke folk å lese det.

Solveig: Vi tilbyr en meny.

Hege: Ferdighetsnivå og kompetansekrav må inn i luben. Emnehefter. Her ligger det juridiske, her ligger lestoffet, lubene, nivåene. Skal alle program ha en sånn? Hege synes det er for tynt at ikke MI for eksempel har et sånt.

Skal emnene også deles inn i kunnskap, ferdigheter og? Som programmene? Nei. Men, vi må bruke de samme begrepene når vi prater om emner som vi bruker når vi prater om programmer Yvonne; Uio kjører ikke oppdeling i Nokuts 3 ting på emnenivå. Lenk til en ev. beskrivelse av dette.

Knut: Samarbeidende emner: Dette dreier seg ikke om forkunnskaper. Tom: Skille på emner når det gjelder dette. De fleste mener at dette med samarbeidende emner må inn under forkunnskaper. På en finurlig måte?

Eli: Mener at det med å informere om samarbeidende emner kan virke ekskludernde på noen. Men: det kans stå en passus om dette i anbefalte forkunnskaper. Dette kan det lønne seg å ta sammen med..

Bør hvert institutt ha en undervisningsmal? Dag og Solveig er skeptisk. Dette må oppdateres til stadighet.

Ragnild: Hvordan kommuniserer vi den detaljerte informasjonen om emnene til studentene? Hvordan kommuniserer i ev. det samme til arbeidsgiver? Kan vi lenke opp neo sånt og i så fall hvordan?

Fronter? Er det policy fra UiO på at alt skal ligge her?

ELi: Kan vi få emnekomiteene til å dokumentere hva de gjør når de jobber med dette.

KNut: Seminar 29/3. Abels utsikt.13-16. Hvis diskusjonen går. Innledning a la denne (ting er tydeligere). Vi setter sammen folk fra emnekomiteer i nærliggende fag og lar dem diskutere. Kanskje må vi ha flere runder, hvis det er mange fagmiljø involvert? Dette seminaret skal være en hjelp til de overordnede beskrivelsene av emnelubene.

Tom og Nokut. Kan vi høste noe av Toms Nokut-erfaring? Vi trenger å få nivående på plass med tanke på MA MA og PH d. Hva med kompetanse, kunnskap og ferdighet. . Bestilling til Tom.

STUT får i oppgave å tenke litt på dette fram til neste stut (som er siste gang vi ses før påske).

Eli

Det kommer e-post fra solveig hanne og knut om seminaret med nettskjema. Denne kan utdanningslederne videresende til emnekomiteene.

Vi sender ut presentasjonen til Knut.